







بمختار الغزالي

# الْعَصَبُ وَالتَّشَاخُصُ بَيْنَ الْمَسِيحِيَّةِ وَالْإِسْلَامِ دحض شبهات ورد مفتریات

OT 30 DE 1952

59/51A

الناشر  
دار الكتاب العربي بمصر  
محمد طه النياوي



## صح نسختك أولاً...

نرجو القارئ الكريم أن يسارع إلى إثبات هذه التصويبات ونعتذر إليه من وقوعها ونؤكد أسفنا الشديد

صفحة	سطر	خطأ	صواب	صفحة	سطر	خطأ	صواب
٣	١٨	يخاف منه	يخاف	٩٦	٩	لآدم	لا دم
٤	١٩	يتسلموا	يتلمسوا	٩٦	٢٣	تلتقمس	تنقص
١٤	١٨	الناس	الناس عليه	١٠٠	١٥	للعروبة	للعروبة إلا
١٤	٩	بها	به	١٠١	٥	أحسن	أخس
١٥	٣	هو أن	هوان	١٠٤	٩	تحت	نحو
١٥	١٠	المتابذة	المتابزة	١٠٤	١٨	الله	لله
١٥	١٧	يهده	يدهده	١١٣	٥	يعلمون	يعقهون
٢٠	١٥	الدولة	الدول	١٢٣	٢٣	فتنت	فتنت
٢٧	٢٣	ترضى	ترلف	١٢٥	٤	يفقدون	يهدون
٣٢	١٦	يرمقوا	يتوقعوا	١٤٤	١٥	وفرقة	فرقة
٣٥	١٥	أمرأ	أمر	١٤٧	١٢	العرص	الفرص
٣٥	١٧	ومسوعة	مسوعة	١٥٣	١٣	امتدادها	امتداده
٣٨	١٥	بشهادة	شهادة	١٧١	٢٠	الجهود	الوجود
٤١	١٢	الدائن	المدائن	١٩٢	١٢	الألوهية	الألوهية
٤١	١٥	فإنهم	فإنهم آمنون	٢٠٩	١٤	لم تنص	تنص
٤٤	٨	الخطاب	الخطاب أنه	٢١١	١٩	لاذلالهم	جاء لإدلالهم
٤٦	١٨	تهودوا فقد	تهودوا قد	٢١٢	٨	طوق	طوف
٤٧	٤	يرفضون	ورصون	٢١٧	١	١٣١٣ هـ	٣١٣ هـ
٤٨	١٥	واستعلالا	استعلالا	٢١٧	١٦	استغذت	استغذت
٤٩	٤	وه	ورصوا به	٢١٨	٢٣	كدلك استفتح	استفتح
٥١	١٥	اللبام وسحر	الكاتب وسحر	٢١٩	١٩	مسلماً	كسمل
٥٧	١٠	يفعل	يفعل	٢٢٠	١١	نضع	نصع
٦٣	١٧	تتطلب	لا تتطلب	٢٣١	١٨	رعايته	دعايته
٦٥	٥	نوع	نوع من	٢٣٨	١٧	ليست	لبس
٦٦	١	الحق	غير الحق	٢٣٨	٢٠	لحوذه	للجود
٧٤	٩	عقبات	عقاب	٢٤٧	١٠	أدومها	أدومه
٩٤	٣	بن	إلا بن	٢٤٩	٥	قُسوة	كقسوة



محمّد الغنّزالي

# النعصب والتساج

بين المسيحية والاسلام

الناشر  
دار الكتاب العربي بجنّة  
محمد حسني مياوي



# بسم الله الرحمن الرحيم

## مقدمة

هذا بحث استكرهني أعداء الإسلام على خوضه ، وهم لم يحسنوا إلى أنفسهم  
إذ فتحوا هذا الباب — كما ظنوا — ولا أساءوا إلى الإسلام — كما أحبوا —

فالمسألة لا تعدو أن أحق غرته الأمانى فجاء يناوش القلاع الشم ، فأصابته  
قذيفة أودت به ودمرت عليه مكنه ، وبقيت القمم كما هي ترد الطرف ، وعاد المغرورون  
إلى أوكارهم الهشة فإذا بها مسوأة بالرغام . . .

لقد كنا سكوتاً عن طمأنينة ، مسلمين عن قوة نخدم ديننا وأمتنا في سد  
عن الجدل وإثارة للمودة .

حتى جاء من يحاول نعباوته استفزازنا ! وبم ؟ بالهجوم على الإسلام ، ونبيه ،  
وصحابته ، وتاريخه منذ ظهر إلى اليوم . . . ! !

ولم ؟ لأنه يلح في الأفق بواذر تجمع حول الإسلام وإيقاظ لدولته ، وإحياء  
لأمته ، فهو يحول دون هذا كله . . . نغية إنقاذ العالم من مغبة عودة الإسلام  
إلى ميدان الحكم والتشريع والسياسة . . .

وما العالم الذي يراد إنقاذه من الإسلام ؟

أعله يريد إنقاذ الأمريكان وأحلافهم ، والروس وأشياعهم ؟

إن الإسلام ليس خطراً على أمة نعيمها أو جس مذاته . . .

إنما هو خطر داهم على الإذلال والتعصب والختل ، وما يحاف منه شعب شريف  
الغاية من عودته ، ولا جس نقي النية من دولته ، وإننا لنجزم بأن كل عائق يوضع

في طريق هذا الدين الكريم ؛ إنما هو لحساب القوى العاشمة ، والسلطات العفنة ، مدنية كانت ، أو كهنوتية . . .

\*\*\*

ليس لي في هذا الكتاب أكثر من سوق الحقائق مجردة عن أهواء المغرضين وأكاذيب المدلسين .

وهو جهد — وإن كان يسيراً — إلا أن الناس فقراء إليه . فإن لبس الحق بالباطل عمل برع فيه كثيرون ، وضل به الآكثرون ، ولذلك يقول الله لأحبار اليهود : « . . . وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ » .

ولا يحسن القارئ أنى — في هذا الكتاب — ضخمت شيئاً ثم هدمتها ، أو عنيت بحملات تافهة ثم رددتها .

لا . لقد أبصرت طلائع هجوم منظم على الإسلام ، وكيد مقين لأمتيه ، فأحببت أن أسحق الطليعة الجريئة حتى أشرد من خلفها ، وأعلمها ألا تهيج مرة أخرى أسباب المنايا عليها ، وإلا . . . فهي التي بحثت عن حثفها بظلفها .

\*\*\*

وأذكر أن الأستاذ المرشد العام « حسن المضيبي » قد طلب إلى أن ألزم حسن العرض ، وأن أكتفي بتنحية القذى عن طريق الإسلام ، دون غضب أو تمحدي . . .

وقد بذلت الجهد في إجابة نصحه ، وإن كنت شعرت أحياناً بسورات الفيظ تملكني وتمجرفني ، إذ أجد حقاً يغطي الهوى وجهه اللبيل ، وعسفاً يراد فرضه على الصراط المستقيم . . وما كان الإسلام ينتظر من أحسن إليهم في أرضه أن يتربصوا به ويعينوا عليه أو يتسلموا لأهله الأبرياء شتى العيوب

وعلى أية حال ، فقد رأينا في تحامل المغرضين على الإسلام فرصة مواتية لتجلية دعوته وشرح تاريخه وتفنيد المفتريات الموجهة إليه

ومثل هذه الدراسة تلذ للنقاد المجريين ، فقد سئل عالم : ما سعادتك ؟ قال :  
« في حجة تتبختر انضاحا ، وشبهة تتضائل افتضاحا » .

\*\*\*

لقد كتبت هذا البحث وأنا مسلم أحترم ديني وأتمسك به ، ولم يكن اعتناقي  
للإسلام حجابا عن تلمس الحقيقة في مظانها ، والتقاطها حيث وجدتها .

ولست أعرف ما يكون وقعه عند أصحاب الأديان الأخرى ، ولكنني أعلن أنني  
أتلقى بقبول حسن كل نقد علمي يعتمد على الحق وحده ؛ كما أعلن أنني — وكثيراً  
من إخواني المسلمين — ما اعتدينا ، بل رددنا العدوان ، وما تحدثنا حتى حملنا غيرنا  
على الكلام . وربما كانت الحقائق مرة في بعض الخلق . ولكن ما حيلتنا ؟  
وقد أراد نفر من الناس تشويه وجوه الأطهار ، فكشفت الأقدار عما يصبغ وجوههم  
هم من غبار ! ؟

محمد الغزالي



(١)

الاسـلام

بين عدويه : العصبية والتعصب

## هذه العصبية :

مع غلبة الأوهام وانتشار التفاهات يستكثر الصغار من الأبحاد الكاذبة ، ولم لا يستكثر منها ، وهي لا تفرهم ثمناً ، ولا تكلفهم جهداً ؟

إن اختلاف البشرة في ألوانها يعطى البيض فضلاً ليس للسود ، وميلاد المرء فوق قطعة من الأرض دون أخرى يجعل وطناً أرقى من وطن ، وتكوين جنين في بطن معين من نطفة معينة يخلق نسبة أشرف من نسبة ؛ فإذا اصطنع أقوام من هذه الأحوال وأشباهاها فروقاً يتشبهون بها ، ويدورون حولها ، فماذا عليهم ؟ لقد صفرت أيديهم من الجدل فلأوها بالهزل ، ثم شقوا طريقهم في الحياة وعلى خدودهم صعر ، وفي قاماتهم تطاول .

وشأن عالمنا هذا غريب ، لو أنه يتوقف عن المسير كما تتوقف السيارة حين ينفد وقودها ، فتتطلب مزيداً تستأنف به رحلتها .

إنها لن تسير إلا بوقودها الصحيح .. أما عالمنا هذا فهو مستعد لأن يسير ، ولو وضعوا له بدل الوقود تراباً أو قمامة ، إنه يسير مهما اضطربت وجهته واختلت حركته ، وهل اندفاع العالم بالعصبية المحضة بعد تنكره للمثل العالية إلا ضرب من هذا السير المجنون ؟

عصبية للأسر ، عصبية للأوطان ، عصبية للأجناس ؛ أما الحقائق الكبرى التي تعلو هذه النزعات الطائشة ، وتحكمها بحزم ، فإن العالم في جاهليته القديمة أو الحديثة لا يلتقي بالله إليها .. لأنها تعكر عليه نعيم الأبحاد الزائفة التي ينتحلها في ظلال هذه العصبية .

إن ناساً يريدون أن يسودوا ، لأن فروج الأمهات يوم قذفت بهم إلى هذه الحياة أضفت عليهم حالة خاصة .

أصبح جيداً .. إنهم أشرف ، فلو غربلت التراب الساقى عن رفات آبائهم  
الذاهبين ، لبرق بالمواهب الدفينة التى ستنقل حتماً من الأجداد إلى الأحفاد ،  
فيجب أن نحى الهام إجلالاً .

وهؤلاء .. إنهم الجنس الأبيض الممتاز ، لقد نضح صفاء قلوبهم على لون  
جسومهم فكساهم شمائل لا تبلى من الفضل والإيثار ، فلنفسح الطريق أمام الجنس  
المختار ، ولندفع الأجناس الأخرى إلى الخلف بمقامع من حديد ، وأولئك مواطنونا  
الأعزاء ، يجب أن ترجع رابطتنا بهم كل رابطة أخرى .. انجلتوا فوق الجميع ،  
ألمانيا فوق الجميع ، مصر فوق الجميع .. لكن من هم الجميع الذين يجب أن يهبطوا  
إلى تحت ؟ لتنتصب فوقهم الأوطان الخاصة ببعض البشر ؟ إن العصبية لا يعنىها  
أن تجيب ، لأن العصبية لا تعرف منطق العقل المعتاد . إن العصبية حماس  
يشتمل ، وليست حقاً يضىء .

### الدين والعصبية :

هذه العصبية برغم ما يساندها من قوانين وتقاليد هى فى نظر الدين حماقة  
كبيرة ، والاعتراف بها هدم للأركان الأولى من الرسالات التى أنزل الله هداية  
للعالمين ، إذ قوام هذه الرسالات أن الإنسان مسئول بنفسه عن نفسه ، يقدمه  
ما اكتسب من خير فحسب ، ويؤخره ما اكتسب من شر فحسب ، ولا مكان  
فى هذا الميزان القسط لتدخل بشر كبير أو حقير ، ولا حساب فى تقويم شخص ما  
لوطنه أو نسبه ، ولا اعتبار البتة لما تواضع الناس من شارات الرفعة أو الخسة ،  
ابن النبى أو ابن البغى سيان ، إن تأخر الأول فى سباق الصالحات لم ينفعه حسبه ،  
وإن تقدم الأخير لم يضره نسبه ، وقد أوضح الله هذه المبادئ لا فى قرآن محمد  
فحسب ، بل فى كتب الأنبياء الأولين كذلك .. « أَمْ لَمْ يُنَبِّأْ بِمَا فِي صُحُفِ  
مُوسَى ، وَإِبْرَاهِيمَ الَّذِي وَفَّى ، أَلَّا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى ، وَأَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ  
إِلَّا مَا سَعَى ، وَأَنْ سَعْيُهُ سَوْفَ يَرَى ، ثُمَّ يُجْزَاهُ الْجَزَاءُ الْأَوْفَى . »

وتلك قاعدة تملئها العدالة المجددة ، ومن ثم فهي قديمة مع الأزل مسترسلة مع الأبد ، لا يلحقها نسخ ولا يخذشها استثناء « مَنْ اهْتَدَى فَإِنَّمَا يَهْتَدِى لِنَفْسِهِ ، وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا ، وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى ، وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولًا » .

ولما كان الظن قد يسبق إلى أن اصطفاة الله لبشر ما كيا يحمل أعباء الدعوة إليه ، ربما أشعر باختصاص يخرجهم عن هذه القاعدة ، فإن الله كذب هذه الظنون وبين أن المرسلين كغيرهم أمام هذا القانون العام « وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ ، وَمِنْكَ ، وَمِنْ نُوحٍ وَإِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَأَخَذْنَا مِنْهُمْ مِيثَاقًا غَلِيظًا ، لِيَسْأَلَ الصَّادِقِينَ عَنْ صَدِّقِهِمْ ، وَأَعَدَّ لِلْكَافِرِينَ عَذَابًا أَلِيمًا » .

وحدد الله سبحانه صلة الأتباع المستجيبين ، بالنبي الذى عليهم ، فكان هذا التحديد القاطع رداً للأقارب والأبعاد إلى القانون الذى لا يهتم بقربى ولا قرابة ، قانون العمل والجزاء الذى لا يستطيع نبى أن يغير من نتائجه لتطيش براجح أو ترجح بطائش ، وإيماء لهذه الحقائق أمر الله رسوله أن « قل : لا أملك لنفسى نفعا ولا ضرا إلا ما شاء الله ... » .

« قل : لا أقول لكم عندى خزائن الله ، ولا أعلم الغيب ولا أقول لكم : إني ملك ، إن أتبع إلا ما يوحى إلى . قل : هل يستوى الأعمى والبصير ؟ » قل : ما كنت بدعاً من الرسل ، وما أدرى ما يفعل بى ولا بكم » .

هذه الأوامر الصريحة تهدف إلى إفهام كل بشر ، أين كان ، ومتى كان ، إلى أن تخليقه أو إسفافه طوع إرادته الحرة ، وأنه وغيره سواسية فى جو تطبيق رحب ، وأن كافة ما اختلقه الدجالون من تفاضل بأوطان أو أسباب أو ألوان هراء فى هراء .

هذا هو الحق فى حساب المثوبة أو العقوبة يوم الدين . وهو الحق فى مقياس الرذيلة أو الفضيلة فى الدنيا . ولا تحسبن ذلك مقياساً خاصاً لضبط أعمال الأفراد ،

وتسجيل ما تبلغه الأنفس من نقص أو كمال . . أما سياسة المجتمعات والدول فلها قانون آخر .

ذلك هو الضلال البعيد .

إن الله شرع دينه نظاما للنفس والمجتمع والدولة جميعاً ، وما اعتبره شراً في أحوال النفس هو شر مضاعف يوم يقوم عليه مجتمع وتبني عليه حكومة ، وما دام قد أهدر الأنساب والألوان والأوطان في تقدير النفس فبالحرى أن يهدرها في تقدير الدول والشعوب .

ومن ثم فأساس الدولة المحترمة عنده أن تهض على دعائم من الخير والصلاحية ، لا على مزاعم من الانتفاخ الأجوف والعصبية العمياء .

فالمبدأ ، والتعارف عليه ، والاقتراب منه هو أساس الحكم . لا قطعة الأرض ، والمعيشة عليها ، والجوار فيها .

والحق الذي تكمل باعتناقه — وأنت فرد — هو الذي تكمل باعتناقه وأنت دولة — . إن الحق ليس الشعلة التي تضيئك من الداخل فقط ، بل هو الشعاع الذي تبصر عليه طريقك في الحياة كذلك .

وقد جعل الله من دينه رابطة تقرب البعيد ، ورحما تعطف الأفتدة . فقال : « إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ » « وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا » .

وترابط الجماعة المؤمنة ليس عصبية من النوع الذي نعينا . وحاشا أن يكون كذلك !! فإن أول خصائص المجتمعين على الحق أن يسوسوا به أنفسهم وغيرهم ، وإذا قلنا : إن الإسلام عروة وثقى بين أتباعه جميعاً . فإن ذلك التناصر في حدود دستور الإسلام القائل « وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ » وأي مسلك ينافي ذلك من منتسبين إلى الإسلام فهو خروج على الإسلام .

إنما احتقرنا العصبيات كلها لأن قانونها الهوى . واحتفينا بالدين لأن الذى شرعه أخذ به أتباعه أولاً ، فهم محكومون به قبل غيرهم من الناس .

وعندما قام نبي الإسلام يدعو إلى الله تنكر له من مواطنيه وآله أقوام . فقرر أن يقطعهم ، وآزره على دينه قبيل غرباء فوصلهم ولحق بهم ، ومن المؤمنين بالإسلام على اختلاف منازعهم الأولى قامت دولته الكبرى ، قامت على أساس الامحلاع التام من دعوات الجاهلية ، إن رجالها كانوا يبصرون الناس على ضياء الإيمان كما نبصر نحن الأشخاص والأشياء على ضوء الشمس .

ولم لا . وقد علمهم الله أن وزن الأمور بغير ذلك ضرب من الردة ؟؟

روى المفسرون أن شاس بن قيس اليهودى — وكان شيخاً عظيم الكفر شديد الطعن على المسلمين — مر بنفر من الأوس والخزرج وهم فى مجلس يتحدثون فغاضه ما رأى من ألفتهم وصلاح ذات بينهم فى ظل الإسلام ، بعد الذى كان بينهم من العداوة فى الجاهلية . فقال : اجتمع ملائ بنى قيلة بهذه البلاد ! والله ما لنا معهم — إذا اجتمعوا — من قرار ! فأمر شابا من اليهود كان معه فقال له : اعمد إليهم واجلس معهم . ثم ذكّرهم يوم « بعث » وما كان قبله ، وأنشدهم بعض ما كانوا يتناولون فيه من أشعار . !

وكان « بعث » يوم قتال سرير بين الأوس والخزرج انتصر فيه الأولون على الآخرين . ففعل الشاب اليهودى ما كلف به ، فتكلم القوم عند ذلك وتنازعوا ، وتفاخروا ، حتى ترائب رجلان من الحيين على الركب

وقال أحدهما : إن شئتُم والله رددناها الآن جذعة ! ! وغضب الفريقان جميعاً وقالوا : قد فعلنا : السلاح السلاح ، موعدكم الظاهرة — يعنون حرة المدينة .

فخرجوا ، وانضمت الأوس والخزرج بعضهم إلى بعض على دعواهم فى الجاهلية ، فبلغ رسول الله ما حدث ، فخرج إليهم فيمن معه من المهاجرين حتى جاءهم . وقال

يا معشر المسلمين ، أبدعوى الجاهلية وأنا بين أظهركم ؟ بعد إذا أكرمكم الله بالإسلام وقطع عنكم أمر الجاهلية وألف بينكم ترجعون إلى ما كنتم عليه كفاراً ؟

الله الله . . . . . عرف القوم أنها نزغة من الشيطان وكيد من عدوهم ، فالتقوا السلاح من أيديهم ، وبكوا ، واعتنق بعضهم بعضاً ، ثم انصرفوا مع رسول الله سامعين مطيعين . ونزل قول الله « يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَطِيعُوا فَرِيقًا مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ يَرُدُّوكُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ كَافِرِينَ ، وَكَيْفَ تَكْفُرُونَ . وَأَنْتُمْ تُتْلَى عَلَيْكُمْ آيَاتُ اللَّهِ وَفِيكُمْ رَسُولُهُ وَمَنْ يَعْتَصِمْ بِاللَّهِ فَقَدْ هُدِيَ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ » .

إن اليهودى الحاقدة على الإسلام أراد أن يمكر بأهله فلم يجد أسرع في نقض غزله من إثارة العصبية القديمة فيهم ، والحق أن تعصب اليهود ضد الدين الناجح لم يكن شراً عليه من استجابة أتباعه لوساوس العصبية البائدة ، والنظر فيما أصاب المسلمين — بعد — من متاعب يدل على أن العصبية التي قسمت وحدتهم في الداخل كانت أنكى بهم من تعصب أعدائهم ضدهم .

### عودة الجاهلية

في العالم الحديث عصبية عنصرية وجنسية لا ضمير لها ، تثور بين الحين والحين لتوقع المظالم بالمستضعفين من أجيال الزنوج والهنود وأشباههم .

وفيه تعصب لما ألف من أفكار ومبادئ ، وتعصب ضد ما جهل من أديان وتواريخ . وحديثنا الآن لا يتناول هذه الأنحاء المتشعبة .

إنما حديثنا عن العصبية التي تسود أرضنا ، فإذا انتبهنا منها تحدثنا عن التعصب الكامن في بعض الأنفس ضد إسلامنا . . . ذلك أن الإسلام اختلق أو كاد بين عصبية المستحقين من أتباعه ، ثم تعصبات الناقين على امتداده القديم من أتباع الديانات الأخرى .

ما العصبية التي تنتشر في بلادنا ؟ . . أنها نزعات بدائية سمجة قسمت الجماهير في القرى والمدائن إلى قطعان متناحرة ، وقبائل متنافرة ، وركام من الأشياء يزيد الوهم وينقصه الوهم ، وتصرفه قيادات همجية عفنة لادين لها ولا دنيا ، إنها عصبية قامت ودامت مع قيام الجهل ودوامه وتطاول لياليه وتراخى أيامه . فإذا بأرض الإسلام معرض مشحون بالسخریات ، وحدته الصغرى القرية التي تتنازع سيادتها أسر معينة ، ووحدته الكبرى الدولة التي تتنازع حكومتها أسر معينة . فإذا نظرت إلى الخرب والعمور من أرض الله ، واستعرضت القارات الخمس الحافلة بالأحياء ، لم تلبث أن ترى هذه البلاد الإسلامية مدموغة بهذا الطابع الخزى مدموغة بها وحدها ، فهي في ميدان السياسة العالمية حقل العصبية التي تتضخم فتأكل دولا ، أو تتضائل فتأكل جملة قرى . وقد اختفت قيمة الفرد — كإنسان — وهانت قيمة الأم — كراى عام — وسط هذه الأغوال الكالحة من العصبية الكبرى والصغرى .

لقد استطاعت الهند — وهى أمة مجوسية — أن تتخلص من أوزار لم تزل بعض بلاد الإسلام تعاني قيودها . وأنواع العصبية والتعصب التي تشيع في العالمين الشيوعى والرأسمالى أرقى من الطور البدائى الذى يغلب على أرضنا . فرئيس الولايات المتحدة مثلا وصل إلى منصبه بعد أن تقلب في ماضيه بين مهن تافهة — على ما نفهم — أو وضيعة — بتعبير أبناء البيوتات الأصيلة (!) — ويستحيل على مثله لو كان بين ظهرانينا أن يحوز معشار هذا النجاح . لأن الانتماء إلى أسرة رفيعة العباد شرط الترشيح لرياسة إقليم صغير في بلادنا العزيزة ، وإن لم يكن شرط التقدم لرياسة الدولة الأولى في العالم أجمع .

وهذا مدى فهمنا وفهم غيرنا لحديث محمد بن عبد الله « من أبطأ به عمله لم يسرع به نسبه » وقوله لابنته « يا فاطمة بنت محمد اعملى لا أغنى عنك من الله شيئا » وتحذيره لأسرته « لا يأتينى الناس بأعمالهم وتأتونى بأنسابكم » ! ! !

وقد تكونت في بلاد الإسلام عقدتان شنيعتان كأثر حتمي لتغلغل العصبية في كيانه وهيمنتها على مقدراته .

أولاهما : هو أن الكفايات الخاصة وكساد سوقها ، وإحساس الكثير أنها لن تصل في جدواها ما يصل إليه الحظ المواتي يمدده نسب عريق أو جاه وثيق ، وقد تخلخل ضغط هذه العصبية قليلا مع تقدم العلم وشيوعه ، ومع ذلك فإن رجلا يقضى في تحصيل العلم عشرين سنة قد يسبقه رجل يجيء بشهادة ترفع نسبه إلى فلان . ولن تكون مناعته الاجتماعية مناعة رجل ذى أسرة ضخمة ، والعرب يقولون : إذا كان الرجل أبا عشرة وأخا عشرة وخال عشرة فقد عز !! .

وفي قبائل العرب ، وقرى الصعيد ، بل عندما كنت في قطاع غزة ، بقية ما أبقى الأقوياء من فلسطين المأكولة ، كنت أنظر محسورا إلى العصبية المتنازعة بالألقاب المعتزة بالأحساب ، ثم ألقت النظر إلى أحوال اليهود حيث لا عزوة ، ولا أسرة ، ولا سناد ، إلا الكفاية الخاصة ، يجيء بها الإنسان مطارداً من الدنيا فيأوى في هذه البقاع إلى جهده وكده فحسب مع هذا كانت أفواه تنفتح — وددت لو حشيت بالنعال — تقول : نحن أبناء الأشاوس الـ . . . وأولئك شذاذ الآفاق الـ . . . ما هذا العمى ؟ لقد اغتاظ نبي الإسلام أشد الاغتيال من هذه النزعة السخيفة عندما قال . « لينتهين أقوام عن الفخر بأبائهم الذين ماتوا وإنما هم حطب جهنم أو ليكونن أهون على الله من الجعل الذي يهده الخمر بأنفه . . . إن الله أذهب عنكم نخوة الجاهلية وتعظمها بالآباء . » . ما قيمة شريف من بني هاشم ثقافته فك الخط إلى يهودى اخترع الغازات الخائفة ؟ . وبأى أصل في دين الله أو في دنيا الناس يستحق هذا أن يشرف ؟ وهذا أن يتضع ؟ إذا كان حظ هذا من الإسلام أن يحفظ اسم أبيه ، وحظ هذا من اليهودية أن يتعلم ؟ . . .

وما زلت أذكر مسأخر الحرب الأخيرة بين العرب واليهود ، كانت الصحف تنشر أسماء قادتنا الكبار ، ومن بين يديها ومن خلفها مجموعة ألقاب !! والغريب

أن الذين همزومهم رجال يعدون في الجاهيل ، لم يطنطن بهم أحد ، لأنه في المجتمعات السليمة تتقدم الأعمال أولا ثم يُذكر بعدئذ أصحابها أما في المجتمعات المنحطة ، فإن الأسماء تذكر أولا ثم تتصيد لها الأجداد ، هذا هو منطق العصبية المسيطرة !! .

\*\*\*

وثانية العقدين اللتين خلقتها العصبية ، التواطؤ على كتمان الحقائق وتضخيم التوافق وتعميم الفساد . ففي كنف هذه العصبية المجرمة تفهم الأمة الأمور فيها مقلوبا فتشبه راكب القطار الذي يعتقد أن الأشجار والأنهار على كلا الجانبين تجري ، وأنه واقف في مكانه . . . وهذه الجمالة المركبة أفقدت أمة الإسلام خصائصها الجلى . فإن الله لما أثنى على المسلمين بخير ما فيهم قال : « كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ ، تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ » أى أن إحقاق الحق وإزهاق الباطل وإقرار الإيمان هي صفاتنا التي تتميز بها . . .

لكن الذى يحدث الآن . أن هناك جرائم خلقية واجتماعية وسياسية لا يجرؤ العتاة على ارتكابها فى أى بلد من بلاد العالم ترتكب فى بلادنا دون نكير ولا محاذرة ، والشياطين الخرس مكمو الأفواه !!

وإن هناك أنظمة ومناهج هي الإصلاح المصفى ، لا يوجد فى أقطار الدنيا قطر أحوج إلى تطبيقها منا ، ومع فقرنا الملح إليها فإن مرده العصبية يعوقون انتفاعنا بها . وليت الشياطين الخرس بقيت مكمة الأفواه . فلم تأمر بمعروف ولم تنه عن منكر . لقد اشتغلوا . بحرق البخور ، وإدارة مجامرها لتعطير مجالس الظلمة . . .

والحق أن التعلق بهذه المصيبات ضرب من الوثنية الطاغية ، وأن إضراره بعقيدة التوحيد لا يقل عن تعلق الجاهلية بؤد وسواع ويفوث .

\*\*\*

أوليس من المضحك أن تسمع بعدئذ عن دعاية للإسلام في الخارج ؟ وتبشير بمبادئه ، إن أمتنا تأخرت في داخل حدودها برغم أنف دينها .

كم من منكر اجتماعى وسياسى توطدت بيننا أركانه . . . !

وكم من معروف اجتماعى وسياسى مسحت عندنا معالمه . . . !

إن المراحل شاسعة جدا بين « كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ » وبين الأوضاع المزرية التى تضطرب فيها أمة تقسمتها العصبيات ، وأنامتها تحت وطأة رجعية مخرفة ملتثة . . . هى والجاهلية الأولى سواء .

وقبل أن ينجح حكماء الإسلام فى إنقاذ دينهم من براثن هذه النزعات ، ويخلصوا أمتهم من طغيانها المجتاح ، هبت على أرض الإسلام عاصفة أخرى عقيب سقوطها فى أيدي المحتلين الأجانب ، وسعيها الجاهد للتحرر من هذا الاحتلال . فقد تيقظت نزعات وطنية حادة لمقاومة الأعداء الدخلاء ورأى الوطنيون الجدد أن يجعلوا من مشاعر القومية الخالصة أساساً لبناء الدولة الحديثة فى الشرق الأوسط المجاهد .

### الإسلام والوطنية :

ونحن نفهم أن يحشد المواطنون صفاً واحداً لمقاومة خصم لدود ، لكننا لا نفهم أبداً أن يتم ذلك على حساب الإسلام ! فبأى وجه ؟ ولأى حكمة ؟ يُطلب من المسلمين أن يتجاهلوا قرآنهم ويحددوا أحكامه باسم الوطنية ، وبأى وجه ؟ ولأى حكمة ؟ تجرح عقائدهم ويلوث تاريخهم ، وتصور رسالتهم على أنها مسألة ظهرت فى العصور الوسطى ثم اختفت . . . وأن تطور الزمن وارتقاء الحياة يجعل الحديث عن العمل بها لغواً . . . !

إننا نتهم النوايا الدفينة وراء هذه الحملات السفينة ، وهى نوايا لا صلة لها بوطن

وإذا كان لا بد من بيان صلتها فستكلم كثيراً عن سلسلة التآمر الصليبي ضد الإسلام وأهله وحكمه في شتى العصور .

إن المسلمين يعرفون دينهم على أنه عقيدة نفسية وشرعية اجتماعية ، وكتابهم ينص على هذه الحقيقة الكاملة ، والنصارى يعرفون دينهم على أنه عقيدة نفسية فحسب ! وهم لا يبالون — بعد بذل الضمانات لحفظ عقائدهم — أن يحكموا بشرع روماني أو أسباني أو أمريكي . فآية غضاظة في أن يتركوا المسلمين يطبقون شرائعهم ليعيش الجميع في ظلها ؟

يعيش المسلمون في ظلها وقد أحسوا أنهم أدوا واجبهم نحو ربهم ، ويعيش النصارى في ظلها لأن الشرائع لديهم سواء . فلماذا يعترضون على أمر ينفع غيرهم وليس فيه البتة ما يضرهم ؟ .

إن الحكم الإسلامي لا يصادر عقيدة أخرى ولا يعطل عبادة أخرى لأنه يهضم في يسر أن تجاوره أديان أخرى ، وأن يعيش مع أتباعها في سلام . لذلك نحن نستنكر أن يثار غبار مفتعل حول عودة التشريع الإسلامي ، وأن يملأ الجو بالأراجيف كلما طالب المسلمون بتنفيذ أحكام القرآن .

ولنفرض جدلاً أن التشريع الإسلامي قاس في عقاب بعض الجرائم ؟ فما دخل الآخرين في ذلك وهو سينفذ في أرض تسعة أعشارها مسلمون ؟ أعنى أنه في كل مائة مجرم يقعون تحت طائلة القانون سيكون نحو التسعين من المسلمين ! فالقسوة المزعومة في هذا التشريع ستنصب على رؤوس أتباعه قبل غيرهم ، فما معنى الاعتراض بعد ذلك على عودة الشريعة الإسلامية ، من أبناء الملل الأخرى ، أجانب كانوا أم مواطنين ؟ .

إننا مكرهون بإراء الموقف النابي ضد التشريع الإسلامي إلى تقرير عدة حقائق ، لقد حدث في الثورة الاستقلالية سنة ١٩١٩ أن اتحد المصريون جميعاً ضد الإنجليز ويظهر أن الاتفاق بين زعماء المسلمين والنصارى يومئذ كان على أن ينسى الجميع أديانهم في سبيل طرد العدو المشترك ، وهو اتفاق غريب ! وتنفيذه أغرب ! .

أما أن الاتفاق غريب فلأن المسلم لا ينبغي أن ينسى دينه ، ولا أن يكلف غيره بنسيان دينه ، ومجاهدة الغاصبين من المستعمرين لا تتطلب شيئاً من هذا . وأما أن التنفيذ أغرب فلأن الذى حدث هو أن الزعماء القوميين من المسلمين نسوا الإسلام والنصرانية حقاً ، وأما الزعماء القوميون من النصارى فقد نسوا الإسلام فقط ، وذكروا النصرانية جيداً ، فلم تمض سنوات قلائل على إبرام الاتفاق الروحي بين الفريقين حتى كانت الإدارات المصرية تعج بكثرة ظاهرة من الموظفين النصارى . . .

\*\*\*

أهذا اتفاق شريف بين مواطنين مخلصين أم خديعة لإقصاء الإسلام وتغليب غيره عليه .

إننا نعتز بأن للحكم الدينى سمعة سيئة . ولكن أى حكم ؟ وفى أى دين ؟  
كتب دولة السيد محمد ناصر رئيس وزراء أندونيسيا السابق كلمة يجيب بها على هذا التساؤل قال فيها : « كلما نادينا بحكومة إسلامية فى أى مكان من العالم الإسلامى انزعج لذلك غير المسلمين ، وفهموا أننا نريد حكماً غامضاً رهيباً كالحكم الإلهى الذى عرفته فى القرون الوسطى ، إن ذلك فهم خاطئ . للإسلام ، وللعنى الحكومة الإسلامية كما يدركه العاملون لها ، فليس فى الإسلام قديسون ، ولكن هناك علماء وفقهاء فى مختلف شئون الدين ، وهم ليسوا قديسين يؤدون الشعائر باسم الكهنة ، إنما هم أئمة بين يدى شريعة واضحة ، يستطيع كل مسلم إذا تعلم واجتهد أن يعرف أحكامها ، ثم إن الأئمة الرسميين ليست إمامتهم فرضاً فى هذا الدين ، ولكنها تنظيم إدارى اقتضته الحاجة العملية للمسلمين

ليس هناك فى هذا الإسلام الذى تؤمن به قديس باسم السلطة الكهنوتية ، ولا سلطة قديسية لها دور خاص فى الحكم أو التشريع أو الإدارة أو القضاء .

واوضح من ذلك أنه لا يوجد في الإسلام كنيسة ذات كيان مستقل داخل الدولة . بل يجب أن يقوم الإسلام كعقيدة في كل ناحية من حياة المسلمين الفردية والجماعية ، الشعبية والرسمية . وهكذا يحتضن الإسلام حياة الأمة كلها ، ولا يعترف بالفصل بين الدين والمجتمع والدولة ، ويظل مع ذلك بعيداً كل البعد عن الحكم المقدس البغيض ، لست أعتذر عن الإسلام ، فالإسلام أعز من ذلك ، وهو لا يحتاج إلى من يعتذر عنه ، وإنما أردت فقط أن أرد شبهة عميقة الجذور في أذهان الغربيين ومن ذهب مذهبهم .

أما إذا كان المقصود أنهم يعيرون علينا تديننا ، فليسمعوا لى أن أكون صريحاً . إن أكثر الأمريكان يفكرون في بلادهم وأنفسهم كمسيحيين ، ورئيسهم الراحل « روزفلت » كان مسيحياً سافراً . وكان لا يغفل المسيحية في أى خطاب وجهه إلى العالم في أثناء الحرب العالمية الأخيرة ، والابجيز كذلك مسيحيون ، دولتهم مسيحية ، وملكهم هو رأس الكنيسة وحامى الإيمان المسيحى ، ولذلك فإن طقوس الكنيسة الدينية تحتل مكاناً كبيراً من اهتمام الدولة ، والهولنديون مسيحيون اشرطوا في دستورهم أن يكون الملك بروتستانتى العقيدة . بل إن هولندا حكمت حكماً كنسياً من ١٩٠٣ — ١٩٤٠ . هذه الدولة كلها ، ومعها غيرها من دول أوروبا المسيحية — حتى فرنسا البعيدة عن الدين في جهازها الرسمى — قد ظهرت النشاط التبشيرى المسيحى في آسيا وأفريقيا وأستراليا ، وخاصة في البلاد المستعمرة وشبه المستعمرة ، حتى أنه ظل يقال إلى القرن التاسع عشر : إن وسائل « أوروبا » في حكمها الاستعماري ثلاث : « التجارة ، والتبشير ، والحرب » .

غارة على السلام :

بيد أن الإسلام — ولما يستشف من جراحات العصبية القديمة — هوجم في رقعته الرحبة بهذا اللون الجديد من الوطنيات المحدثه والقصد البين من وراء

هذه العصبية الإقليمية الإتيان على ما بقي من تراث الإسلام وكيان أمته الكبرى حتى تذهب بدءاً مع أمس الدابر .

وهذه العصبية الوطنية المبتدعة تخالف الشعبية التي ظهرت قبلاً في تاريخ الإسلام ، واعتبرت حرباً عليه ، فإن الذين حركوا النزعات الجنسية في بلاد الإسلام يمزجون قوميتهم المتحلة بالإسلام نفسه فإذا افتخر أحدهم بعريته أو قارسيته أو تركيته ضمّ إلى هذه النعرة الفارغة أنه مسلم مستمسك بتعاليم الإسلام ، أى أنه كان يخلط عملاً صالحاً وآخر سيئاً على نحو ما قال مهيبار :

وأبي كسرى على إيوانه ! أين في الناس أب مثل أبي ؟  
قد ضمت المجد من أطرافه ، سؤدد الفرس ودين العرب  
وهذا منطق لا يعرفه الإسلام ، فكسرى أو رمسيس أو النعمان لا يشرفون أعقابهم ، ولا معنى للفخر بهم ، والرجل يعتقد بعمله وإنتاجه وكفايته فحسب ، والإسلام ليس دين العرب إنما هو دين البشر قاطبة فليس عنصر أولى به من عنصر ، وأياً ما كان الأمر فإن هذه النزعة الشعبية الباطلة ما كانت تجرؤ على هجر الإسلام ومعاداة أحكامه ، كما تريد النزعة الوطنية الحديثة في أرض الإسلام في هذه الأيام .

وقد رأيت أن هذه النزعة الوطنية تخالف كذلك قريتها في أوربا فليس مفروضاً على الوطنيين هناك ولا على الساسة المحترفين أن يشمئزوا — كفريق من وطنيين الأحرار وساستنا الكبار — من الاتجاه الإسلامي ، وتهيج ثائرتهم كلما طالب المخاصون لدينهم بتطبيق الشريعة الإسلامية في الداخل ، واحترام الجامعة الإسلامية في الخارج .

ونحن نؤكد أن هذه الوطنيات المبغضة للإسلام هي صناعة غربية بحثة ، وأنها مظهر لنجاح الفارة الكبرى التي شنتها الصليبية الحديثة على ديننا ، وقد اضطرت

هذه الصليبية الحديثة أن تكشف النقاب عن وجهها الكالح لما رأت بوادر تقرب شديد بين المسلمين هنا وهناك ، إنها أعلنت حرباً سافرة على الجامعة الإسلامية ، وبعثت في طريقها العوائق ، واستأجرت أبواق الدعاية لتلقى على الوحدة الإسلامية المنشودة ظلالاً من الريب ، وتتهماً قبل ميلادها بأنها أداة لكذا وكذا . . . !

\*\*\*

وقد راقبنا طلائع هذه الحملات المدبرة ، فوجدناها تعتمد على صنفين من الكتاب : صنف لا يزال يحمل اسمه المسلم — وإن كان لا يدري عن الإسلام شيئاً — وهو يستمد أصول تفكيره من منابع أوربية خالصة ، ويغلب على مسلكه وإدراكه التنكر للأديان جملة ، وهو منطقي مع نفسه في هذا التنكر ، ولكنه ليس منطقياً مع نفسه حين يسخر لمحاربة الجامعة الإسلامية لحساب جهات يهملها القضاء على الإسلام وحده ، حتى يبقى الميدان خالياً للدول المسيحية وإسرائيل .

وقد سخر هذا الصنف بنجاح غير أن النتائج التي وصل إليها أو الظروف التي واجهها آخر الأمر جعلت فريقاً جديداً من الكتاب الكاثوليك ينزل إلى الميدان ليكتب ضد الجامعة الإسلامية المنشودة ، والكتاب الكاثوليك والذين ظاهروهم في هذه الحملة يقولون : إهم فعلوا ذلك خدمة للعلم المجرد ! وليس كرها للإسلام وانتصاراً للمسيحية !

والدليل على هذا أن يؤلف أحدهم رسالة — في أثناء الدعوة إلى الجامعة الإسلامية — يتهم فيها النبيّ وصحابته بأنهم قوم أضرام الجوع وأغرام بفتح البلاد ! وأن تاريخ الإسلام مدى أربعة عشر قرناً كان تاريخ هضم وظلم لأبناء الأديان الأخرى ( ! ) . . . وكأله يقول : هذه صفحتكم السوداء فكيف تطالبون بإعادة الإسلام إلى الحكم ؟

من حقنا أن نواجه الصليبية الحديثة بعد هذا التحدي ، وأن نكشف الغطاء عن ماضيها وماضيها ، وأن نقضح السرائر المغبرة التي تستخدم أحط الوسائل للحيلولة دون عودة الإسلام إلى ميدان القانون والحكم ، وإلى ميادين السياسة

الدولية ولا بأس أن نستعير العبارة التي قدم بها الكاتب الكاثوليكي اعتراضه على إقامة جامعة إسلامية . قال : « في هذا الوقت الذي تفكر فيه الجامعة العربية في توسيع رقعة نشاطها ، وضم جميع الشعوب الإسلامية تحت رايتها ، في هذا الوقت الذي يجذب فيه نخبة من المسلمين بعث الامبراطورية العربية القديمة من مرقدتها . . لا نشك في ترحيب عدد كبير من أقطاب السياسة بكل ما يساعدهم على فهم الأوضاع الصحيحة ، وتوجيه أفكارهم في سبيل المحافظة على الوثام بين الأغلبية المسلمة والأقلية المسيحية وإذا تعذر علينا اقتراح حلول لهذه المسألة فلنحاول دراسة بعض وجوهها . . »

والحق أن الكاتب لم يتعذر عليه اقتراح الحل ، كيف وهو مستقر في ثورة شعوره ؟ إن الحل المطلوب هو إمامة كل محاولة لإقامة دولة إسلامية في مصر . وإمامة كل محاولة كذلك لإنشاء جامعة إسلامية في العالم .

وليس هذا رأى شخص فذ حتى نطرحه جانباً ، بل هو رأى هيئات منظمة مدعمة تواصل الليل بالنهار لبلوغ أهدافها .

فهي في قلب بلاد الإسلام توهم أن الأقليات ترفض كل الرفض عودة المسلمين إلى شريعتهم ، وهي خارج بلاد الإسلام توهم أن الوحدة الإسلامية خطر داهم على أمن العالم . . !

أليس الاستعمار هو سياج الأمن للعالم المنكوب ؟ يجب إذن أن نكون ذبلاً حسيماً لإحدى الجبهات المتخاصمة ، وأن تنتشر الفتوق الخطيرة في كيانتنا الكبير وأن نستورد قهنا وفكرنا من « أوروبا » وإلا فنحن دعاة إلى دين خطر على الأقليات وعلى العالم أجمع . .

\*\*\*

إن للصليبية الحديثة مآرب واضحة ، إنها تحاول أن تجعل من انكسار المسلمين عسكرياً ارتداداً عاماً عن الإسلام .

ولما كان تنصير هذا الجيل من المسلمين مستحيلاً فهي تعمل ابتداءً على خلخلة يقينه ، وتشكيكه في فكرة التدين على العموم .

والمرحلة الثانية تقوم على حركة تقرب وموادة بين جيل منسلخ عن عقائده الحقّة ، وبين أبناء الدول المسيحية الغالبة .

أما المرحلة الأخيرة فالمفروض فيها أن تمحى معالم الإسلام من أقطاره العتيقة ، وأن ينصّر ما يمكن تنصيره ، ويستأصل ما يستعصى على الرّدّة ، وبهذا الأسلوب تنجح الصليبية الحديثة حيث عجزت جرثومتها في القرون الوسطى .

غير أن هذه الخطة سوف يلحقها الفشل الذريع لو قامت في الشرق الأوسط دولة مسلمة حقّاً ، أو تماسك المسلمون في جامعة تلم شعنهم وتجمع شملهم .

ومن ثم يبذل أعداء الإسلام جهود الجبابة لتعويق أية نهضة تعمل على إحياء الجامعة الإسلامية ، أو تسعى لتحكيم الفقه الإسلامي في بلاد الإسلام . . . وليس من الصدف العارضة أن تتولى « جماعة الشبان المسيحيين » في مصر — ورئيسها الفخرى سعادة سفير بريطانيا العظمى — أن تتولى علناً المعارضة لفكرة التكتل الإسلامي ، وأن تتولى فروعها في صعيد مصر إثارة الشغب الطائفي كلما اعتدلت نسبة الموظفين الأقباط مع إخوانهم الموظفين المسلمين في الوظائف الحكومية .

والحجة الظاهرة أن هذا اتجاه رجعي رديء ، والعلة الدفينة هي الكره العنيف للإسلام وأهله ، وتبنييت الشر والغدر لحاضره ومستقبله ، فهل يعقل أن يكون التمسك بالإسلام رجعية سخيفة ، والتمسك بالنصرانية أو اليهودية تقدمية لطيفة ؟ .

ولنواجه الحقيقة الصارخة : إن إنجلترا وأمريكا وفرنسا ومن لف لفهم هم قادة الحملة على الإسلام ، وواضعو سياسة استئصاله جهرة واغتيالاً ، وليست الجهة الشرقية بأقل منهم أضغاناً على هذا الدين ، ورغبة في القضاء على حكمه .

وما أكثر حكامنا الذين حبسوا في هذه المصيدة ، وداروا بأفكارهم داخل جدرانها .

قرأت هذا النبأ في مجلة محترمة :

« تتصادم اليوم نظريتان سياسيتان خارجيتان ، إحداهما — وهي القديمة — ترى أنه من المصلحة أن تظل مصر معنية بالشئون الإسلامية والعربية والشرقية ، وبشئون القضايا التحريرية المختلفة ، ولو أدى ذلك إلى دوام الارتطام مع بعض الدول الكبرى .

وأصحاب هذه النظرية لا يتوقعون أى أمل في عدالة هذه الدول ، ولا في إنصافها للقضية المصرية على أية حال .

أما النظرية الثانية — الجديدة — فهي ترى أنها في حاجة إلى التفرغ للقضية المصرية ، وإلى عدم التشويش عليها بقضايا الآخرين — وإن كانت عزيزة — إلا في حدود القدر المعقول من الاهتمام ؛ ونظريتهم تركز على أن مثل هذه المهادنة قد ترجح لمصر بعض الأنصار في هيئة الأمم المتحدة » .

\*\*\*

هذا الكلام لا يجوز أن يمر في هدوء ، بل إنه يتيح لنا فرصة إبداء رأينا الصريح في قضيتنا الخاصة ، وقضايا المسلمين عامة ، وقضايا المضطهدين والمستذلين في بقاع الأرض كلها ، مهما اختلفت أديانهم وألوانهم .

ومحب أن نصف موقف حكوماتنا السابقة والحاضرة وصفاً دقيقاً ، فهي لم تكن بشئون العرب والمسلمين إلا في حدود ضيقة ، وتحت عناوين مبهمه ، وبالتقدير الذي تسمح به السياسات القومية المنكشة في تخومها المنسلخة عن دينها ، السياسات التي تتجاهل أحكام الإسلام وتستحي من الظهور به في مجامع العالم الضخمة .

وأقرب الأمثلة إلى أذهاننا أننا لما اعترفنا بأندونيسيا دولة مستقلة تحررت من طغيان هولندا ، واستردت حقوقها المغتصبة بالحديد والنار .

قيل لنا : إننا سارعنا إلى تأييد أندونيسيا في كفاحها الظافر بدافع من التعصب للإسلام ، ونعت علينا دول أوروبا الفاجرة هذه العاطفة المعقولة . . والغريب أن ساستنا سارعوا إلى الدافع عن أنفسهم أمام الاتهام الخطير الموجه إليهم ؛ فقررُوا أنهم لم يقفوا بجانب أندونيسيا دفاعاً عن الإسلام وانتصاراً لأهله ، بل احتراماً للحق المجرد ، واستنكاراً للعدوان المجرد ، دون النظر إلى وحدة الدين بين مسلمي مصر . . وجاوة .

كأن التمسك بالإسلام معرة ، والانتساب إليه سبة ، أما اجتماع أساطيل أوروبا في مياه اليونان ، وتخطيطها للأسطول المصري ، وتخليصها اليونان من سلطان الدولة التركية بدافع من الحماية الدينية المحضة ، فذلك أمر لا غبار عليه ؛ وفي مأساة فلسطين حرصت دول الجامعة العربية على إقصاء الإسلام عن ميدان السياسة ، وأعلنت أنها تدافع عن عرب فلسطين كبشر بأتسين أكلتهم عصابات اليهود ، ونفذت ولا تزال تنفذ خططها في إبادتهم ، وإرث أرضهم وديارهم وأموالهم .

وقد ناشدت الجامعة المسكينة ضمير العالم المتحضر ليقف هذه الكارثة الهائلة ، ولم تجرؤ في مناشدتها الطويلة أن تشير إلى الإسلام بكلمة ، ولا أن توميء من بعيد إلى أن هذا العدوان الصارخ يستفز النيام من المسلمين . . كلا ، فالجامعة تشكيلة من الدول السائرة في فلك سياسى مرسوم بمهارة ، وآصرة العروبة بينها كآصرة اللاتينية بين دول أمريكا الجنوبية مثلاً .

ولعل إنامة الروح الإسلامى كلما استيقظ من أهم الأعمال التى تقوم بها الجامعة الموقفة ونحن لا نعلم ساستنا فنكلفهم فوق ما يطيقون ، إنهم لا يعرفون الإسلام كدولة ذات منهاج وهدف ، دولة تضم الأجناس والألوان كما تضم الشجرة الواحدة أنواع الورود ، ترى فيها الأحمر القانى والأصفر القاقع والأبيض الناصع . إنهم لا يعرفون الإسلام كذلك فكيف يفقهون سياسته ويبصرون غايته ؟ . ومنذ سنين سئل رئيس وزارة ( مات هذا الرئيس من مدة ) ماذا صنعت لقضية فلسطين ؟ فقال

أنا رئيس وزارة مصر ، لا رئيس وزارة فلسطين ! ! وكان الرئيس المذكور عائداً من لندن بعد مفاوضات فاشلة لحل القضية المصرية ولولا بقية من المحافظة على التقاليد القديمة ولولا التوجس من السفور بنبذ الإسلام والعلانية بهجر أحكامه واتجاهاته ولولا غليان رأى العام بين الحين والحين غضباً لدينه وسخطاً على خصومه ولولا نفر من الحكام لهم ضمائر وشرف تسعد بهم مناصبهم على فترات متباعدة لولا ذلك لانقطعت صلة مصر بالإسلام في الميدان الدولى واصارت صلتنا بشقيقاتنا في الدين كصلتنا بسويسرا أو اليونان .

وقد أثر هذا الموقف النبى في أحوالنا كلها فزادها تعقيداً وارتباكاً ، وجر علينا الفشل الذريع في سلمنا وحررنا على سواء .

والعلاج ؟ . . ما هو ؟ . . وأين السبيل إليه ؟ . .

العلاج في أن نبني سياستنا الخارجية على دعائم إسلامية بينة وأن نعود إلى الإسلام في باطن أمرنا وظاهره . وأن ننبد سياسة التآرجح والميوعة أمام الكتل الدولية التى مزقت الحجاب عن نياتنا وبارزتنا بالعدوان والتحدى ووضعت خططاً ماكرة لإهلا كنا .

ولن يستطيع جبار مهما أوتى من سلطان أن يفصم عرا الأخوة بين مسلمى الصين ومسلمى المغرب ومسلمى هذا الوادى . . إن الاقتراح القائل بفصل السياسة المصرية عن السياسة الإسلامية هو تمشٍ مع رغبات أوربا في تفتيتنا دويلات متقاطعة تشغل إحداها بثئونها عن الأخرى ، بل لعل أوربا تطمع في أن تضرب بعضنا ببعض ، ما دامت آصرة الدين قد شلت تماماً عن العمل وليس ذلك بمستبعد فإن أوربا صنعت ذلك بنفسها قديماً وحديثاً .

وهذا الكلام ينطوى على أمل باطل في عدالة موهومة ، لا بل هو ينطوى على مساومة خسيصة في سوق ملعونة .

إذ كيف نرتضى لفرنسا بالإغضاء عن المذابح الشنيعة التى توقعها اليوم بالمغاربة

وهل تتوقع من القدر — إذا اقترفنا هذا الجرم — إلا أن نلقى المصير نفسه على يد  
الجزارين أنفسهم ؟ . .

إذا كنا نتبع في سياستنا منطق الإسلام فهذا كتاب الله يفرض علينا أن نحقق  
العدالة حيث كنا ، وأن ندعو إلى الانصاف في كل محفل لانبأى بقلة أو كثرة ،  
بصداقة أو عدواة ، بغنى أو فقر « يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين بالقسط ،  
شهداء لله ولو على أنفسكم أو الوالدين والأقربين ، إن يكن غنيا أو فقيرا فالله  
أولى بهما فلا تتبعوا الهوى أن تعدلوا ، وإن تلووا أو تعرضوا فإن الله كان  
بما تعملون خبيرا » .

وإذا كنا نتبع في سياستنا منطق الرجولة والخلق ، فهل من الرجولة والخلق  
أن نشغل أذيانا لسماسة المروءات والأعراض ممن يبيعونها بشهوة عارضة ؟ .  
وإذا كنا لا نتبع في سياستنا حقا ولا عدلا فلماذا نعيب على آكل حننا  
ونهب خيراتنا ؟ .

إن الخير كل الخير لأمتنا أن تستمسك بالإسلام جملة واحدة وأن تعيش به وله ،  
وآلا تفتنها المظاهر التافهة عن هذه الحقيقة الجليلة .

روى الحاكم عن طارق قال : خرج عمر إلى الشام ومعنا أبو عبيدة فأتوا على  
مخاضة — وعمر على ناقة له — فنزل ، وخلع خفيه ، فوضعهما على عاتقه ، وأخذ  
بزمام ناقته ، فحاض — في الماء — فقال أبو عبيدة : يا أمير المؤمنين ، أنت تفعل  
هذا ؟ ما يسرى أن أهل البلد استشفروك ! .

فقال عمر : أوه ! لو قال هذا غيرك يا أبا عبيدة جعلته نكالا لأمة محمد ! إنا كنا  
أذل قوم فأعزنا الله بالإسلام ، فمهما نطلب العز بغير ما أعزنا الله ، أذلنا الله . . :

إننا نسوق هذه الحكمة لرؤسائنا . . ولعل الرجال الغارقين في أردية الحرير  
وألوان الدعة عندنا يستمعون إلى قصة عمر الخافي وهو يحمل نعليه فيتضاحكون من

بداوة الحكام الأولين ، ويتندرون فيما بينهم بطرائف العصور الأولى . . ويسرنا أن نضع تحت أعين سادتنا الناعمين هذه القصة :

روى « الكسندر ويرث » وهو كاتب انجليزى قضى سنى الحرب الأخيرة فى « روسيا » قال :

« قد لا يكون ستالين منزها عن الأخطاء ، ولكنى لن أنسى أبدا هذه القصة التى تكشف عن الجانب الإنسانى فى نفسه . . فقد فاجأ مرة مركز قيادة « زوكوف » بزيارة غير مرتقبة ، فى أحلك أيام الحرب الألمانية الروسية . وكان « زوكوف » قد عاد من الميدان مرهقا ، فاستلقى على فراشه بثيابه ، واستغرق فى النوم . ودلف ستالين على أطراف أصابع قدميه ، فألقى حذاءى القائد مبتلين ، وخشى أن يصاب من جراء ذلك بضرر ، فخلعهما برفق عن قدميه ، وحملهما إلى ياور القائد قائلا :

— من العار أن تترك عظيما مثله ينام بحذاءيه مبتلين . . جففهما فى الحال وأخبره عندما يستيقظ أننى أنتظره .

وارتبك الياور ، فما أن انصرف ستالين حتى أيقظ « زوكوف » وأنبأ بالزيارة والرسالة . وأمرع القائد فلبس حذاءيه ولما يجفا ، وبادر إلى موسكو . وإذا دخل على ستالين ، ألقى هذا نظرة على الحذاءين ثم قال :

— مازالا مبتلين ؟ . إن ياورك مهمل يا صديقى ، وجدير بك أن تتخلص منه . ثم أرسل يستحضر له حذاءين جديدين .

إن الصغار صغار الأنفس ولو عاشت فى أبراج . وإن العظمة لا يخذشها أن تخوض فى الأحوال ولا أن تحمل الأحذية ، وددنا لو أن رجالنا اعتزوا بالإسلام وأشربوا روحه الكريمة ثم واجهوا ساسة الدنيا أجمعين .



(٢)

المسلمون وأهل الذمة

لا أريد أن أذكر اسم الكتاب ولا اسم مؤلفه . وسأعرض في فصول متتابعة لحقائق الموضوع الذي عالجته وسأكشف الغطاء عن نواحيه كلها .

إن المؤلف يمثل كثيرين ممن يختبئون خلفه ، ويؤزّونه على متابعة نشاطه ضد الإسلام ، وكتابه حلقة من سلسلة لا تحصى أطرافها ولا أهدافها ، وقد اصطنع موقف الباحث المحايد ، ولبس مسوح العالم المتجرد . . . وانتهى من تجواله في ثلاثة عشر قرناً على دخول الإسلام مصر إلى النقط الآتية :

أن الفتح الإسلامي غارة عربية قامت بها قبائل كانت تشتغل قديماً بالسلب والنهب ، وأن العامل الديني يعتبر ثانوياً إلى جانب العامل الاقتصادي .

وأن هؤلاء الغزاة هم بالنسبة إلى الرومان سادة جدد ، ومن ثم فهو يصفهم بأنهم محتلون ومستعمرون ، وأن مسلكهم في مصر قام على استنزاف خيرها ، واستذلال أهلها — يعني بهم الأقباط — .

وأن الشريعة الإسلامية تقوم على تاريت العداوة ضد أهل الذمة ، وتضع سياسة دائمة لإهانتهم وعزلهم عن المجتمع العام .

وأن تاريخ الخلفاء والولاة من بدء الإسلام إلى العصر الأخير شاهد بصرخ بما أوقعه المسلمون من مأس ومصائب بغيرهم .

وأن على الدين لم يدينوا بالإسلام أن يفقهوا الطبيعة الجافة لهذا الدين وأن يرمقوا الصراع الدامي حين يرتبطون بعلائق مع أهله . . .

وتدليلاً على هذه النقط التي ملأ بها كتابه نقل نصوصاً من القرآن بعد أن حرفها عن موضعها ونقل كذلك وقائع من التاريخ بعد ما أبعداها عن ملابساتها ، وتجاهل من نصوص الإسلام ومن مراحل تاريخه الطويل ما يدحض مزاعمه الجريئة واعتمد على مصادر صليبية وحوادث وهمية في ملء أكثر من ثلاثمائة صفحة باستقرارات واستنتاجات تزود القارئ بفكرة واحدة ، وهي أن الإسلام منذ ظهر

وهو يعيث — في مصر وفي غيرها — فساداً ، ويوسع الأقليات النازلة بأرضه  
نكالا واضطهاداً . . . ! !

ولولا أن المؤلف يحتل وظيفة كبيرة في هذه البلاد ، ولولا أن المصطادين في الماء  
العكر سيطيرون بكتابه إلى كل أفق ، ولولا ثقتنا من أن الكتاب يخدم فكرة  
تهياً لها وسائل شتى ، ويسخر لها رجال كثيرون لتركنا هذه الخرافات تموت وحدها  
ويموت صاحبها معها .

بيد أننا مضطرون إلى تتبع أخطاء المؤلف وخطيئاته لفضحها واحدة بعد أخرى  
إحقاقاً للحق وإطالا للباطل وقطعاً لداير المرجفين والمفترين .

\*\*\*

بنى المؤلف فكرته كلها على أساس عجيب اقتنع به وافترض في الناس جميعاً  
أنهم يقتنعون به هو أن القرآن يوصى بالتسكر لليهود والنصارى ومجافاتهم ، ورفض  
استخدامهم وموالاتهم والمضى في نههم وسلبهم . . . ويتساءل المؤلف في ص ٣١٣  
« إذا لم يكن العرب في حاجة إلى مساعدة الأقباط ، هل كانوا يتبعون معهم سياسة  
التسامح ؟ ثم يجيب حضرته على هذا التساؤل قائلاً : « من الواضح أن النصراني لم  
يكن موضع اهتمام الحكام . . . » لماذا ؟ . لأن الإسلام يأمر بنبذه والبطش به ،  
« ومع ذلك خرق الحكام الشريعة وخرقوا نصائح الفقهاء وأبقوه في وظيفته لأنهم  
كانوا في حاجة إليه . . . ولم يتذكروا الشريعة والفقهاء إلا إذا أرادوا البطش بالأقباط »  
هذا المؤلف المسكين يرى أن الإسلام قد أصدر حكماً مبرماً باستئصال النصارى  
واليهود ، وأن حكام الإسلام عصوا أوامر دينهم لحاجتهم فقط إلى كفاية أعدائهم !  
أرأيت إلى هذا السخف ؟ . إنه المحور الذي دار عليه الكلام في مئات  
الصفحات ! ! . . .

ومن أين عرف هذا الباحث الذكي أن الإسلام يقف هذا الموقف من النصارى  
واليهود ؟ إنه عقد لذلك فصلاً في أول كتابه أورد فيه ما لديه من أدلة تحت عنوان

« الشريعة الإسلامية وأهل الذمة » فذكر ثلاث آيات من القرآن الكريم هي :  
 « لَا يَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ ... » ، « يَا أَيُّهَا  
 الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى أَوْلِيَاءَ ... » ، « كَيْفَ وَإِنْ يَظْهَرُوا  
 عَلَيْكُمْ لَا يَرْقُبُوا فِيكُمْ إِلَّا وَلَا ذِمَّةَ يُرْضُونَكُمْ بِأَفْوَهِهِمْ وَتَأْبَى قُلُوبُهُمْ .. » .

والآيات المذكورة لا صلة لها ألبتة بالموضوع الذى تعرض الكاتب له ، بل إننا  
 نكاد نجزم بأنه يعرف ذلك ، وأنه يحرف الكلم عن مواضعه عمداً . فهي جميعاً  
 واردة فى المعتدين على الإسلام والمخاريين لأهله . وتنفير أفراد الأمة من معاونة  
 خصومها واجب يتجدد فى كل عصر ، وقد حدث فى عصرنا هذا — بل فى هذه  
 الأيام القريبة — أن أصدرت الحكومة قانوناً يحرم التعاون مع القوات الأجنبية .  
 فهل يفهم من ذلك أن مصر تكن البغضاء للعالم أجمع ؟ وأنها تشتري خصومته من  
 غير مبرر ؟ لقد قال السيد المسيح « ما جئت لألقى سلاماً بل سيفاً » ! فهل يفهم  
 أحد من ذلك أن رسالة المسيحية إيقاد الحروب فى الأرض وأنها لا تحيا بين الناس  
 إلا لسفك الدماء ؟ إن هذا فهم أخرق ، ونحن المسلمين لا نتهم النصرانية به ،  
 ولا نفهم من كلمة المسيح هذا المعنى الواسع للخصومة المتحدية أبداً . . .

ولو كان المؤلف متحريراً الحق فى فهمه لنصوص الإسلام لقرأ عشرات النصوص  
 الأخرى بل لأكمل الآيات التى استشهد بها . وخرج من ذلك بالحقيقة الناصعة  
 الوحيدة التى يقرها كتاب الله . وهى أن الإسلام يدفع عن نفسه إذا هوجم ،  
 ويأمر بمسألة من يتركونه وشأنه ، غير متعرضين لسير دعوته فى الأرض ، ولا صادين  
 أحداً عن الدخول فيها . . فإذا لمح جباراً يعوق دعوته ويهين أمته ، اشتبك معه  
 فى حروب باردة تارة وحامية تارة أخرى حتى يؤمن طريقه فحسب .

\*\*\*

وننقل من كتابنا « الإسلام والاستبداد السياسى » تفسيراً لقوله تعالى :

« لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى أَوْلِيَاءَ » . حتى يعرف المخدوعون مبادئ الدين في أوضاعها كما نزل بها الوحي .

« يجيء أحدهم إلى هذه الآية فيبترها عما قبلها وما بعدها ويفهم منها أن الإسلام ينهى نهياً جازماً عن مصادقة اليهود والنصارى ويوجب قطع علاقتهم ويهدد المسلم الذي يصادقهم بأنه انفصل عن الإسلام والتحق باليهودية والنصرانية والمعنى بهذا التعميم باطل ، والآيات اللاحقة بهذه الآية المرتبطة بها في موضوعها تحدد الموضوع بجلاء لا يحتمل خلطاً ، فالحق أن الآيات نزلت تطهيراً للمجتمع الإسلامي من الأعياب المناقنين ، ومن مؤامراتهم التي تدبر في الخفاء لمساعدة فريق معين من أهل الكتاب أعلنوا على المسلمين حرباً شعواء ، واشتبكوا مع الدين الجديد في قتال هو بالنسبة له قتال حياة أو موت ، فاليهود والنصارى في هذه الآية قوم يحاربون المسلمين فعلاً ، وقد بلغوا في حربهم منزلة من القوة جعلت ضعاف الإيمان يفكرون في التجنب إليهم ، والتجمل معهم فنزلت هذه الآية ونزل معها ما يفضح نوايا المتخاذلين في الدفاع عن الدين الذي انتسبوا إليه : « فَتَرَى الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ يُسَارِعُونَ فِيهِمْ يَقُولُونَ نَخْشَى أَنْ تُصِيبَنَا دَائِرَةٌ فَعَسَى اللَّهُ أَنْ يَأْتِيَ بِالْفَتْحِ أَوْ أَمْرًا مِنْ عِنْدِهِ فَيُضْبِحُوا عَلَى مَا أَسْرُوا فِي أَنْفُسِهِمْ نَادِمِينَ » . ثم نستطرد الآيات في توصية المؤمنين بتدعيم صفوفهم أمام المتربصين والمتهجمين تطالبهم بمقاطعة المحاربين للإسلام من أهل الكتاب ومسوغة هذه المقاطعة بأنها رد للعدوان .

« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَكُمْ هُزُؤًا وَلَعِبًا مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَالْكَفَّارَ أَوْلِيَاءَ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ ، وَإِذَا نَادَيْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ اتَّخَذُوهَا هُزُؤًا وَلَعِبًا » فهل هناك ضير على دين ما إذا منع أتباعه من مصادقة الذين يتهمون بتعاليمه ، ويسخرون من شعائره ؟ .

أما قوله تعالى : « كَيْفَ وَإِنْ يَظْهَرُوا عَلَيْكُمْ لَا يَرْقُبُوا فِيكُمْ إِلَّا وِلَازِمَةً »

فآية قبلها مباشرة تشرحها « كَيْفَ يَكُونُ لِلْمُشْرِكِينَ عَهْدٌ عِنْدَ اللَّهِ وَعِنْدَ رَسُولِهِ — إِلَّا الَّذِينَ عَاهَدْتُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ — فَمَا اسْتَقَامُوا لَكُمْ فَاسْتَقِيمُوا لَهُمْ » ، والمعنى الذى لا يضطرب عاقل فى إدراكه أن المقصود بالآية هم الوثنيون المهاجمون للإسلام الناكثون بعهودهم معه . وقد أشبعنا هذا الموضوع بحثاً فى كتابنا « تأملات فى الدين والحياة » .

فكيف ساع لهذا المؤلف أن ينقل كلاماً وارداً فى المشركين الناقضين للعهد زاعماً أنه نزل فى أهل الذمة ؟ إن هذا كذب صريح .

والآية الثالثة ذكر المؤلف نصفها الأول فقط لأن نصفها الثانى يكذبه ، فقول الله لا يتخذ المؤمنون الكافرين أولياء . . . ثم قوله : إلا أن تتقوا منهم تقاة ، فيه إشارة بينة إلى أن الكلام قيل فى حالة حرب يطاردها المؤمنون ، وقد تضطرم الأحوال العصبية إلى اتخاذ وسائل النجاة ، فنهوا إلى ألا يكون ذلك على حساب إيمانهم .

وقد بلغ هوس الكتاب فى اتهام القرآن بأنه يغرى بالعدوان إلى الاستشهاد بقوله تعالى : « وَلَا تَهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا وَأَنْتُمْ الْأَعْلَوْنَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ » مع أن الآية قيلت بعد غزوة أحد تعزية للنبي فى قتل أصحابه وتثبيتاً للمسلمين فى كفاحهم المتعب مع المشركين . . حتى لا تكسر الهزيمة همهم فيضعفوا أمام الوثنية العنيدة فى جزيرة العرب .

\*\*\*

لم أر مؤلفاً فقد خصائص الأمانة فى البحث والنقل والاستدلال كالخواجه الذى وضع هذا الكتاب ، فقد زعم أن الشريعة سنت « المبدأ الذى يشتد أحياناً على أهل الكتاب ويذلهم » ص ٥٢ ، وأورد من القرآن الكريم الآيات التى رأيتها — وليست لها بموضوعه صلة — وغض النظر عن الآيات التى توصى ببر أهل الكتاب فلم يشر إليها . ثم تجاوز السنة المطهرة فلم يعلق بشيء على قول رسول الله

صلى الله عليه وسلم « من قتل رجلاً من أهل الذمة لم يجد ريح الجنة وإن ربحها لتوجد من سبعين عاماً » وكذلك قوله : « من ظلم معاهداً ، أو انتقصه حقه ، أو كلفه فوق طاقته ، أو أخذ منه شيئاً بغير طيب نفس ، فأنا حجيجه يوم القيامة »  
 ومر على النصوص الثابتة والسوابق المقررة في صدر الإسلام ، والتي تنطق بما أقام الدين على أهل الذمة من رعاية ووفاء ومرحمة . . . فلم يكثر بشيء منها . لأن غايته من كتابه تتضح في كل صفحة ، فهو يريد إهانة الإسلام وتشويه تاريخه واتهام أهله بما هم منه براء ، اتهامهم بالتعصب للذميمة واستئصال الأقليات التي تعيش بينهم فإذا أعوزه الصدق للوصول إلى هذه النتيجة . ففي المعارض والأكاذيب مندوحة .

### مسلك عمر نحو الذميين

إن الخليفة الراشد عمر من أعرف الحكام بطبيعة الإسلام وأدراهم بما يمكنه هذا الدين للبشر جميعاً من عطف وود ، وإن ما يحفظه التاريخ من مسلك عمر نحو البلاد المفتوحة ونحو آلهما ليس موضع مرأى وريبة . روى أبو يوسف في كتاب الخراج أن عمر مرّ على قوم قد أقيموا في الشمس في بعض أرض الشام ، فقال : ما شأن هؤلاء ؟ فقيل له إنهم أقيموا في الجزية ! فكره ذلك ، وقال : « هم وما يعتذرون به ، قالوا : يقولون : لا نجد ؟ قال دعوهم ، ولا تكلفوهم ما لا يطيقون ثم أمر بهم فخلّى سبيلهم . . وهذا الذي رواه أبو يوسف يوافق ما رواه مسلم في صحيحه عن حكيم بن حزام أنه مر بالشام على أناس من الأنباط وقد أقيموا في الشمس وصب على رؤوسهم الزيت ! فقال . ما هذا ؟ قيل : يعذبون في الخراج ! وفي رواية حبسوا في الجزية ! فقال هشام : أشهد لسمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « إن الله يعذب الذين يعذبون الناس في الدنيا » . فدخل على الأمير فحدثه ، فأمر بهم فخلوا .

قال أبو يوسف . وحدث أن مر عمر بباب قوم وعليه سائل يسأل ، وكان شيخاً خريز البصر ، فضرب عمر عضده ، وقال له من أيّ أهل الكتاب أنت ؟ فقال

يهودى . قال فما ألباك إلى ما أرى ؟ قال . أسأل الجزية والحاجة والسن ، فأخذ عمر بيده ، وذهب به إلى منزله وأعطاه مما وجده ! ثم أرسل به إلى خازن بيت المال وقال له انظر هذا وضرباءه ، فوالله ما أنصفناه إن أكلنا شبيبته ثم نحذله عند الهرم إنما الصدقات للفقراء والمساكين والفقراء هم الفقراء المسلمون ، وهذا من المساكين من أهل الكتاب ثم وضع عنه الجزية .

والعاطفة التي جاشت بالرحمة في نفس عمر نحو هذا اليهودى البائس ، نبعت من قلب متحمس للإسلام ، متمسك بمبادئه ، وقد كان عمر شديداً في دين الله ، ولكن الشدة التي عرف بها لا تعنى التعصب الأعمى والضعيفة القاسية على المخالفين للدين من أهل الكتاب الأولين ، روى الترمذى عن رسول الله « ثلاث من كن فيه نشر الله عليه كنفه ، وأدخله جنته ، رفق بالضعيف ، وشفقة على الوالدين ، وإحسان إلى المملوك » .

وروى يحيى بن آدم في كتاب الخراج أن عمر لما تدانى أجله أوصى من بعده وهو على فراش الموت بقوله : « أوصى الخليفة من بعدى بأهل الذمة خيراً ، وأن يوفى لهم بعهدهم ، وأن يقاتل من ورائهم وألا يكلفهم فوق طاقتهم » وقال الدكتور ا . س . ترتون مؤلف « أهل الذمة في الإسلام » ، وفي الأخبار النصرانية بشهادة تؤيد هذا القول . وهى شهادة البطريق « عيشويابه » ، الذى تولى منصبه ٦٤٧ — ٦٥٧ هـ . إذ كتب يقول : إن العرب الذين مكنهم الرب من السيطرة على العالم يعاملوننا كما تعرفون . إنهم ليسوا بأعداء للنصرانية ، بل يمتدحون ملتنا ، ويوقرون قديسينا وقسيسينا ، ويمدون يد المعونة إلى كنائسنا وأديرتنا » .

والظاهر أن الاتفاق الذى تم بين عيشويابه وبين العرب كان لصالح النصارى فقد نص على وجوب حمايتهم من أعدائهم ، وألا يحملوا قسراً على الحرب من أجل العرب ، وألا يؤذوا من أجل الاحتفاظ بعباداتهم وممارسة شعائهم ، وألا تزيد الجزية المجبية من الفقير على أربعة دراهم وأن يؤخذ من التاجر والغنى اثنا عشر درهماً

وإذا كانت أمة نصرانية في خدمة مسلم ، فإنه لا يحق لسيدها أن يجبرها على ترك دينها أو إهمال صلاتها والتخلي عن صيامها .

إن نصوص هذه المعاهدة التي تمت في مطلع القرن الثالث عشر للميلاد تنبئ عن روح التسامح الذي كان يسود بلاد الإسلام ، يومئذ ، على عكس ما كان يزعم بلاد المسيحية من مجازر ومخاز في معاملة المذاهب المخالفة والأقليات الضعيفة .

قال الدكتور توفيق الطويل في كتابه « قصة الاضطهاد الديني » تحت عنوان مذبحة الألبين في سنة ١٢٠٩ .

« أصدر مجلس أفيون قراراً دعا فيه المساواة إلى مطالبة السلطة المدنية باستئصال الهرطقة وهدد البابا « أنوسنت » باتخاذ قرار الحرمان ضد كل أمير يرفض الاستجابة لهذه الدعوة . وبعد ستة أعوام قرر مجمع « لاتران » أن يقسم كل حاكم بطمع في أن يكون في عداد المؤمنين بأن يجاهد ما وسعه الجهاد ، حتى يستأصل من إقليسه كل من تسهم الكنيسة بالهرطقة .

ولنعد إلى الحديث عن مذبحة الألبين . فشا الإلحاد في لنجيدوك على يد الألبين من رعايا أمير تولوز ، وكان هذا في عهد أنوسنت الثالث الذي بلغت البابوية على يديه أوجها ، فأشار على أميرهم أن يستأصل الهرطقة من إمارته ، فأبى الأمير أن يذعن لمطلبه ، وعندئذ نهضت الكنيسة لإبادة الحركة وأعوانها ، فأعلنت غفران كل ذنب ارتكبه من يجاهد للقضاء عليها وصبت عذابها على أعدائها ولو كانوا نساء أو أطفالاً وتعقبتهن شققاً وحرقة وإعداماً .

فانظر إلى الحالة الاجتماعية في عصر واحد بين بلدين مختلفان في الدين . وانظر إلى حق البابوات وضيق عطنهم وغلظة قلوبهم في معاملة أعدائهم . !  
وقد تدهش إذا علمت أن الهرطقة التي تحاربها الكنيسة لم تكن إلا مقدمات اليقظة العقلية والتحرر الفكري الذي شمل أوروبا كلها في أواخر العصر المدرسي .

ومعاملة الإسلام لمن لا يدينون به من أهل الذمة قامت منذ العصر الأول على قاعدة أصيلة لم يثر حولها نقاش كبداً مشروع ، ولم يضطرب تطبيقها على توالى الأزمنة ، إلا فلتات شاذة لا يجوز الاكتراث بها أو الالتفات إليها ، هذه القاعدة تقوم على أن لهم مالنا وعليهم ما علينا .

وقد استقرت الأقليات في الشرق الإسلامي دهوراً في ظل هذا المبدأ العادل ، بينما بادت الأقليات الإسلامية في الغرب لأنها لم تجد مثل هذه المعاملة النبيلة ومن الأدلة الطيبة على ما كانت تسترشد به الحكومة الإسلامية في معاملتها الذميين ما جاء في الأمر الذي وجد بين أوراق البردى اليونانية المحفوظة في المتحف البريطاني ، وعلى الرغم من فساد قسم منها فقد جاء في الباقي ما يلي :

« خوفاً من الله وحفظاً للعدالة والحق في توزيع القدر المفروض عليهم . . . ( بياض في الأصل ) ، رتب ناظراً يعاونه أربعة من البارزين في كورتك لمساعدتهم في جمع الضريبة » . كما جاء بها . « ولا تجعلنا نعرف أنك قد خدمت أهل كورتك بأي صورة من الصور في مسألة الضريبة التي كلفت بها ، وأنتك حاييت أو ظلمت أحداً ما في جمعها » ، ( كما جاء فيها ) . « فإذا وجدت أنهم قد عاملوا أحداً بلين زائد نتيجة محاباتهم إياه أو أثقلوا عليه لكرهيتهم له ، فإننا سنقتص منهم في أشخاصهم وأملاكهم تنفيذاً للشرع ، ومن ثم أنذرهم وحذرهم ، وأخبرهم ألا يرهقوا عاملاً ، وألا يحملوه مالا يطيق حتى لو كان بعيداً عنهم أو ليس من زميرتهم في جمع الضريبة ، وتجب معاملة الجميع بالعدل . . إلخ . »

وقد بلغ من مرونة النظام الإسلامي أن اعتبر أهل الذمة جزءاً من الرعية الإسلامية ( مع احتفاظهم بعقيدتهم ) ومن ثم عقد المعاهدات الخارجية ممثلاً فيها المسلمين والذميين معاً كأمة متحدة وقد روى أبو يوسف في كتاب الخراج : « لما صالح عبد الله بن أبي السرح سلك النوبة تقرر في الصلح أنه أمان وهدنة جارية بينهم وبين المسلمين ممن جاورهم من أهل صعيد مصر وغيرهم من المسلمين وأهل

الذمة . وأخذ النوبيون على أنفسهم العهد بحماية من نزل ببلدهم أو طرقه من مسلم أو معاهد .

واستمتع الذميين بحريتهم الدينية وضمانهم لمصالحهم العامة كان ملحوظاً في المعاهدات التي أبرمت بينهم وبين المسلمين في إبان الفتوحات الكبرى . وإليك نص المعاهدة التي أمضاها عمر بن الخطاب مع رسل « سفرنيموس » أسقف بيت المقدس كنموذج لموقفه مع المسيحيين ، إذ قال — كما روى الطبري :

« بسم الله الرحمن الرحيم . هذا ما أعطى عبد الله عمر أمير المؤمنين أهل « إيلياء » من الأمان : أعطاهم أماناً لأنفسهم وأموالهم ، ولكنائسهم وصلبانهم ، وسقيمتها وبريئتها ، وسائر ملتها ، أنه لا تسكن كنائسهم ، ولا تهدم ، ولا ينتقص منها ولا من غيرها ، ولا من صليبهم ، ولا من شيء من أموالهم ، ولا يكرهون على دينهم ، ولا يضار أحد منهم ، ولا يسكن بإيلياء معهم أحد من اليهود . وعلى أهل إيلياء أن يعطوا الجزية كما يعطى أهل الدائن ، وعليهم أن يخرجوا منها الروم واللصوص . فمن خرج منهم فإنه آمن على نفسه وماله حتى يبلغوا مأمنهم . ومن أقام منهم فهو آمن وعليه مثل ما على أهل إيلياء من الجزية ، ومن أحب من أهل إيلياء أن يسير بنفسه وماله مع الروم ، ويخلى بيعهم وصلبهم فإنهم على أنفسهم وعلى بيعهم وصلبهم حتى يبلغوا مأمنهم ، ومن كان بها من أهل الأرض مما شاء منهم قعد ، وعليه مثل ما على أهل « إيلياء » من الجزية . ومن شاء سار مع الروم ، ومن شاء رجع إلى أهله وأنه لا يؤخذ منهم شيء حتى يحصد حصادهم ، وعلى ما في هذا الكتاب عهد الله وذمة رسوله ، وذمة الخلفاء ، وذمة المؤمنين ، إذا أعطوا الذي عليهم من الجزية » . وختم عمر الكتاب بتوقيعه وشهد عليه خالد بن الوليد وعمر بن العاص وعبد الرحمن بن عوف ومعاوية بن أبي سفيان .

وهذا العهد الذي أبرمه عمر يتفق مع ما سنذكر بعد من وصايا النبي صلى الله عليه وسلم في معاملة أهل الكتاب ، ومع ما استقرت عليه الأوضاع في علاقات المسلمين بغيرهم .

ولكن الخواجة الأفك افترى على عمر بن الخطاب أنه كان عدو أهل الذمة ، وأنه شرع لمن عنده ، ولمن بعده من الولاة سنة إهانتهم وإذلالهم وهدم معابدهم وتكسير صلباتهم . وقد ذكر أن لعمر بن الخطاب شروطاً تضمنها عهد ثم بينه وبين أهل سوريا نص فيه السوريون على أن « لا يحدثوا بيت عبادة ولا صومعة راهب ولا يحدد ما تخرب من كنيسة أو دير ولا يمنعوا المسلمين من كنائسهم أن ينزلوا بها ويطعموا فيها ثلاث ليال ( كذا ) ولا يعلموا أولادهم القرآن ( ١ ) .

وتضمن هذا العهد المزعوم كذلك « ألا يتشبهوا بالمسلمين في شيء من لباسهم ، قلنسوة أو عمامة أو نعلين أو فرق شعر . . . إلخ » .

وقد بحثنا عن أصل لهذه الشروط في مصادر الفقه الإسلامي أو كتب الشريعة والسيرة والتاريخ فلم نجد لها أثراً ألبتة .

بل ما وجدناه في كتاب الله وفي سنة رسوله وفي معاهدات عمر نفسه يناقض هذا العهد المكذوب . وقد علق الدكتور ( ا . س . ترتون ) مؤلف أهل الذمة في الإسلام على هذا العهد بقوله : « في هذا العهد نلاحظ نقاطاً بالغة الغرابة ، ذلك أنه لم تجر العادة أن يشترط المغلوبون الشروط التي يرتضونها ليوادعهم الغالب . أضف إلى هذا أنه من الغريب أن يحرم المسيحيون على أنفسهم تناول القرآن هم وأولادهم بأية صورة من الصور ، ومع ذلك يقتبسون منه في خطابهم للخليفة في قولهم — أن يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون — والأمر المستغرب من الوجهة العامة أنه عهد لم ينص فيه على اسم البلد فلو كان صادراً عن دمشق — قصبة الولاية — لوردت الإشارة إليها . . »

ثم قال « ومن ناحية أخرى فإننا لا نجد قط عهداً مع أية مدينة من مدن الشام يشبه عهد عمر هذا بحال من الأحوال إذ كلها عهدود بالغة البساطة . »

ثم قال : « إذا تبين لنا هذا ساورنا الشك في نسبة العهد إلى عمر . »

هذا الباحث الغربي يتشكك في نسبة العهد إلى عمر . ولكن الخواجة الجريء

على الافتراء يضع شروط عمر المزعومة في هذا العهد على أنها بيان لموقف الشريعة الإسلامية من أهل الذمة ، ومن أى كتب الشريعة نقل هذا العهد ؟ من كتاب القلقشندى « صبح الأعشى في تعليم صناعة الإنشا » ! ولا يعجب المرء لشيء عجبه من جرأة هذا الخواجه في اعتبار كتب الإنشاء العربى مصادر للتاريخ . لا بل مصادر للدين نفسه . وكتاب القلقشندى ألف بعد عمر بن الخطاب بسبعة قرون . وفيه من الخيالات الأدبية والروايات الشعرية ما يعين التلامذة على اصطناع الأساليب الحسنة . وقد نسبوا إلى عمرو بن العاص كتابا في وصف مصر « طولها شهر وعرضها عشر وترابها ذهب . الخ »

وقد جزم الأدباء بأنه موضوع لا أصل له ، كعهد عمر هذا .

\*\*\*

أخرج أبو داود عن رجل من جهينة أن رسول الله قال : « لعلمكم تقاتلون قوما فتظهرون عليهم فيقتونكم بأموالهم دون أنفسهم وذرائعهم فيصالحونكم على صلح فلا تصيبوا منهم فوق ذلك . فإنه لا يصلح لكم »

وعن العرياض بن سارية قال : نزلنا مع رسول الله قلعة خيبر ، ومعه من معه من المسلمين ، وكان صاحب خيبر رجلا مارداً متكبراً . فأقبل إلى النبي صلى الله عليه وسلم فقال : يا محمد ! لكم أن تذبجوا حمرنا وتأكلوا ثمرنا وتضربوا نساءنا ؟ فغضب رسول الله — لما حدث — وقال : يا بن عوف اركب فرسك ، ثم ناد : إن الجنة لا تحل إلا للمؤمن ، وأن اجتمعوا للصلاة ، فاجتمعوا ، ثم صلى بهم ، ثم قام فقال : أيحسب أحدكم متكئاً على أريكته قد يظن أن الله تعالى لم يحرم شيئاً إلا ما في القرآن ألا وإني والله لقد وعظت وأمرت ونهيت عن أشياء إنها مثل القرآن أو أكثر ، وإن الله لم يحل لكم أن تدخلوا بيوت أهل الكتاب إلا بإذن ، ولا ضرب نساءهم ولا أكل ثمارهم ، إذا أعطوا الذى عليهم . »

وحدث أن يهود خيبر أرادوا رشوة عبد الله بن رواحه ليقبل ما يأخذه من خراج أرضهم — على حسب الصلح الذى تم بينهم وبين المسلمين — فقال عبد الله

«تطمعونى السحت ؟ والله قد جئتكم من أحب الناس إلى — يعنى رسول الله —  
ولأنتم أبغض إلى من عدتكم من القردة والخنازير . . . ولا يحملنى بغضى إياكم على  
ألا أعدل فيكم . فقالوا : بهذا قامت السموات والأرض . »

هكذا صنع المسلمون بأهل الكتاب . وعلى هذه العدالة التامة قامت المعاهدات .  
إن رعاية الحق وإقامة العدل هما أساس الصلة التى ينشئها الإسلام مع أبناء  
الديانات الأخرى .

وعبد الله بن رواحة يمقت اليهود أشد المقت ، ولكنه يأبى أن يجور عليهم فى  
حكم ، وقد روى عن بن الخطاب قال لقاتل أخيه زيد بن الخطاب : والله لا أحبك  
حتى تحب الأرض الدم !

فقال الاعرابى القاتل : أفظلمنى حتى يا أمير المؤمنين ؟

قال عمر : لا . ! فقال الأعرابى : إنما يأسى على الحب النساء !

ومسلك عمر ، وابن رواحة وغيرهما ليس إلا استجابة لقول الله تبارك وتعالى :  
« يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين لله ، شهداء بالقسط ، ولا يجرى منكم شئان قومٍ  
على ألا تعدلوا ، اعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى . وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ »  
فالعدالة — ولومع الأعداء المبغضين — خلق فرغ الإسلام من توفيره فى سياسة  
الجماعات والأفراد فكيف إذا كانت هذه السياسة تجاه معاهدين مسلمين ؟

قال الخواجة الكذوب : تحت عنوان : عدم إباحة أهل الذمة الانخراط فى  
خدمة المسلمين .

« أهملت شروط عمر نقطة فى غاية الأهمية . وهى هل يستطيع المسلمون  
استخدام المسيحيين فى أعمالهم . لا شك أن الخليفة لما رأى القرآن أجاب على هذه  
المسألة بالنفى .

أهل ذكرها من جديد وتمسك بتعاليم القرآن طول مدة خلافته ص ٥٥ —  
سم ذكر المؤلف قصة نقاش دار بين عمر بن الخطاب وأبى موسى الأشعرى ،

وقصتين أخريين قال إنهما حدثتا بين عمر بن الخطاب وأبي موسى الأشعري ،  
وقصتين أخريين قال إنهما حدثتا بين عمر وبعض قواده ، ورابعة حدثت بين عمر  
ومعاوية ، وتتضافر القصص التي ذكرها المؤلف على نسبة أمر واحد لعمر: أنه رفض  
استخدام الذميين لأن القرآن أمر بذلك !

والمؤلف هنا يخرج من فرية ليدخل في أخرى .  
فليست هناك شروط لعمر على النحو الذي ذكره .  
ولم يحرم القرآن استخدام أهل الكتاب في الأعمال التي يصلحون لها . وجميع  
الآيات التي ذكرها في منابذة اليهود والنصارى مبتوتة الصلة بهذا الموضوع . . .  
كما أسلفنا .

وجميع القصص التي ذكرها مكذوبة على عمر وقادته وصحبه !  
وربما منع عمر توظيف نفر من أهل الكتاب لتهم خاصة ، كثبوت الرشوة  
عليهم مثلاً ، أو إضرارهم بالمناصب التي يتولونها ، وهذا المنع عدالة تطبق على المسلمين  
واليهود والنصارى جميعاً ، ولكن الخواجه يفترى على كتاب الله ما ليس فيه وعلى  
الحكم الإسلامي ما ليس من طبيعته .

والواقع أن الأسلام ينظر إلى من عاهد من اليهود والنصارى على أنهم  
قد أصبحوا من الناحية السياسية أو الجنسية مسلمين ، فيما لهم من حقوق  
وما عليهم من واجبات ، وإن بقوا من الناحية الشخصية على عقائدهم ، وعباداتهم  
وأحوالهم الخاصة .

ومن ثم فهو يقيم نظمه الاجتماعية على أساس الاختلاط والمشاركة ، ولا يرى  
حرجاً من أن يشتغل مسلم عند أهل الكتاب أو يشتغل أهل الكتاب عند مسلم  
وإن كان كثير من اليهود والنصارى لا يقدرّون هذا النبل ، وربما استغلوا هذه  
السماحة في الإساءة إلى الدين الذي وسعهم دائرته المرنة . وإلى القاريء الشواهد  
المبيّنة على صدق ما أسلفنا : روى الطبراني عن كعب بن عجرة أنه اشتغل عند

يهودى، فسقى له إبله كل دلو بتمرة ، وأخبر النبي صلى الله عليه وسلم بذلك فما أنكر عليه شيئاً .

وروى أبو يعلى مثل ذلك عن علي بن أبي طالب .  
وقد استخدم النبي في هجرته قائداً مشركاً .

ولما فتح المسلمون الأوائل أقطار الدنيا المعروفة يومئذ أبقوا الموظفين في أعمالهم الأولى ، فلم يكرهوا أحداً منهم على إسلام ، ولم يفصلوا رجلاً من عمله بكفران قال الدكتور ترتون : « كانت عادة الحكومة قد جرت على استعمال النصارى الذين قلما خلا منهم ديوان من دواوين الدولة ونلاحظ في سنة ٢٥٣ هـ وجود إيصال ضريبة باللغتين العربية واليونانية وقد استعملت اللغة العربية لأول مرة في أعمال الحكومة بأصفهان زمن أبي مسلم ، كما أننا نرى رجلاً مسيحياً يتولى إدارة السجن قريباً من الكوفة سنة ٢٦ هـ وقت أن كان الوليد بن عقبة عاملاً عليها ولما تم للعرب فتح مصر أبقوا من فيها من العمال البيزنطيين . »

\*\*\*

وقد أسرف الحكام المسلمون في استخدام أبناء الديانات الأخرى واستغلوا سماحة الإسلام في معاملته لأهل الذمة استغلالاً جعل أحد الشعراء يقول مندداً بعلو المنزلة التي وصل إليها اليهود :

يهود هذا الزمان قد بلغوا غاية آمالهم وقد ملكوا  
العز فيهم ، والمال عندهم ومنهموا المستشار والملك  
يا أهل مصر إني نصحت لكم تهودا فقد تهود الفلك  
ويبدو أن الموظفين من اليهود والنصارى خانوا الأعمال التي وكلت إليهم ،  
وانتهزوا فرصة توليهم المناصب الهامة ، لخدمة الطوائف التي ابحدروا منها . وإهانة  
جمهور المسلمين . ! وقد استقرأنا أحوال كثير من أولئك الموظفين ، فوجدناهم  
يكيدون للدولة التي ائتمنتهم والأمة التي احترمتهم .

## بين المسيحية والإسلام

والأساس الذى تدور عليه معاملة أتباع الديانات الأخرى يختلف فى المسيحية عنه فى الإسلام . فبينما يقبل المسلمون وجود أديان مغايرة لدينهم ، ويرفضون إكراه أحد على ترك ملته ، ويرفضون أن يتألف المجتمع من مسلمين وغير مسلمين ، ويشرعون نظماً عادلة لتطبق عليهم وعلى من فى ذمتهم من مسيحيين أو يهود ، بينما نفعل ذلك نرى المسيحية تتبرم بالديانات الأخرى ، وترسم سياستها الظاهرة والباطنة لإبادة خصومها أو تحقيرهم وحرمانهم حتى ترغمهم على ترك دينهم ، وتجبرهم على النصرانية جبراً . .

وبينما يقول القرآن : « لا إكراه فى الدين » تنسب الكتب المقدسة إلى المسيح أنه قال لحوارييه : أجبروهم على اعتناق دينكم !  
وقد نشأ عن هذا التفاوت بين المبدأين أن حركات التنصير ، أو التحريق والاستئصال ، كانت ظواهر عامة فى تاريخ المسيحية ، ولا يتصور — بداهة — فى قوم تلك أحوالهم أن يوظفوا فى حكمهم يهودياً أو مسلماً .

أما الإسلام فلا تعرف فى تاريخه هذه القوضى ، ولا تعتبر له سياسة عامة ولا خاصة ، واستعمال اليهود والنصارى فى الوظائف الكبيرة والصغيرة أمر شائع فى بلاد الإسلام إلى هذا العصر . أما التعصب المسيحى فهو لم يتجه إلى اضطهاد أهل الأديان الأخرى فحسب ، وإلى تحريم الوظائف الجليلة والتأفة عليهم . بل إن أتباع المذهب المسيحى الواحد يحرمون أن يلى عملاً بينهم صاحب مذهب مسيحى آخر .

وقد حدث فى القرن الثامن عشر أن قتل محام بروتستانتى لأن القانون الفرنسى يومئذ يحظر مهنة المحاماة على البروتستانت ! ! وقد حار هذا الحقوقي البأس بين التعطل والارتداد عن مذهبه إلى الكاثوليكية ليستطيع العمل فى مهنته ، ولكن ارتداده يثير عليه أسرته المتعصبة ! !

وقد انتهت هذه الحيرة بمقتله ، واتهم أبوه باغتياله فأعدم ! وقيل : إنه انتحر  
يأساً ، وإن أباه لم يقتله تعصباً لمذهبه الديني ، وتعرف هذه القصة بمأساة « كالا » .  
ووقعت في العصر نفسه قصة مشابهة تسمى مأساة « سيرفين » فإن امرأة كاثوليكية  
كانت تخدم أسرة بروتستانتية فأغرت ابنتها بالفرار إلى دير كاثوليكي حيث سيمت  
سوء العذاب لتغير عقيدتها ، غير أن الفتاة تخلصت من عذابها بالانتحار غرقاً في بتر ،  
فاتهمت السلطات الكاثوليكية أباهما بإغراقها ليحول دون ارتدادها عن دينها . !

ثم صدر حكم قضائي ( ١ ) بقتل الرجل وامراته ومصادرة أملاكهما ! !  
هذه المسالك المنكرة شاعت في معاملة المسيحيين بعضهم مع البعض ، وفي هذا  
الجو الكئيب المكفر لا يمكن أن تستروح نعمة الحياة الكريمة والحقوق المصونة  
أقليات دينية أخرى . بله أن تشغل بعض المناصب في الدولة ! !

فإذا طويت هذه الصحيفة ، واستقرت أحوال التزمين في ظلال الحكم  
الإسلامي ، انتقلت من النقيض إلى النقيض ، ورأيت المناصب من الوزارة فما دونها  
مباحة للأكفاء من اليهود والنصارى ، بل لرأيت من تمكن هؤلاء في الحكم ،  
واطمئنانهم إلى رسوخ أقدامهم ، وشعورهم بنحو الجولهم ما أغرامهم — وهم القلة  
المدللة — بمحاولة إيذاء المسلمين وإذلالهم ، وبمحاكاة طوائفهم في كل شيء ، واستغلالا  
خسيساً لمرونة الدين الذي منحهم حق الحياة الكريمة في جنبااته ! .

قال الدكتور ترتون : « لما لام الناس ابن الفرات ورموه بالكفر لسوقه إمارة  
الجيش إلى أحد المسيحيين ، دافع عن نفسه بأنه اقتدى بالخلفاء السابقين الذين  
ولوا النصارى وظائف الدولة ، وكان هؤلاء العمال النصارى يلقون كل مظاهر  
الاحترام . إلا أن المسلمين رفضوا تقبيل أياديهم بعد أن فرض ذلك عليهم ! وحدث  
في بغداد أن دخل أحد الوزراء النصارى ، واسمه عبدون بن صاعد ، على القاضي  
إسماعيل بن إسحاق ، فوقف له مرحباً ولاحظ القاضي أن الشهود وبقية الحاضرين  
أنكروا عليه هذا العمل . فلما خرج الوزير قال لهم القاضي : قد علمت إنكاركم ،

وإن الله تعالى يقول : « لَا يَنْهَاكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ ، وَلَمْ يُخْرِجُوكُم مِّن دِيَارِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ » .

وهذا الرجل يقضى حوائج المسلمين ، وهو سفير بيننا وبين خليفتنا ، وهذا من البر . فآمن السامعون على قوله وبه .

\*\*\*

لكن إغراء السلطة ووساوس التعصب الكامن كانت تكيد كيدها ضد الإسلام من وراء ستار ، حتى ضج الناس منها . وحدث في سنة ٨٣٨٧ = سنة ٩٧٧م أن آلت الرياسة في بلدة دقوقا إلى اثنين من النصارى وتمكنا بها وتصرفا فيها تصرف الحاكم ، واستعبدا المسلمين . . .

فقدم بعض هؤلاء المسلمين على جبرائيل بن محمد ، وقالوا له : إنك تريد الغزو ولست تدري أتبلغ غرضاً أم لا ، ونحن عندنا من هذين النصرانيين من قد تعبدنا وحكم علينا ، فلواقمت عندنا وكفيتنا أمرهما ساعدناك على ذلك ، فقبض جبرائيل عليهما وصادر أملكهما .

واستوزر المعز لدين الله عيسى بن نسطور النصراني واستناب بالشام منشة اليهودى ، فقال الوزير عيسى إلى النصارى ، وشجع منشة اليهود فضج الناس بالشكوى ! فألقى الخليفة القبض عليهما ، وأخذ من عيسى ثلاثمائة ألف دينار ، وغرم منشة مبلغاً ضخماً .

وفي سنة ٥٢٩ هـ استوزر الحافظ لدين الله مسيحياً أرمنياً يدعى بهرام ويلقب تاج الدولة ( ١ ) وقد عمد بهرام هذا إلى فصل المسلمين من وظائفهم وتعيين المسيحيين بدلهم — انظر جرأة الأقلية وتوقعها على الأمة التى تعيش فى ظلها — وقد كان مسلك هذا الوزير المتعصب سبباً فى إثارة المسلمين ضده ، وخصوصاً لأنه أوعز إلى النصارى بالإسراف فى بناء الكنائس والأديرة حتى ظن أن الإسلام سينقرض من

( ٤ )

مصر ! فلما هاج الجمهور ضده عزل عن الوزارة وقال ابن الأثير في كتابه الكامل :  
بل قتل . . .

ونحن نتساءل في أى عهد من التاريخ المسيحي استوزر الملوك المسيحيون يهوداً  
أو مسلمين ؟ بل في أى عهد استوزر الكاثوليك بروتستانت أو بالعكس ؟ إن المسلمين  
وخدمهم هم الذين فعلوا ذلك . ومن الحقائق التي لا يجوز نسيانها أن هذا الصنيع لم  
يقابل بحمد ولا تقدير ، بل أصاب الإسلام منه ما أصاب صاحب الأفق حين نقلها  
من برد العراء إلى الدفء وطيب المأوى ، فكان الجزاء أن تحركت برأسها تريد  
أن تلدغه . . .

ثم يجيء أفك في هذا القرن يريد أن يقلب الحقائق ، وأن يشوه التاريخ ، وأن  
يتهم المسلمين — ومسلمى مصر بالذات — أنهم أذلوا الأقباط ! !  
وهكذا تصل القمحة بأصحابها إلى الحضيض ، وصدق المثل « رميتى بدائها  
وانسلت » .

ولنتابع سرد الوقائع :

ذكر المقرئ في خطه قصة نحب أن نقلها لتشهد بأحداثها على موقف المسلمين  
في مصر من أقباطها ، قال « لما انتهى الفيضان زمن ولاية الحافظ لدين الله ، انتدب  
الموفق بن الخلال جماعة من العدول والكتاب النصارى إلى الولايات والأعمال  
لتحرير ما شمله الرى وما زرع من الأرض وتقدير خراجها وكتابة المكلفات وحدث  
أن خرج إلى بعض الجهات من يمسحها من شاد وناظر وعدول وتأخر الكاتب  
النصراني ، ثم لحقهم وأراد الكاتب عبور النهر إلى الناحية الأخرى فحمله ضامن  
المعدية حتى إذا بلغ به وجهته المقصودة سأله أجره ، فغضب الكاتب وسبه ، وقال  
له : « أنا ماسح هذه البلدة ، وتريد حق التعدية ؟ » فقال له الضامن : إن كان لى  
زرع فخذ ، ثم تقدم فخلع لجام بغلة القبطى ، وألقاه في معديته فلم يجد الكاتب بداً  
من دفع الأجرة حين أخذ لجام بغلته ، ولما انتهى من مسح البلد وفرغ من تببيض

المكلفة وحملها إلى ديوان الخراج في العاصمة كما جرت العادة أضاف عشرين فدانا إلى المجموع ، وترك فراغا بإحدى الصفحات ، وأطلع الشهود على القائمة فوقعوا بصدقها ، ثم كتب هو في البياض الذي تركه (أرض اللجام) باسم صاحب المعديّة وقدرها بعشرين فدانا لكل فدان أربعة دنانير . ثم حمل المكلفة إلى ديوان الأصيل وكانت العادة قد جرت أنه بعد انقضاء أربعة أشهر من السنة الخراجية ترسل جنود أصحاب بطش وقوة وكتاب وشهود ، وكاتب نصراني إلى الولايات لاستخراج ثلث خراج الأرض وفقاً للمكلفات ، وكان هذا القدر من المال ينفق على الجند إذ لم تكن لهم وقتئذ إقطاعيات ، ولم يكن من المألوف إرسال الرجل الذي قام بمسح الأرض بل يندب آخر مكانه ، ولما ذهبت هذه الجماعة وأعنى بها (الشاد والكاتب والعدول) لجمع ثلث مال الناحية استدعوا أرباب الزرع ومن بينهم ضامن المعديّة وأرغبوه على دفع ستة وعشرين وثلثي دينار ، فأنكر أن يكون مالكا لأية أرض في هذه الناحية وأيده القرويون في إنكاره ، فرفض الشاد — وكان فظاً عسوفاً — الاستماع إلى شهادتهم وضربه بالمقارع ، وأرغمه على بيع قاربه وغيره لدفع الثلث الثابت عليه فسار صاحب المعديّة إلى القاهرة ، وأبلغ الخليفة قصته ، فأعيد النظر في قوائم الخراج فلم يجدوا أية إشارة إلى أرض اللجام فأمر الخليفة بإحضار اللجام وسحر في مركب وأقام له من طعامه ويسقيه ، وتقدم أن يطاف به في سائر الولايات وينادي عليه كما أمر بكف يد النصارى كلهم عن الخدمة .

وكان الحافظ مولعاً بالفلك والتنجيم ، فعمد النصارى إلى رشوة منجمه الخاص وطلبوا إليه أن يفضي للخليفة بأن مصر ستزدهر إن أقام السلطان في تدير الدولة واحداً معيناً من النصارى — هو الأكرم بن زكريا — فجازت الحيلة على الخليفة وجعل الأكرم أمير الدواوين ، وبادر الأكرم من ساعته إلى زيادة عدد المسيحيين أكثر مما كانوا قبلاً وظهرت عليهم دلائل النعمة ، فارتدوا للملابس الجميلة وركبوا البغلات الرائعة والخيول المسومة بالسروج ، وبالغوا في الشدة على المسلمين ، وضايقوهم

في أرزاقهم واستولوا على الأحباس الدينية والأوقاف الشرعية واتخذوا العبيد والمماليك والجواري من المسلمين والمسلمات حتى لقد حملوا أحد الكتاب المسلمين على بيع أولاده وبناته بغرامة فرضوها عليه . . .

أرأيت هذا الهوان النازل بالمسلمين ؟ وهذا السواد اللاصق بوجوههم ؟ إن هذا — ومثله كثير — يقع عليهم ، والدولة لهم ، والملك فيهم ، وهذا ومثله هو ما استبدل به الكتاب الصدوق النزيه على أن المسلمين يتعصبون ضد مخالفينهم في الدين ، ويقصدون إلى إذلالهم ، بل إلى إفنائهم . . .

إن الكاتب المسيحي الذي أرسلته الحكومة المسلمة لمسح الأرض وتقدير الضريبة عليها كان رجلاً خرب الذمة ، وليست المسيحية هي التي أوصته بأن يظلم ويكذب ، ولكننا نفحص تصرفه فلا نجد فيه إلا بطر الحق وغمص الناس ، إنه يرتكب ما يرتكب وهو ممتلئ النفس ثقة بأنه مالك عمله وسيد وظيفته — والدولة مسلمة كما رأيت — فهل ترى في مسلكه أثارة من توجس تغريه بتملق الشعب المسلم ، أو مراعاة الحكومة المسلمة ؟ لا . إنه يظلم ويزور غير محاذرة ولا دولة . والمسلمون لا يرون ضيراً ولا عجباً في أن يساكنهم ويصاحبهم من لا يتفق معهم في الدين فانظر كيف تستغل هذه الساحة الغالية في تولى المناصب كبارها وصغراها ثم في استغلال هذه المناصب للبغي والجور والتعصب والتحزب ، ممن ؟ وعلى من ؟ من الأقلية الممتعة المرهفة على الأثرة السخية المتراخية . . . ! ! ! إننا سنستعرض أحداثاً شتى من هذا اللون عندما نتكلم عن حال الأقباط في مصر منذ الفتح إلى اليوم .

ونريد أن نبين أن هذه المسالك النابية لم تخف على كثير من الحكام الأيقاظ قال في سياسة نامة :

أما في فارس فقد انزعج نظام الملك وزير الملك شاه من استعمال الذميين في الحكومة مكان الترك : لذلك كتب سنة ٤٨٤ هـ يقول : « ما قام يهودي أو نصراني

أو مجوسى أو قرمطى بعمل جليل : أو حل محل تركى إلا كان الإهمال أبرز صفاته :  
إذ لا احترام عند هؤلاء الناس للدين : ولا إخلاص عندهم للدولة ولا رحمة فى قلوبهم  
على الرعية . بل سرعان ما يمسون موفورى الثراء : وإن المؤلف ليخشى العاقبة  
السيئة ولا يعرف ماذا تؤول إليه الأمور : ولم يحدث فى أيام محمد ولا مسعود  
ولا طغرل بك : ولا ألب أرسلان أن تجرأ مجوسى أو يهودى أو نصرانى أو كافر  
على المساهمة فى الحياة العامة » .

وعندى أن للعقلية التركية دخلا فى هذا التوجيه : فإن صرامة الترك لا تطبق  
الجمود والعبث ممن ينبغى أن يشكروا ويجدوا !! أما الأمور فى مصر فقد سارت  
فى اتجاه آخر لأن مصر « بلد كل شىء فيه ينسى بعد حين » .

\*\*\*

والغريب أن هذا الكاتب المتحامل على الإسلام وأهله يمر بهذه الحقيقة  
فيصورها تصويراً مبتسراً مغرضاً ، فيقول فى معرض الكلام عن حال الأقباط  
فى عصر الفاطميين « فى هذا العصر نال الأقباط من المجد والثروة والحظوظ والسلطان  
ما أدى إلى غضب الشعب عليهم واضمحلال نفوذهم ، ذلك لأن الأقلية الدينية  
استغلت ثقة الخلفاء بهم ليفوزوا بأكبر نصيب من التسامح للذميين ، بينما أظهروا  
عدم مبالاتهم ، بل جهروا بعداوتهم للأغلبية الدينية » . . . .

فلاستهانة بالكثرة ، والجهر بعداوة دينها ، واستغلال الثقة الممنوحة للتنفيس  
عن الأحقاد الكامنة . . . هذا — فى نظر الكاتب النزيه — دليل على تعصب  
المسلمين ، وعلى سعى الأقلية للفوز بأكبر نصيب من التسامح !!

بهذا الفكر المريض فى تصوير الحوادث ، أرسل الكاتب حكماً آخر على  
الإسلام نفسه فزعم فى ص ٢٥ « أن القرآن بتعليماته الدقيقة فيما يجب اتباعه حيال  
أهل الذمة لم يسهل المهمة الملقاة على عاتق الحكام الذين اضطروا إلى تجاهل بعض  
تعليمات القرآن والحديث أو تفسيرها حسب أهوائهم » كما يقول فى ص ١٩ « استن

المشرع المسلم لأهل الذمة عدداً من القوانين استلهمها من تعاليم القرآن والحديث غير أن الفقهاء لم يستطيعوا دائماً فرض وجهة نظرهم على الحكم ، وكان هؤلاء يجيدون عنها كلما اضطرتهم ظروفهم ومصالحهم إلى ذلك .

وهذا الكلام يتلوى على الصفحات التواء الأفعى الخبيثة يريد ليوم القراء بأن المبدأ الذي سنه القرآن ، وشرعه النبي في سياسة أهل الذمة ، هو الاضطهاد والجفاء !! فلما رأى الكاتب المفترى أن أربعة عشر قرناً مرت على أهل الذمة في بلاد الإسلام وهم أسعد الأقليات في العالم ، زعم أن هذه المعاملة الحسنة ترجع إلى أهواء الحكم !! وأنهم خرجوا بها عن تعاليم الكتاب والسنة ، وعصوا بها نصائح الفقهاء !!! .

فماذا نقول لأمريء تصل به أحقاده على الدين وأهله إلى هذه المنزلة من الكنود والكفران ؟ يراك توصي به خيراً ، ويرى وصاتك قد نفذت على نحو يوجب الشكر ، فينكر أنك نوهت بحقه ! ويرد الرعاية التي لحقته على مر القرون إلى شهوات الولاة ومصالح الحكم ! .

إننا نعرف أن في البشر أفراداً لا يجدى في تأليفهم صنيع ، ولا يصلح في معالجتهم لطف ولا نحب أن نذكر في وصفهم المثل السائر ، « اتق شر من أحسنت إليه » . ولا قول الشاعر :

إذا أنت أكرمت الكريم ملكته وإن أنت أكرمت اللئيم تمردا

فإن العلاقات بين الأمم والطوائف لا تنال منها هذه الإساءات العابرة من أفراد غلبت على طباعهم الخسة ، ولكننا غضباً للحق المنكور نتساءل : هل القرآن لم يسهل المهمة الملقاة على عاتق الحكم في معاملة أهل الذمة ؟؟ كما يدعي هذا المخلوق ونحن نورد القصة الآتية ليرى القراء مبلغ ما شرعه القرآن من عدالة وإنصاف ، في معاملة أهل الكتاب ، ثم ندع لهم بعدئذ أن يحكموا : هل القرآن يسر مهمة الحكم في معاملة الآخرين ، أم صعبها كما يدعي هذا المؤلف ؟؟ .

حدث في المدينة أن سطار رجل معروف بإسلام ، يدعى طعمة بن أيرق ، على أهل بيت من المسلمين ، وسرق منهم درعا ثم خباها عند يهودى ، وبحث أصحاب الدرع عنها فوجدوها في بيت اليهودى ، فاتهموه بأنه سارقها ! وذكر اليهودى أنه أخذها من طعمة وديعة ، وأنه برىء من أية ريبة تتجه إليه ! .

وكانت القرائن تتضافر على اتهام اليهودى ! فالدرع عنده ثم هو يهودى ! وطعمة يحلف أنه ما أخذ الدرع ، ولا استودعها أحداً ؟ وقد ذهب قومه إلى الرسول يطلبون منه أن ينصر رجلهم لأنه مسلم ظاهر البراءة وخصمه يهودى ، ولا ينبغي أن يخذل رجل معروف بإسلامه أمام آخر معروف بيهوديته . . والقضية أمام الرسول غامضة ، فهو لم يؤت معرفة الغيب « قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ ، وَلَا أَغْلَمُ الْغَيْبَ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ إِنِّي مَلَكٌ » .

ولم تنكشف له طبائع النفوس وخفاياها البعيدة فهي مما استأثر الله بعلمه . « وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوا عَلَى النَّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ ، سَنُعَذِّبُهُمْ مَرَّتَيْنِ ثُمَّ يُرَدُّونَ إِلَى عَذَابٍ عَظِيمٍ » .

وقد جاءه قوم « طعمة » يجادلون عن صاحبهم ويطلبون من الرسول أن يخاصم دونه ، وأن يأخذ اليهودى بالعقاب ، وأن يدع القضية تمر بظواهرها الغريبة دون مزيد من البحث والاستقصاء . . فإذا بالوحى ينزل كاشفاً الغطاء عن الحقيقة الخباة ، مبرئاً ساحة اليهودى المخرج ، دامناً خصمه بأنه خائن أثيم — وإن تظاهر بالإسلام — مؤنباً قومه لجدالهم عنه وسعيهم لدى الرسول كي يجادل عنه كذلك . .

وبدأت الآيات الكريمة بخطاب الرسول « إنا أنزلنا إليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما أراك الله » .

فالقرآن مظهر الحق وجوهره والحكم به لإقرار الحق بين الناس قاطبة ، فالناس أمام الحق سواء ، يهوداً كانوا أو نصارى أو مسلمين .

فإذا خان رجل — يدعى الإسلام — فلن يكون أهلاً لخاصمة الرسول عنه ،

ولو كان ضد يهودى أو نصرانى أو مجوسى . ومن ثم يقول الله له : « ولا تكن للخائنين خصياً ، واستغفر الله إن الله كان غفوراً رحيماً ، ولا تجادل عن الذين يختانون أنفسهم إن الله لا يحب من كان خواناً أثيماً » .

ثم يتوجه التقرير إلى قوم السارق الذين حسبوا الإسلام عصبية عمياء ، والذين توهموا أنه مادام في القضية يهودى ظنين فعليه أن يحمل الوزر ! ولو كان مظلوما ! فيقول الله لهم « يستخفون من الناس ولا يستخفون من الله وهو معهم إذ يبيتون ما لا يرضى من القول . وكان الله بما يعملون محيطاً . ها أنتم هؤلاء جادلتم عنهم في الحياة الدنيا ، فمن يجادل الله عنهم يوم القيامة أم من يكون عليهم وكيلاً .. ؟ » ثم يتجه الوحي إلى السارق بالنصيحة كما يرجع عن غيه ويتوب من ضلاله « ومن يعمل سوءاً أو يظلم نفسه ثم يستغفر الله يجد الله غفوراً رحيماً » . ويحذره ويحذر غيره من المسلمين ألا يرموا بالتهمة جزافاً ، فإن إسناد الجرائم ، إلى الأبرياء إثم كبير ، مهما كانت أجناسهم ودياناتهم ، فإن السيئة تقع على رأس مرتكبها وحده « ومن يكسب إثماً فإنما يكسبه على نفسه ، وكان الله عليماً حكيماً . ومن يكسب خطيئة أو إثماً ثم يرم به بريئاً فقد احتمل بهتاناً وإثماً مبيناً » .

ويعود الوحي الكريم مرة أخرى ينبه الرسول إلى التيقظ لألاعيب الخصوم وكيد المتقاضين ، فإنهم يلبسون الحق بالباطل ، وفي سبيل النجاة بأنفسهم وإهلاك أعدائهم يضللون القضاء ، ويحيدون القضاة « ولولا فضل الله عليك ورحمته ، لهت طائفة منهم أن يضلوك . وما يضلون إلا أنفسهم ، وما يضرونك من شيء ، وأنزل الله عليك الكتاب والحكمة وعلمك ما لم تكن تعلم وكان فضل الله عليك عظيماً » .

أرأيت إلى هذه النذر المتتابعة والنصائح الحكيمة ؟ أرأيت إلى هذه التعاليم الواضحة والخطوط المستقيمة ؟ أرأيت إلى آيات القرآن العزيز وأسلوبها في خطاب الرسول ومن حوله ، وإنصافها للأبرياء أيا كانوا ؟ لم هذا كله ؟ لإيقاظ يهودى كادت

القرآن تدينه وإدانة رجل يعرف بإسلام بين قوم يتعصبون له بوصف أنهم جميعاً مسلمون . . . ١١

وبعد ذلك تبلغ القحة بكاتب ملثا فيقول : إن القرآن لم يسهل مهمة الحكم ! أو أن تفسير القرآن مهمة صعبة ودقيقة . كما يقول في ص ٥٧ .

### اليهودية والمسيحية في الإسلام

يرى اليهود أن موسى نبي الله ، وأن بني إسرائيل شعبه المختار ، وأن عيسى ومحمداً كليهما رجلان دعيان ليست لهما رسالة ، وأن أتباعهما قطاعان من المضللين لا يقام لأديانهم وزن ، ولا يمنحون أية حرمة .

والنصارى في نظرهم مخدوعون في لقيط حملت به أمه سفاحا ، والمسلمون في نظرهم مخدوعون في أعرابي جاء من الصحراء لا يفعل شيئاً .

والمسيحيون — وإن اعترفوا بموسى وتوراته — إلا أنهم ناقمون على اليهود افتراءهم على عيسى وأمه ، ولذلك سنّوا في معاملتهم قوانين الإذلال والاستئصال ، وكما نقموا على اليهود موقفهم من المسيح ، فهم كذلك ناقمون على المسلمين ، لأنهم يرون الإسلام ديانة ملفقة ، جاء بها من عند نفسه رجل كاذب في دعواه النبوة ؛ والدين الذي نسخ ما قبله ، وأنكر ما بعده هو المسيحية ، التي يجب أن تنفرد وحدها بالحياة والسيادة .

أما المسلمون ففي دينهم قاسم مشترك بين الديانات كلها ، فهم يؤمنون بموسى ويوقرونه ويعتبرون التهجم على مكاته كفراً بالإسلام ، وهم كذلك يؤمنون بعيسى ، ويكرمون مولده وينزهون نسبه ، ويرون الطعن في عفاف أمه أو شرف ابنها كفراً بالإسلام .

وهم يضمون إلى إيمانهم بموسى وتوراته ، وعيسى وإنجيله ، إيماناً جديداً بمحمد وقرآنه ، على أساس أن النبوة الأخيرة جاءت تصديقاً لما قبلها ، ومحوراً للفوارق

والخلافات التي مزقت شمل العالم أجمع : « وما أنزلنا عليك الكتاب إلا لُتُبَيِّنَ لِمَنْ الذي اختلفوا فيه وهدى ورحمة لقوم يؤمنون » .

فالإسلام هو يهودية موسى ونصرانية عيسى معاً ، وهدايات من قبلهما من رسل الله الأكرمين جميعاً « قُلْ آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنزِلَ عَلَيْنَا وَمَا أُنزِلَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَى وَعِيسَى وَالنَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ » .

ومن هذا الشرح تجد أن الانكماش والتعصب ، والالتهام والتهجم ليس من طبيعة الإسلام وأهله ، ولكنه طبيعة من يرون أن يؤمنوا بموسى فقط ، ويتعبدون لله بالطعن في عيسى ومحمد .

أو يريدون الإيمان بعيسى فقط ، ويعتبرون من جاء بعده دجالاً يحاربه النصارى بالسيف إن كانوا أكثرية ، ويحاربونه بالدس والمؤامرات إن كانوا قلة .

ومن هذا الشرح ترى لماذا اتسع صدر الإسلام للأديان الأخرى ، فهو يعطيها حق الحياة معه ، في الوقت الذي ضمن فيه المسيحون بحق الحياة لأعلى المسلمين فحسب ، بل على المذاهب المسيحية الأخرى .

ومن هذا الشرح تعرف السر في جحود صنيعنا الذي أسديناه طوال أربعة عشر قرناً . إن إخواننا المسلمين الذين أوقعهم سوء الحظ بين جماهير المسيحيين في روسيا ويوغوسلافيا وأسبانيا وجنوب إيطاليا . . الخ قد هلكوا جميعاً .

أما الأقليات المسيحية في ربوعنا الفسيحة ، فقد اغتنت وتكاثرت وعزت ، ولكنها مع ذلك لا تستريح لما ترى ، ولماذا ؟ لأنها لا تقر عيناً إلا إذا طمست معالم الإسلام ، وارتد عامره بلقعا ؛ إن المسلمين في نظرهم خوارج على المسيحية ، وهم قوم يتبعون أمياً أساء إلى الكنيسة وكنهوتها .

وعندما تطوى قلبك على شعور التنقص والازدراء لامرئ ما ، فإنك لن تقر له بإحسان ، ولن تعترف له بجميل .

وهذا الشعور الخسيس هو الذى أوحى بتأليف كتاب يقوم فى جملته وتفصيله على الاقتراء والتضليل ، والنيل من محمد ودينه وحكمه ، والمؤلف رجل ينال مرتبه من دولة تنص فى دستورها على أن دينها الرسمى هو الإسلام .

وأعجب لرجل يأكل من مال المسلمين ، ثم لا يطوى بطنه على ما فيه من غل ضد الإسلام ، بل يفتح فمه ليتهم المسلمين الذين آوؤه وأمنوه ، بأنهم متعصبون ضد المسيحيين .

\*\*\*

إن الغرور والتعصب ليسا حديثين فى هذه المعاملة الشائنة التى يلقاها الإسلام من اليهود والنصارى .

فقد يما أكد الفريقان أن الدنيا والآخرة لهما وحدهما ، فصور القرآن هذا التفكير الضيق ورد عليه فى إيجاز وأدب « وقالوا لن يدخل الجنة إلا من كان هوداً أو نصارى ، تلك أمانيتهم ، قل : هاتوا برهانكم إن كنتم صادقين بلى من أسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه ، ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون » .

وبين القرآن أن على المسلمين مصابرة هؤلاء اليهود والنصارى ورد عدوانهم على الدين الجديد برقة وحلم ، « وَدَّ كَثِيرٌ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أَنْ يَرُدُّوكُمْ مِنْ بَعْدِ إِيمَانِكُمْ كُفَّارًا حَسَدًا مِنْ عِنْدِ أَنْفُسِهِمْ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ الْحَقُّ فَاعْفُوا وَاصْفَحُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ ، إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ » .

كما بين القرآن أن محاسنة هؤلاء لن تطفىء نيرانهم أبداً ، إذ أن راحتهم الكبرى هى فى محو الإسلام ، وهدم مساجده ، ورد الناس قسراً إلى الكنائس والبيع ، ومع استبانة هذا القصد السيئ فى مسالكهم المعوجة فإن الإسلام لا يعاملهم بالمثل ، ولا يوحى لنبيه وأتباعه أن يعفوا على آثار الديانات السابقة ويمحوها من الوجود ، بل يكتفى أن يطلب من النبي ومن معه الثبات على الحق وعدم الترحيح

عنه ، مهما لاقوا من صعاب : « وَلَنْ تَرْضَى عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَارَى حَتَّى تَتَّبِعَ مِلَّتَهُمْ ، قُلْ : إِنَّ هُدَى اللَّهِ هُوَ الْهُدَى وَلَئِنْ اتَّبَعْتَ أَهْوَاءَهُمْ بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ » .

وعندما تحولت هذه الأحقاد إلى هجوم مسلح على الإسلام ردها بعنف .  
وما كان لأحد أن يلومه على ذلك .

### الفتح الإسلامي في العصر الأول

هناك سؤال يجب أن يوجه إلينا نحن المسلمين ، ونحب أن نستمع إليه في أناة ،  
وأن نشرح إجابته على ضوء من الفكر الحر والتجرد المطلق ، تاركين لكل امرئ  
بعدئذ أن يمحس هذا الرد وأن يقلبه على وجوهه كلها ثم ليقتنع بما شاء ١١ .

أما السؤال فهو : لماذا خرج المسلمون الأولون من الجزيرة التي انتشر الإسلام  
فيها زاحفين على مصر والشام وفارس وما وراء هذه الأقطار ؟ ولماذا لم يعيشوا بدينهم  
في نطاق أرضهم مكتفين بإرسال الدعاة من حين إلى حين للفت الأنظار إلى الرسالة  
الجديدة وما تضمنت من مبادئ ونظم ؟ وإذا كان الإسلام لا يخوض الحروب  
إلا ردًا لعدوان أو منعًا لفتنة ، فهل هذه الجيوش التي هدمت الممالك المجاورة وأقامت  
فيها كانت تشن حرب دفاع أم كانت تهاجم فعلا ؟ . .

هذا هو السؤال الذي يجب أن نسمعه ! ، وأن نقدم جوابا مقنعا عنه ! .  
وإلا بؤنا وباء ديننا معنا بالصفة التي يستحقها . . . ونستحقها معه ، ! . . .

ونحن نرحب بهذا السؤال ، ونود أن نسمعه من كل فم ، وأن تسمع الإجابة  
عليه كل أذن ! .

\*\*\*

إن الإسلام يجعل الاعتقاد الصحيح ثمرة الإرادة الحرة ، وكما أن المكروه  
على عمل ما لا يتحمل نتائجه ، لأن إرادته استعبدها قوة قاهرة ، فكذلك المكروهون

بالعنف على الدخول في دين ما لا يعتبرون متدينين به موضوعا وإن خضعوا له شكلا وحسابهم الحق عند الله يقوم على اتجاهات قلوبهم وحركات ضمائرهم فحسب . وهذا المبدأ يعتبر حجر الزاوية في الدعوة الإسلامية : « ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ ، وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ ، إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ ، وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ » .

وقد ظهرت في العالم أديان كثيرة ، وتقسمت حكمه دول شتى ، والإسلام لم يبدأ دعوته الكبرى في الأرض إلا بعد أن سلخت النصرانية قرابة سبعة قرون ، فضلا عن اليهودية القديمة وعن الوثنية الأقدم من الجميع .

فلننظر ما هي الطرق التي سلكتها هذه الديانات في سيطرتها على الشعوب ؟ ، ولنغض الطرف أولا عن قيمها الذاتية ومدى ما فيها من حق وباطل ، ثم لنتساءل هل نال كل فرد من البشر حقه المطلق في اعتناق الدين الذي يتجه إليه بمحض إرادته ؟ وهل الحكومات التي أقامتها هذه الديانات أعطت رعاياها حرياتهم المطلقة في تخير ما يرون من مذاهب وأفكار ؟ وهل انفردت الوثنية بالحكم في فارس لأنها قامت على دعائم مكينة من حرية العقل والضمير ؟ وهل انفردت المسيحية بالحكم في أقطارها الواسعة لأنها كذلك وليدة إيمان حر ورغبة مطلقة ؟ وما الرأي إذا كانت الحكومة للمسيحية ذات السلطة الهائلة قد قامت على أنقاض مذاهب مسيحية أخرى خنقها الاضطهاد وقتلها الكبح والجبروت النازل بأشياءها عدة قرون ؟ وما الرأي إذا كانت المذاهب المنتصرة بقوة السيف مذاهب مخرفة ، والمذاهب المنهزمة أدنى إلى الرشد والصدق ؟ هل يعتبر الهجوم على هذه الحكومات عدوانا ؟ إننا قبل أن نجيب بالتفصيل على هذه الأسئلة وقبل أن نتبين معالم التاريخ القديم نؤكد من جانبنا أن الإسلام لو استخدم قوة عسكرية ضد حكومات تعتمد سياستها على تأمين حقوق الفرد وإطلاق حريته الدينية لكان قد ارتكب جريمة من أقبح الجرائم ، ولجاز أن يؤخذ بها إلى يوم الدين وحسبنا أن نسرد تاريخ الكنيسة في القرون السبعة

التي سبقت الإسلام ، ثم في القرون الثلاثة عشر التي أعقبته لنضع تحت أعيننا سلسلة من المآسى والفواجع لطخت جبين البشر بالوحل ، وما زال تاريخ الدنيا يثني من ذكرياتها ويفزع إلى يومنا هذا من أشباحها . . . !

إن اضطهاد المخالفين كان صبغة عامة للمسيحية منذ تحولت إلى دولة على يد الإمبراطور الوثني قسطنطين ، ولم يكن اضطهاد أولئك المخالفين عملاً فردياً يبدو حيناً ويمختفي أحياناً ، بل كان سياسة ثابتة حاسمة تستهدف إفناء الخصوم ومحو آثارهم محواً ، وكانت المذابح العامة والقوانين الصارمة التي توحى بها تدبر وتنفذ بوحشية بالغة ، وليست المسيحية التي أنزلها الله على نبيه عيسى هي التي شرعت للنصارى في العصور الأولى أو الوسطى هذه التعاليم الممجيبة المتعطشة إلى السفك والمهلاك ، فإن المسيحية الحقة تبخرت بعد وفاة عيسى بأمد قليل وقد حاول بعض الأتقياء المنصفين أن يعيدوها إلى أوضاعها الصحيحة — كأريوس وأتباعه — قفشلوا وأبيدوا ، على ما سيعرف القارىء بعد ، وتولى زمام الديانة للشوهة أقوام انقسموا على أنفسهم في فهم عقيدة الثلاث ، ولعن بعضهم بعضاً ، ونصبوا لأنفسهم المشائق والمخارق ، وعانى العالم من تعصبهم وتشقيهم من خصومهم الويل الكبير . . .

### مظالم متبادلة

عانى المسيحيون الأولون صنوفاً من العنف والأذى تحت حكم الرومان ، وشردهم الاضطهاد الدائم فالتسوا المهارب في كل فج . وكان اليهود الحقدة والوثنيون الجهلة أعواناً على التنكيل بالملة الجديدة والكيد لها . ولكن المسيحية برغم ما نزل بها تشبثت بالبقاء حتى أتيح لها على نحو نعتبره نحن المسلمين هزيمة لعقيدة التوحيد ، وبداية للون جديد من التدين المعقد المثقل بخرافات الوثنية الأولى ! وامتزاج النصرانية بأفكار أرضية بحتة بدأ من قديم ، ولعل ذلك حدث لحاجة الديانة المضطهدة إلى متنفس تتسرب منه وترى ضياء الحياة قال « ترتليان » سنة ٢٢٠ م : « إننا بريثون من الذين ابتدعوا مسيحية رواقية أو أفلاطونية أو جدلية بعد المسيح

والإنجيل لسنا بحاجة إلى شيء . ولكن الذي حدث للأسف أن هذه المبتدعات هي التي قدر لها بعد أن تعيش وأن تسود . وسنشرح وجهة نظرنا في هذا الموضوع عند الكلام عن اختلاف الفرق النصرانية في حقيقة عيسى ابن مريم .

ويقول الدكتور الطويل : « يذهب صفوة المؤرخين إلى تبرير الاضطهاد الذي أنزلته الدولة الرومانية بالمسيحية وأتباعها ، إذ كان الدين الجديد يناصب العقائد الأخرى العداء ولا يلين في حكمه عليها ورأيه في اتباعها وقد بدا من تصرفات المسيحيين واعترافاتهم أنهم على استعداد لإبادة المذاهب كلها ، وتحطيم الحضارة التي يعيشون في ظلها ، متى تهيأت لهم سلطة تمكنهم من بلوغ هذه الغاية ، فكان على الدولة أن تنهض للدفاع عن نفسها ، ومحو دين يهدد بإثارة الشقاق بين رعاياها ، وينذر بتحطيم الحضارة التي يعتز بها . ولم يكن أتباع هذا الدين الجديد طلاب حرية دينية ، فالمعروف أن شهداء المسيحية قد راحوا استجابة لنداء ضمائرهم ووحى إيمانهم ، ولم يموتوا في سبيل الدفاع عن مبدأ الحرية الدينية » .

ويقول كذلك : « صرح المؤرخون من أمثال ( بيرى ) أن اضطهاد الأباطرة للمسيحيين قد أدت إليه رغبة هؤلاء الأباطرة في الانتصار لمبدأ التسامح العام » .

\*\*\*

وهذه الآراء تعنى في جلاء أن المسيحيين الأولين لم يعتمدوا في دعايتهم على المناقشات والمحاورات التي لا تتطلب أكثر من جوّ حرّ لنشر المبدأ الصائب ، مع أن الأديان كلها تتطلب أكثر من ذلك .

فهل يعود ذلك إلى أن مبدأ التثليث لا يخضع لمناقشة عقلية حرة ؟ ربما ، ونحن على أية حال لا نطمئن إلى ضمائر الحكومات الوثنية ، سواء كانت وثنية دينية تقوم على عبادة الأصنام ؛ أو وثنية سياسية تقوم على تقديس نفر من الحكام ... ونستنكر المظالم التي وقعت على المسيحيين أو تقع على غيرهم أياً كانوا .

على أن النصرانية حكمت فعلاً ، وكان أسلوبها في الحكم مصداقاً لأسوأ

الظنون ، وملصقاً بالضمير الدينى أقبح التهم ، كتب الدكتور توفيق الطويل عن بدء الاضطهاد فى المسيحية ، فقال : منذ اللحظة الأولى لظفر الكنيسة بسلطة مدنية — فى عهد قسطنطين — دخل مبدأ الكبح العام ، واستمر عشرة قرون شداد ، رسف فيها العقل والقلب فى الأغلال ، وعانى من قسوته اليهود والوثنيون كثيراً . . » قال : « وقد حاول قسطنطين أن يضع حداً لشرورهم ، فأصدر قانوناً يقضى بإحراق كل يهودى يلقي على من اعتنق المسيحية حجراً ، وعقاب كل مسيحى تهود . . ثم عدل العقاب إلى مصادرة الأملاك ، فإن تزوج يهودى بمسيحية أعدم . . » .

قال : وقد أبان ( تسطريوس ) بطريق القسطنطينية عن مبدئه فى الاضطهاد حين قال للإمبراطور : أعطنى الدنيا وقد تطهرت من الملحدىن ، أمنحك نعم الجنة المقيم ؛ ثم شرعت عقوبة الإعدام للملحدىن ونظم إفناؤهم ، و « وضع ( تيودسيوس ) فى أواخر القرن الرابع قوانين صارمة تتضمن ستاً وستين مادة لمقاومة الهرطقة ، وإلى جانبها بنود أخرى لاستئصال الوثنية ، ومناهضة الديانة اليهودية ، والارتداد عن الدين ومزاولة السحر ، ونحو ذلك ؛ وكان هذا الدستور يقضى بإقصاء الوثنيين عن وظائف الدولة ، وتحريم طقوسهم ، وحظر عباداتهم ، وهدم معابدهم ، وتحطيم صورهم . » .

وفى أوائل القرن الخامس ظهر القديس ( أوغسطين ) ، وهو رجل عنيف المشاعر ، بالغ القسوة ؛ كانت حياته سوط عذاب على مخالفى المسيحية ، ورافضى الدخول فيها ، وقد أمد حركة الاضطهاد بالوقود الذى زادها ضراماً ، ورسم للأخلاف مثلاً سيئاً للجراح والتوحش ، وقد وصفه الدكتور الطويل بأنه : « صاغ مبدأ الاضطهاد لهداية الأجيال التالية ، وأقامه على أساس من الكتاب المقدس مستنداً إلى كلمات فاه بها المسيح فى مثل من أمثاله » وأجبروهم على اعتناق دينكم ، « وتمشياً مع هذا سلم ( أوغسطين ) بمعاقبة الملحد بالنفى والجلد وفرض الغرامات ، ووضع للكنيسة دستوراً تلتزمه إزاء كل حركة إلحادية . . . » ،

ومن رأى ( أو غسطين ) — الذى استمده من عقيدة الخلاص ، ومن نصوص العهد القديم — أن عقاب الملحد هو من دلالات الرفق بهم وشواهد الرحمة ، إذا كان هذا العقاب ينقذهم من العذاب الأبدى الذى ينتظر المرتدين عن المسيحية . . . »

« إن المرطفة توصف فى الكتاب المقدس ، وكأنها نوع القسق والمروق وعبادة الأوثان ، إنها أسوأ أنواع القتل ، لأنها قتل للأرواح ؛ من أجل ذلك اقتضت العدالة أن ينال أهلها ما يستحقون من عقاب ، وإذا كان العهد الجديد قد خلا من رسول استخدم القوة والعنف فى نشر الدين ، فقد كان هذا لأن عصرهم قد خلا من وجود أمير يعتنق المسيحية » هكذا يقول ( أو غسطين ) ، يعنى أن المسيحية لم تستعمل القوة من عهد عيسى ، لأنها لم تتح لها ، ولم تتيسر وسائلها ، ولو أتيت لها ، ما تورعت عن قهر الأمم بها ؛ ويقول القديس الجبار مستدلاً على أرائه هذه من حوادث العهد القديم ، ألم يذبح ( اليشم ) بيده أنبياء ( بعل ) ؟ ألم يحطم ( حزقيال ) و ( يوشع ) ملك ( بختنصر ) بعد ارتداده ؟ ألم يحطم هؤلاء الأنبياء بالقوة عبادة الأوثان فى أقاليمهم ؟ ألم يكونوا موضع ثناء محمود من أجل ما انطوا عليه من تقوى . ؟ .

### قبل بعثة محمد

هذه فلسفة المسيحية قبل بعثة محمد تجاه البشر أجمعين يجب أن نكشف النقاب عنها ، إذ لا معنى للماربة فى الحقائق أو الاستحياء من تقريرها مع قوم لا يبالون بقلب الحقائق ، وتلهس العيوب للأبرياء ؛ فعقيدة الخلاص هى لب المسيحية ، وأساس فكرة التثليث ؛ وعن عقيدة الخلاص صدر التفكير فى الاضطهاد ، إذ أخذ المسيحيون بنظرية مؤداها : أن الخلاص لا سبيل إليه إلا عن طريق الكنيسة الكاثوليكية وحدها ، وعندما روجوا للإيمان بها أذاعوا أن الذين لا يدينون بصدق نظرياتهم تحقيق بهم اللعنة الأبدية لا محالة ؛ فأفضى هذا

الاعتقاد إلى الاضطهاد والتنكيل بكل من أبى الإذعان للكثلكة ، واعتبرت  
المهرطة أعظم خطيئة ، لا يقاس ما يبتلى به أصحابها في الدنيا من صنوف الآلام  
بما ينتظرهم من الجحيم ، وأضحى إنقاذ الدنيا من أعداء الله واجباً مقدساً .

والاتصاف بالفضيلة لا ينهض عذراً للمروق فالطفل على براءته وخلو ساحته  
من الخطايا — متى مات من غير تعميد مضى بقية حياته في جهنم (١) فالطبيعي  
بعد هذا أن يستهدف المتهمون بالمروق لأشد العذاب « أجل فالكنيسة التي تستبيح  
عذاب طفل وتتصوره عدالة ، لا ينتظر منها أن تعامل جماهير الناس بمنطق سليم .

وكذلك مضت المسيحية تشق طريقها في الحياة ، على ركام يعلو مع الزمن من  
جثث الخصوم ورقات الضحايا .

« كان الوثني يقول — عن المسيحيين في القرن الأول — انظروا كيف يحب  
المسيحيون بعضهم بعضاً ! ! فما انقضت بضعة قرون حتى كان يقول . هل عرفت  
الدنيا وحوشاً كهؤلاء الذين يفترسون كل من خالفهم في الدين ؟؟ » .

### أثر الاضطهاد في النصرانية نفسها

كان ميلاد عيسى لغير أب سبباً في اختلاف واسع الشقة بين من عاصروه ومن  
جاءوا بعده ، وقد جمحت الآراء في نعت عيسى وأمه ، من الضد إلى الضد ، فبينما  
يزعم اليهود أن المسيح لقيط ، وأن أمه بنى أتت به لغير رشدة يذهب النصارى إلى  
أن عيسى إله في صورة بشر ، وأن ميلاده انخارق ينفصل به عن مشابهة غيره من  
الأناسي ولما نزل القرآن في أواخر القرن السابع لميلاد ابن مريم كان مبيناً في تخطيطه  
الفريقين وناسبا كليهما إلى الغلو القبيح والشرود عن الحق ، قال الله عز وجل :  
« يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ ، إِنَّمَا الْمَسِيحُ  
عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلَّمَتْهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرَوْحٌ مِنْهُ فَآمَنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ  
وَلَا تَقُولُوا : ثَلَاثَةٌ ، انْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ ، سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ  
لَهُ وَلَدٌ ، لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا » .

« قل يا أهل الكتاب لا تغفلوا في دينكم الحق ، ولا تتبعوا أهواء قوم قد ضلّوا من قبل وأضلوا كثيراً ، وضلوا عن سواء السبيل » .

والواقع أن المسيحية في العصور الأولى لم تظهر برعاة يبسطون حمايتهم عليها ولا دعاة مطمئنين يجمعون الناس في هدوء على حقيقتها ، وقد كانت ولادة عيسى الخارقة ووقاته الخارقة كذلك ، مثاراً لانطلاق الأخيلة في ظلمات الاضطهاد النازل في كل مكان ؛ أخيلة تضي على عيسى حالات من المجد ما زالت تتضاعف حتى سلخته تماماً عن مصاف البشر !!

ولكن أين تضعه هذه الأساطير المتحمسة ؟ إن النبيين من لدن آدم لم يدعوا إلا إلى رب واحد ، لا شريك له ، ولا ند ، ولا ضد ؛ والعهد القديم بين أيدي النصارى شاهد على ذلك ، فما تكون صلة عيسى بهذا الإله الواحد ، إذا لم يكن عيسى بشراً ؟؟ .

هذا ما حير الغالين في فهم حقيقة المسيح ، النازعين إلى إشراب طبيعته معنى الألوهية ، وقد انقسموا فرقاً شتى لحل هذا اللغز المعنى ، ولم يعودوا من خلافهم بطائل ، لأن الفرض إذا كان خطأ ، فإن الاستدلال عليه صعب ، والدعوة إليه أصعب ، وتأليه عيسى فرض موغل في الضلال ، ولم يتحول هذا الفرض إلى مذهب رسمي للكنيسة إلا في القرن الرابع للميلاد ، على عهد الإمبراطور ( قسطنطين ) ، وهو حاكم وثني تزعم التواريخ المسيحية أنه تنصر ، وأصدر مرسوماً بإبطال عبادة الأوثان ، ولسنا هنا بصدد مناقشة هذه المزاعم ، ولا الموازنة بين رواياتها المتضاربة .

والكنسيون الجاهلون إلى تأليه عيسى ، والذين ساندتهم السلطات بعدما أتيح للمسيحية أن تعتمد على سلطات ، لهم آراء غريبة في عيسى .

فهناك اليعاقبة القائلون : « بأن الطبيعة الإلهية والبشرية امتزجتا في المسيح وصارتا فيه طبيعة واحدة ، فكان عند التجسد ذا طبيعتين ! أما بعده فصار ذا طبيعة

«واحدة» أما الملكانية فيقولون : «إن الإبن مولود من الآب قبل الدهور غير مخلوق» وهو جوهره ونوره ، والابن اتحد بالإنسان المأخوذ من مريم فصارا واحداً هو المسيح « وفي القرن الخامس قرر مجمع أفسوس « ألوهية المسيح وإنسانيته معاً ، ولكنه أنكر وحدتهما في شخصية واحدة شاعرة بنفسها ، ومن ثم انشطرت الوحدة إلى اثنتين » ومن حق كل امرئ أن يسأل : هل كانت هذه الفروض القائمة على تأليه عيسى والمضطربة في تحديد وضعه بالنسبة إلى الإله الكبير هل كانت هذه الفروض التي انتصرت وشاعت هي الصورة الفريدة للتفكير المسيحي في العصور الأولى ؟؟ والجواب : لا . ١١

قد كان هناك كثيرون يشعرون من أعماق قلوبهم بأن عيسى لا يعدو أن يكون بشراً ميزه الله ببعض الخصائص الجليلة ، وأن الألوهية أسمى مكاناً وأعز شأنًا من أن يشاركها في أوصافها القديمة المطلقة الخالدة أحد من الخلق ظهر في عصر من العصور ثم اختفى ، وقد كان هؤلاء النصارى الموحدون يفتقون دينهم على أصوله الصحيحة ، إلا أن تحول المسيحية إلى دولة أيام قسطنطين وما طرأ على سيرها في هذا التحول ، جعل عقيدة التوحيد وأشياءها تتعرض ويتعرضون معها لما عرف به الحكم الكنسي من فظاظة وإرهاب .

في سنة ٣٣٦ م قرر « آريوس » محاربة ما شاع في عصره من بدعة التثليث وبين أن عيسى لا يمكن أن يكون مساوياً لله في جوهره وطبيعته . بل هو خلق حادث شأن سائر المخلوقات الخاضعة في وجودها وفنائها لإرادة الله الواحد القهار .

وانتشرت تعاليم « آريوس » وبدأ الناس يشوبون إليها . ولكن الإمبراطور قسطنطين الذي لم يستأصل الوثنية في بلاده الواسعة ، وتركها تعيش من بعده قرابة مائة عام حتى استأصلها تيودوسيوس ، هذا الإمبراطور أمر بتشكيل مجمع « نيقية » الذي حكم بأن المسيح يساوي الله في جوهره وطبيعته ، ثم قرر مطاردة آريوس وأتباعه .

وبدأت الكنائس الواهمة والسلطات الحاكمة تتضافر على محاربة الوحدة  
الحقة فأحرقت كتبها ، وحرم اقتناؤها ، وتعرض رجالها لما يتعرض له كل خارج  
على الدين والدولة ، موسوم بالإلحاد والمروق . . .  
وقد استتب الأمر للكنيسة ، وتفكك الموحدون كجماعة لها شأن وقوة ،  
وانفردت الكتلكة بالسيطرة العامة في أقطار المسيحية الجديدة ، المسيحية القائمة  
على التثليث وملء الكنائس بالتماثيل والبخور والتعاويذ . . .

### حول مؤنمر « نيقية »

اجتمع في مدينة « نيقية » ٢٠٤٨ من الأساقفة والبطاركة ، وكانوا مختلفين  
جداً في آرائهم وعقائدهم ، فمنهم من كان يقول « المسيح ومريم إلهان من دون الله » ،  
ومنهم من يقول : « إن المسيح من الآب بمنزلة شعلة نار توقدت من شعلة نار ،  
فلم تنقص الأولى لإيقاد الثانية منها » ، ومنهم من يقول : « لم تحبل مريم لتسعة أشهر ،  
وإنما مر نور في بطن مريم كما يمر الماء في الميزاب ، لأن كلمة الله دخلت من أذنها  
وخرجت من فرجها لساعتها » ، ومنهم من كان يقول : « بثلاثة آلهة صالح ، وطلح ،  
وعدل بينهما » . ومنهم من يقول : « ربنا وإلهنا يسوع المسيح » . ومنهم من يقول :  
« إن المسيح إنسان خلق من اللاهوت كواحد منا في جوهره ، وأن ابتداء الإبن  
من مريم ، وأنه اصطفى ليكون مخلصاً للجوهر الإنساني ، محبته النعمة الإلهية ،  
فخلق منها بالحبة والمشيمة ، فلذلك سمي ابن الله » ، ويقولون « إن الله جوهر واحد ،  
وأقنوم واحد يسمونه بثلاثة أسماء ، ولا يؤمنون بالكلمة ولا بروح القدس » ومنهم  
من يقول : « إن المسيح إله حق ، وإنسان حق ، بطييعتين مختلفتين ، ومشيتين  
كذلك » . ومنهم من يقول : « إنه بطبيعة واحدة ومشيمة واحدة » إلى غير ذلك  
من الآراء والاعتقادات المختلفة المتناقضة ، وقد اجتمع هؤلاء عند ( قسطنطين )  
وتناظروا ، واختلفوا ، وصار كل منهم يؤيد رأيه وعقيدته وينكر ما عداها ، واشتد  
الخلاف والنزاع بينهم حتى لعن بعضهم بعضاً ، وانسحب كثير منهم من الجمع ،

قلم يبق إلا ٣١٨ أسقفًا ، هؤلاء هم الذين بقوا في المجلس ووضعوا أساس العقيدة الجديدة للمسيحيين ، التي يلعن من خالفها ويطرد من الكنيسة ، ووافق الملك قسطنطين على ذلك ، وأصدر أمره به . أصل هذه العقيدة منقول عن عقيدة الهنود القدماء في الشمس التي كانوا يعبدونها ، قال « مالفير » في كتابه المطبوع عام ١٨٩٥ م وترجمه إلى العربية « نخلة بك شفوات » سنة ١٩١٣ م مايلي :

لقد ذكر في الكتب الهندية القديمة التي ترجمت إلى اللغة الإنكليزية شارحة عقيدة الهنود القدماء ما نصه :

نؤمن « بسافستري » أي الشمس إله واحد ، ضابط الكل ؛ خالق السموات والأرض ، وبابنه الوحيد « آني » أي النار ، نور من نور ، مولود غير مخلوق ، تجسد من « فايو » أي الروح في بطن « مايا » العذراء ؛ ونؤمن « بفايو » الروح الحي المنبثق من الآب والابن ، الذي هو مع الآب والابن ، يسجد له ويمجد .  
والثالث القديم وهو بسافستري « الشمس » أي الآب السماوي ، وآني « النار » أي الابن وهو النار المنبثقة من الشمس . وفايو ( نفخة الهواء ) أي الروح ، هو أساس المذاهب عند الشعوب الأربانية أي الهنود القدماء .

ويلاحظ أن الجامع المسكونية القديمة للنصارى قد انتهت إلى إقرار عقيدة عامة للنصارى جميعًا ، تنص على مايلي : « نؤمن بإله واحد ، ضابط الكل ، خالق السموات والأرض ، كل ما يرى وما لا يرى وبرب واحد يسوع المسيح ، ابن الله الوحيد ، المولود من الآب قبل كل الدهور ، نور من نور إله حق مولود غير مخلوق ، مساو للآب في الجوهر ؛ الذي من أجلنا نحن البشر ، ومن أجل خلاصنا نزل من السماء ، وتجسد من روح القدس ، ومن مريم العذراء ، وتأنس و صلب على عهد « بيلاطس النبطي » وتألم وقبر وقام في اليوم الثالث كما في الكتب وصعد إلى السماء وجلس عن يمين الآب ، وسيأتي بمجده ليدين الأحياء والأموات ، الذي لا فناء لملكه ، و بروح القدس ، الرب الحي المميت المنبثق من الآب المتحد مع الآب والابن المسجود له . . إلخ » .

## اضطهاد الموحدين في العالم المسيحي

لكن صوت الفطرة لا يخفت مهما أشيع حوله من إرهاب وسلط عليه من أخطار ، فبين الحين والحين يصرخ رجل حرباً استنكاراً التعدد في الألوهية ويعلن ضيقه بثالوث الآب والابن وروح القدس . ونحن نقرر آسفين أن الكنيسة تكون أسرع من البرق في إخفات هذا الصوت وإخفاء معالمة .

ومصرع المصلح الأسباني الكبير « سرفتيوس » دليل على صدق ما نقول.. فإن هذا الرجل ما إن جهر برأيه في خطل التشليث حتى اقتيد إلى السجن ، ثم قدم للمحاكمة ، فقرر القضاء العادل (١) إعدامه حرقاً سنة ١٥٥٣ . وتبادل رجال الدين والدنيا التهانى عقب إحراقه ! ! ! .

واستعاد الموحدون نشاطهم في إيطاليا وألقوا طائفة انشقت على الكنيسة وعرفت « بالصوصنيه » وأظهر هؤلاء مبادئهم التي تتلخص في إنكار ألوهية المسيح ونسبة الربوبية إلى الله وحده .

ومن البديهي أن تناصب الكنيسة هذه الحركة العداء ، وأن تشن عليها حرباً شعواء مكررة التهمة التي ترمى بها خصومها من القرن الأول تهمة الهرطقة . مما اضطر معه هؤلاء الموحدون إلى الفرار من وطنهم إلى سويسرا ، فكان حظهم هناك أسوأ إذ هاجتهم الكنيسة البروتستانتية ، ففروا من وجهها إلى بولندة وترنسيغاليا . وهناك أذاعوا عقيدتهم القائمة على مبدأ التوحيد . قال الدكتور الطويل :

« تحت تأثير الروح الصوصني أعلن ( كاستليون السافوي ) مبدأ التسامح في رسالة شهر فيها بتعصب ( كلفن ) وحقده ، وندد بموقفه من إحراق ( سرفتيوس ) والقضاء والقدر . وأعلن أن الدين إذا صاحبه الاضطهاد كان لعنة » .

والحق أن الحرية العقلية تلازم دائماً عقيدة التوحيد . فإن الرجل الذي يبنى يقينه على الفكر الصائب ، لا يبالي أية مناقشة حرة ، ويرى أن سداد المنطق في كل شيء عون له على تدعيم مبدئه وإظهار حقه .

أما الرجل الذى يشعر بالريبة والغموض فى أساس عقيدته فهو يعزلها عن العقل أولاً ثم يجتهد أن يهون من قيمة العقل ومنطقه فى سائر نواحي الحياة . فإذا حدثت مجادلة بينه وبين مخالف له فى مذهبه اعتمد فى الغلب على السنان لا على البرهان .

ودعوى القوى كدعوى السباع من الناب والظفر برهانها

ولئن كان الكاثوليك قد نكلوا بالعلماء والأحرار والمفكرين ، أفطن أن البروتستانت كانوا أهدى منهم سيلاً ؟ « إن ( لوثر ) نفسه كان يسمى ( أرسطو ) الخنزير الدنس الكذاب ! وقال عن ( كوينيكوس ) — وهو أول رائد عرفه علم الفلك الحديث — : إنه منجم مأفون مصاب بمس !! »

ولم يستقر الموحدون ( الصوصينيون ) فى بولندة طويلاً ، فقد طاردتهم الكنيسة ففروا إلى ألمانيا وهولندة ، حاملين معهم عقيدتهم المضطهدة ، ومبشرين كذلك بالحرية العقلية والتسامح الدينى . بيد أن أصابع الكنيسة ما زالت تدس وراءهم وتتعقب أشياعهم حتى سحقتهم سحقاً .

\*\*\* .

هذه سطور قليلة من صفحات طويلة لتاريخ الكنيسة التى دار بينها وبين الإسلام قتال تراجمت بعده عن مصر والشام وغيرها ..

إن الإسلام ينهض على أساس فذ ، هو توحيد الله ، فهل رأيت فى تاريخ الكنيسة أن هذا الأساس منح حق البقاء يوماً ، أو اعترف بأصحابه كمؤمنين مخلصين؟؟ لقد حرقوا وأبيدوا .. وسنسرده الكثير من هذه المآسى المخزية لمرتكبيها إلى آخر الدهر .

ولنسأل كل منصف ، هل صودر مبدأ التثليث فى ظل الدولة الإسلامية الموحدة ؟ أم بقيت كنائسه وأشياعه تتكاثر إلى اليوم فى قلب الإسلام وفى أرجاء وطنه الكبير؟؟ .

### من نتائج الاستبداد

إذا ذابت حرية الفرد في سلطان الحكم المطلق ، وشعر جمهور الأمة بالانزواء والانكماش أمام إرادة واحدة مكنتها المصادقات من السيطرة والامتداد ، فمن العبث أن تتجه عناية المصلحين إلى أفراد فقدوا ثقتهم بأنفسهم وأعطوا قيادهم لغيرهم ، بل يجب حسم الأمر أولاً مع صاحب السلطة المطلقة فإن بقاءه في وضعه العائى يتنافى مع كل إصلاح .

والعالم في عصوره الأولى لم يسلم ، بل لم يخل من أولئك المستبدين الجبارين وقد كانت أقطار المسيحية كغيرها أو أشد تعرضاً لهذا اللون من الطغيان ، وتلاحظ أن حرب الثلاثين عاما التي اشتعلت في أوروبا خلال القرن السابع عشر للميلاد قد انتهت بصلح عجيب ، إذ منحت كل أمير الحق في اختيار الدين الذى يفرضه على شعبه !!

وهذا المسلك النابى يدل على قيمة الحرية الفردية في أوروبا قديماً ، والواقع أن هذا المسلك يطرد مع الفهم القديم لمكانة الإنسان في البلاد التي يسودها الاضطهاد والاستبداد . وتاريخ الكنيسة يعرف هذه الشئون حق المعرفة . .

وقد كان الرسول الكريم محمد يدرك الأحوال العامة في فارس والروم فلم يرسل دعائه إلى الشعوب المضطهدة المأكولة ، فأنى لها سماع هديه ؟ والاقتناع بوحيه ؟ وهي مغلوبة على أمرها ، مستسلمة لآكلها . . فأرسل دعائه إلى الرؤساء المتكبرين أولاً . روى مسلم عن أنس قال : كتب رسول الله إلى كسرى وإلى قيصر وإلى النجاشى — وليس بالنجاشى الذى صلى عليه — وإلى كل جبار عنيد ما يدعوهم إلى الله عز وجل .

ولو أرسل إلى الشعوب المحكومة نفسها ، أفترى أصحاب الحكم المطلق يدعونهم لحظة لإبلاغ رسالتهم ؟ إن السلطة الضاغطة على الشعوب تمنعها أن يصلها من الخارج نداء ، وتقتل أية محاولة لذلك . .

ولم تجد هذه الرسائل التي بعث بها النبي الجديد إلى حكام عصره وهي في حقيقتها لاتعدو أن تكون إغذاراً إلى الله بإبلاغ الحق لكل امرئ عظم شأنه أم هان كما أنها إبانة لمنهج الدين الجديد في إرشاد الناس إلى أصوله . إن موسى الفريد الأعزل لا يتصور في حقه أن يكره فرعون على الإيمان بالله ، ومحمداً المعلم في قلب الصحراء المنقطعة لا يتصور في حقه كذلك أن يكره كسرى وقيصر على الدخول في دين وإبلاغ الدعوة لا يتطلب أكثر من عرض حقائقها على صفحة قرطاس ثم « من شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر » .

فأما كسرى فقد تناول الخطاب ثم مرزقه ! وأمر بإرسال اثنين لاستحضار المتجريء على دعوته كيما ينزل به ما يستحق من عقبات .

وأما قيصر فقد دار بينه وبين حاشيته نقاش طوى الكتاب بعده من غير رد . ومشت الأمور على منطقها المألوف في تاريخ الكنيسة الرومانية من سبعة قرون فأعدت الجيوش لمقاومة الديانة الناشئة بالقوة ومنع تعاليمها أن تعبر حدود الدولة . ولا شك أن المسلمين لو كانوا رعية رومانية من نشأتهم الأولى لأيدوا وطمست عقيدتهم كما حدث لأسلافهم الموحدين الخاضعين لسلطان الكنيسة . ولكن القدر في هذه المرة درع الموحدين بالحديد ذى البأس الشديد . فلما فغرت الكنيسة فيها وأطبقت له بعض الموحدين الجدد تهشمت أسنانها وانكسر عدوانها . . . ! !

وكان ذلك بعد سنين من هزيمة المسلمين في معركة مؤتة ومقتل دعائهم عند حدود الشام على عهد النبي نفسه .

\*\*\*

وأبشع نتائج الاستبداد تحدث من تواصل أحزانه وتتابع عدوانه ، وإجلا به بخيله ورجله على المستضعفين بقلق آمنهم ويروع ساكنهم وإذا وضع المستبدون سياسة بعيدة المدى لتغيير عقائد وبحو أجيال وقست قلوبهم فلم يبالوا بما يعترض سياستهم من صعاب ومغارم ، فإنهم واصلوا لا ريب إلى غايتهم الآئمة على أنقاض

من الأشلاء والخرائب . قال الدكتور الطويل : « إن الاضطهاد نجح في مجال الاعتقاد الديني ، فأخفت كل صوت ارتفع بالمقاومة ، وأثارت القسوة والصرامة فزع العامة وملأت أفئدتهم هلعاً . فارتد عن دينه أصلب الناس قناة أو تفانوا في سبيل عقائدهم فذهبوا شهداء ، أو ولوا الأدبار فراراً بدينهم — فأخلوا الطريق للظالمين . وهذه الحالات جميعاً تعتبر نصراً للاضطهاد ، إذ تثبت الأجيال الجديدة — في البلد المضطهد — وقد طبعها الاستبداد على ما يريد فرضه من مذاهب وآراء » .

وقد باد المسلمون في أوروبا المسيحية تحت أطباق هذه الرحي المجنونة إذ لم يكن الاضطهاد النازل بهم أزمة تعرض ثم تزول أو غيمة تظلم ثم تنجلي ، بل كان مجزرة نضاحة بالدم ، مرعدة بالردى سقت إليها النساء والرجال والأولاد والشيوخ ، فإما الاستشهاد أو الارتداد ومن نجا بجلده ترك من بعده بلداً حكم عليه أن يتنصر إلى الأبد ! ! .

حدث ذلك لمسلمي أسبانيا إبان القرون الوسطى ، إذ استأصلتهم عن آخرهم محاكم التفتيش .

وحدث مثل ذلك لمسلمي البلقان في هذا العصر ، فإن المذابح التي أوقعها القائد اليوغوسلافي « مخايلوفتش » بألوف المسلمين هنا لك قد تطاير إلينا رشائها القاني وإن كانت « أوروبا » المتحضرة ( ١ ) قد تكتمت أنباءها ليطويها النسيان ثم نغفوا ونصحوا فإذا بأنقاض الإسلام في البلقان قد زالت أو كادت . وهذه النزعة المجرمة إلى إفناء الخصوم ومحق الآراء المخالفة ، توارثها سدة الكنائس المسيحية من أول يوم تمكن فيه رجالها من الاستيلاء على السلطة التنفيذية .

وقد استطاع الكاثوليك قبل ظهور الإسلام أن يوطدوا سلطانهم المطلق عدة أجيال متعاقبة ، قضوا فيها على مذهب الموحدين فلم يعد له كيان متمسك ، وطاردوا اليهودية فهام أبناؤها على وجوههم في مشارق الأرض ومغاربها ، وأبادوا الوثنية

المحنة ودمروا معابدها ، ثم استدار الكاثوليك على مخالفهم في المذهب يريدون إفناءهم فبطشوا بأقباط مصر .

وقد أحس الأحياء قاطبة بضرورة تجريد الكنيسة من سلطتها التي أساءت بها إلى العالم أبلغ إساءة ، وذنوب الإسلام أنه فعل بالكنيسة المسيحية ما فعله المسيحيون أنفسهم بها بعد بضعة قرون . . . . !

### مصرارة المسيحية مصر الحكم

ماذا صنع الإسلام بالمسيحية عندما اصطدم بها في ميدان القتال ؟ إنه لم يحاربها كدين بل حاربها كدولة ، وهذا ما فعله بها المسيحيون أنفسهم إنه لم يغلّق أبواب الكنيسة ، ولم يحرم أحداً من الدخول فيها ، أو الخروج منها ، بل جرد الكنيسة من السلطة التي أوغرت صدور البشر عليها ، وجعلتها تنفكر لأصلها وتخرج عن شرعتها . . .

ولم يشرع الإسلام - كما شرعت الكنيسة - قوانين لاستئصال الوثنية بالسيف ، وتنصير اليهود بالعنف ، وإبادة الخصوم في الرأي - ولو كانوا مسيحيين - كما فعلت الكنائس المتخاصمة عندما أعلن بعضها على البعض حرب فناء أو ردة . . بل أقر الإسلام حرية العقل والضمير ، فكان المسيحيون الذين حكمهم الكاثوليك أول من رحب بزوال الكنيسة التي طالما ذاقوا بطشها وعانوا ويلها . . وقد رحبت مصر والشام بزوال الحكم الكاثوليكي الذي فرضته دولة الروم الشرقية على هذه البلاد .

\*\*\*

فأما مصر فقد أراد « هرقل » أن يفتنها عن مذهبها المسيحي وأن يلزمها بتنفيذ قرار مجمع « خلقدونية » فأبى الأقباط ترك معتقدهم ، فصب عليهم الرومان سوط عذاب ، وتحولت الكنائس والأديار القبطية إلى سجون تحفل بألوان الأذى ، وجيء بأخي الأسقف الأكبر « بنيامين » فوضع على منصة أوقدت تحتها المشاعل

وسلّطت نارها على بدنه ، فأخذ يحترق حتى سال دهنه من جانبيه على الأرض !<sup>٦١</sup>  
ولما لم يتزحزح عن عقيدته ، خلعت أسنانه ، ثم قاده الجلادون إلى الشاطئ ،  
وعرضوا عليه أن يترك دينه ، وينحضع لقرار الجمع ، فأبى ، فرموا به في البحر وابتلعتة  
أمواج اليم . . .

فلما طرد المسلمون الروم من مصر ، تنفس الأقباط الصعداء ، ولم يكن عجباً  
أن يعاونوا العرب الفاتحين على الخلاص من سطوة حكم غاشم ، وأن يتطلعوا  
إلى المسلمين كمنقذين لهم من هذا العذاب الأليم ، وما حدث في مصر ، حدث  
في الشام ، فإن المسيحيين في هذا القطر الخصب أصابهم من استنزاف الرومان  
لخيراتهم ، واضطهادهم لمذهبهم ما جعلهم ناقلين على الدولة متمنين من أعماق قلوبهم  
أن يسقط لواؤها .

ولم يستطع المؤلف المفترى على الإسلام أن يغض عن هذه الحقيقة فهو يقول  
في ص ١٨ : « لا نغالي إذا قلنا إن توطيد السيادة العربية مكان السيادة البيزنطية .  
أدخل على نفوس مسيحي الشرق بادرة من الأمل فقد كتب « ميخائيل » السورى  
بطريك أنطاكية يقول : « إن رب الانتقام استقدم من المناطق الجنوبية أبناء  
إسماعيل ، لينقذنا بوساطتهم من أيدي الرومانيين ، وإذا تكبدنا بعض الخسائر لأن  
الكنائس التى انتزعت منا وأعطيت لأنصار مجمع « خلقدونية » بقيت لهم ، إلا أننا  
قد أصابنا خير ليس بالقليل ، بتحررنا من قسوة الرومان وشرورهم ، ومن غضبهم  
وحفيظتهم علينا . هذا من جهة ، ومن جهة أخرى سادت الطمأنينة بيننا » .

وهذا البطريك يعقوبى ، وهو هنا يستبشر بعهد الحرية الدينية التى صحبت  
دخول المسلمين ، ويأسى لما أصاب مذهبهم من خسائر على عهد الروم ، ولا ينسى  
الكنائس التى انتزعت منهم وأعطيت لخصومهم في هذا العهد المشثوم .

والمسلمون لم يفكروا في نبش هذا الماضي ، ولم يحاولوا التدخل فيما بين المسيحيين .

من خلاف . إلا أنهم احترموا رغبة المسيحيين في ألا يجاورهم بيت المقدس يهودى . ولم يروا في هذا ظلماً لليهود وحسب اليهود في ظلال الحكم الجديد أن أمنوا على عقيدتهم ما بقوا مسالمين لغيرهم .

وكان آخر ما نزل بهم قبل الحكم الإسلامى في الشام الأمر الذى أصدره الإمبراطور هرقل : « بتعميد جميع اليهود والسامريين الذين يقطنون مختلف الولايات الخاضعة له » ( ١ ) .

ومثل هذا الأمر مألوف في تاريخ الكنيسة ، قديماً ، وقد انقطع بزوال حكمها في الشرق . وبقى في « أوروبا » حتى هدم المسيحيون بأنفسهم الحكم الكنسى في العصر الأخير .

\*\*\*

قام الحكم الإسلامى على تسامح واسع النطاق ، وسنتابع سير الفتوح لنرى مصداق هذا من وقائع التاريخ . وقبل هذه النقطة نريد أن نقرر حقيقة أخرى . وهى أن هذا التسامح في منح الحرية الدينية لم يظفر به الغرب إلا بعد قرون متطاولة وتضحيات فادحة ، ولو قدر للمسيحيين في الغرب أن يتخلصوا من حكم الكنيسة كما تخلص إخوانهم في الشرق لنجوا من مآسى جمة ، ولكان تاريخ ( أوروبا ) أنظف مما هو عليه الآن .

على أن التسامح الذى ساد دول أوروبا ، بدأ ناقصاً ، وانتهى مشوهاً ، وأشرفت عليه نوايا مدخولة ، ولكنه على كل حال أقل شراً من حكم الكنيسة المباشر ولم تستطع دول الغرب انخلاص من أغلال الكهنوت والفرار من مآزقه الكريهة إلا على مراحل متطاولة ، كان النزاع فيها حاداً بين شعوب تنشد الانطلاق ، وكهان مردوا على السيطرة والثرمت .

\*\*\*

وللمؤرخ المسلم أن يلحظ تبرم المسيحيين بعقيدة التوحيد — حتى في العصور التي بدأت تحارب التعصب — ففي إنجلترا مثلاً حاول أتباع الكنيسة المسيحية سنة ١٦٤٨ استصدار قرار من البرلمان بإعدام كل من يشير برأى يتعارض مع عقيدة التثليث والتجسيد !!! .

وفي سنة ١٦٨٨ أصدر البرلمان الإنجليزي قانون الحقوق ، وهو ينص على جعل البروتستانتية ديناً رسمياً لإنجلترا ، ويحرم على الكاثوليك القيام بعبادتهم في البلاد الإنجليزية !!!

وفي السنة نفسها صدر قانون التسامح وهو يعطي الحرية الدينية بعض الطوائف وينص على حرمان الكاثوليك والموحدين هذه الحرية التي استمتع غيرهم بنيلها !!! وقد ظفر الموحدون بعد فترة طويلة بحرية العبادة . ويوجد إلى عصرنا هذا جمهور كبير من الأوربيين يعتقدون أن عيسى لا يعدو أن يكون بشراً نبياً ومصلحاً كريماً ، وأن ألوهيته المزعومة وهم مغرق في الاستحالة .

غير أن هؤلاء الموحدين أوزاع لا تضمهم روابط قوية ولن يستطيعوا في وسط العالم المسيحي السادر أن يتحولوا إلى قوة هادية موجهة وقد قرأنا الكلمات التي فاه بها فريق من رجال ألمانيا قبل وفاتهم فرأيناها تنضح بهذه الحقيقة .

\*\*\*

لكن القدر الساهر على إصلاح الأرض ، وفي سبيل هذا الإصلاح يدفع الناس بعضهم ببعض لم يدع هذا المذهب المضطهد يموت ، ولئن ظل مطارداً في أرجاء الممالك المسيحية قروناً بعد قرون . فقد شاء الله أن تجدد حياته الرسالة الخاتمة التي جاء بها محمد ، وأن يحوطه بسياج متين تتكسر حوله أمواج العدوان !!!

وهكذا عاد مبدأ التوحيد الذي نزل به آدم من السماء إلى الأرض وحمل ألويته نوح وإبراهيم وموسى وعيسى ، عاد هذا المبدأ إلى حياته ونمائه بعدما أوشك على الذبول والتلاشي تحت وطأة المسيحية الرومانية الشاردة عن أصولها الصحيحة .

أما هذه المسيحية المثثة المتجسدة المتعصبة فقد لقيت مصيرها في أوروبا نفسها ،  
لقيته منذ بدأت النزعة إلى تحكيم العقل تسيطر على التفكير الغربى . فجردت  
المسيحية من سلطتها التنفيذية كما يجرد المعتدى من سلاحه ! وظفرت الجماهير المروعة  
بالأمان الذى ظفر به إخوانهم من قبل يوم حرر الإسلام مصر والشام وغيرها  
من نير الكنيسة وحق الكهان . . . . . !!!

(٣)

# أسلوب التوسع والمعاملة في تاريخ الديانتين

تلك نبذة يسيرة عن الأسلوب الذي عاشت به المسيحية بعد وفاة رسولها وهو أسلوب لا يجرؤ منصف على تبريره أو تبرئة رجاله ، بل إن منازع العدوان والجبروت تصبغه وترى به ، وتتنادى بضرورة وقاية العالم أجمع من فتكاته وغدراته .. ١١  
وقد عد هذا البغي من خصائص التاريخ الكنسي ، حتى أن شوقي اعتذر به وهو يتحدث عن تسخير الفلاحين في تشييد الأهرام ، كأن القساوسة فريق من الفراعنة قال :

وَرُبَّةٌ بَيْعَةٌ عَزَّتْ ، وطالت . . . بناها الناس أمس مسخرينا  
مشيدة لشافي العنبر عيسى      وكم سمل القسوس بها عيوناً  
فهل من عجب أن يعتمد القدر الأعلى هذه الدنيا البائسة فيبعث إليها من يأسو  
جراحاتها ويستنقذها من إसार الحكام والسكان الذين تواطأوا على إهانتها  
وإساءتها ؟؟ .

« أ كَانَ لِلنَّاسِ عَجَبًا أَنْ أَوْحَيْنَا إِلَى رَجُلٍ مِنْهُمْ أَنْ أَنْذِرِ النَّاسَ ، وَبَشِّرِ الَّذِينَ آمَنُوا أَنَّ لَهُمْ قَدَمَ صِدْقٍ عِنْدَ رَبِّهِمْ ؟ قَالَ الْكَافِرُونَ إِنَّ هَذَا لَسَاحِرٌ مُبِينٌ » ١١ .  
إن اليهود والنصارى كذبوا هذا النبي ، كما كذبه الوثنيون ، بل إن أصحاب  
الكتابين السابقين ! انضموا إلى عبدة الأصنام في مصاولة الدين الجديد ، ومحاولة  
القضاء عليه ، ونفذت مشيئة الله فانتصرت قوى الخير انتصاراً قطع دابر المعتدين ،  
وأياسهم من معاودة الكيد والمكر بالبلاد والعباد . .

ولم تخل الحياة ولن تخلو من أبرار يتبعون الحق حين يعرفونه ، ويستمسكون  
به حين يذادون عنه .

إن الذي خلق الحقيقة علقماً لم يخل من أهل الحقيقة جيلاً  
وقد اشرحت صدور كثيرة بالإسلام ، ثاب إلى مبادئه الراشدة من المخذعوا  
قبلاً بعبادة الأصنام ، كما أن جماهير غفيرة من اليهود والنصارى رأت في هذا الدين

الكريم الأصول الصحيحة لليهودية والنصرانية ، فأمنت بمحمد وعيسى وموسى جميعاً ، واعتنقوا الإسلام عن رغبة وإعزاز .

إلا أن هناك طوائف أخرى من الوثنيين واليهود والنصارى بقيت على ماورثت وحرصت على تجريح الإسلام ونبيه ، ولم يزلوا تطاول الأيام إلا افتراء على الرسالة العظمى وصاحبها الأمين .

وهم — بعد ألف من السنين وأربعمائة — لا يزالون يتحدثون عن رواية دامية صنعها خيال رجل لا صلة له بالسما ١١ .

ما أشبه أولئك المتخلفين بقطيع من العميان كلما طلع عليهم النهار واستفاضت على الناس أشعته بقوا في ليلهم الدائم لا يحسون جديداً ، ولا يدركون نقصاناً ، ولا مزيداً . . . أفترى حجاب أولئك المحرومين قادحاً في مطلع الشمس أو كاسفاً من ريقها ؟؟ .

إن الأدلة التي تثبت بها نبوة محمد أرسخ — في عصرنا هذا — من الأدلة التي تثبت نبوة موسى وعيسى ، ومن الازراء بالعقل أن نزع القرآن كتاباً بشرياً ، وأن نطالب بعدئذ بعد التوراة والإنجيل تراثاً سماوياً محضاً . . . ١١

والمؤلف الذي تناول قصة الفتوح على أنها غارة شعواء ، وتعرض لأصحاب محمد من ساسة وقادة على أنهم رجال ذوو مطامع وأهواء ، من طراز الأسكندر ونابليون وغيرها . . هذا المؤلف المسكين ليس إلا مثلاً للتعصب الذميم ، تعصب العميان ضد الضياء ، تعصب الكهان المشدوهين ضد الديانة التي أسقطت وساطتهم ونسخت خرافتهم .

وسند كرخلطه في الكلام عن الفتوح الأولى معقبين عليه بالحق المبين . قال ص ٢١ « الواقع أن الفرس والروم كانوا ينشدون الراحة لأن الحروب التي وقعت بينهم أنهكتهم ثم هم لا يوجسون خيفة من القبائل التي تسكن القياقي العربية

المترامية الأطراف . نقول هذا لنقيم البرهان على أن الفتوحات العربية لم تركز على أغراض دفاعية .

صحيح أن الفرس والروم اتعبتهم الحروب التي نشبت بينهم آماداً طويلة ، ولكن لماذا كانت تشتعل هذه الحروب بين الفريقين ؟ ألم يثرها تنازعهما على سيادة العالم والانفراد في أقطاره الفسيحة بالسطوة والجاه ؟ كانت مصر مزرعة لروما يكدح أهلها في واديهما الأغبر ليفيض من عرقهم سيل الضرائب الفادحة التي تذهب إلى أشراف الرومان . فإذا حدث أن احتل الفرس البلاد بدل الروم ، لم يتغير إلا المصب ، وبقى المنبع المستنزف على حاله الأولى ، فهل إعياء اللصوص عقب معارك قاسية بين عصاباتهم يحبس رجال الأمن عن أداء واجبهم في قطع دابر الجميع ؟

وإذا أغضينا الطرف عن هذا الواقع المنكر ، ونظرنا إلى الجانب الديني في هذا النزاع الطاحن ، فماذا نجد ؟ نجد الكتلركة في بلاد الروم تحارب المذاهب كلها ما عداها ، وقد استطاع أسلاف الامبراطور هرقل أن يقضوا على مذهب التوحيد في أرجاء الامبراطورية . فلما انقسم المثلثون على أنفسهم في فهم الطبيعة الجديدة لديانتهم ، أبى الامبراطور أن يعطى حق الحياة والأمان للآراء المخالفة وذويها . فهل كان يعقل أن يعطى الرومان حق البقاء والامتداد لدين يقوم على التوحيد ، وهم الذين قضوا بالقوة على مبدأ التوحيد من قبل ؟ أو كانت صدورهم تتسع لمساجد يذكر فيها اسم الله وهم الذين انتزعوا الكنائس من مسيحيين أمثالهم لأنهم خالفوهم في تقرير العلاقة بين أطراف الثالوث ؟

وليس لمسيحي في الأرض كلام عن الحرب التي دارت بين المسلمين والوثنية المجوسية في فارس . فإن المسلمين أذنوا للمجوس بالبقاء على دينهم ، ولم يحاولوا استكراهم على إيمان . أفهذا ما صنعه المسيحيون الظافرون بالوثنية وأهلها ؟ كلا ! لقد أعلنوا عليهم حرب فناء في أرجاء ملكهم حتى استأصلوهم ، فلما دارت رحى الحرب بينهم وبين الفرس عجزوا بعد مئات السنين عن النتيجة الموفقة الرائعة التي

وصلت إليها جيوش الإسلام في بضع سنين . بل سنرى في سير الفتح أن المسيحيين قد انضموا إلى الوثنيين في مقاتلة الإسلام والنيل منه ! وإنه لأمر عجاب أن يتحالف المشركون وأتباع الإنجيل على مقاتلة الدين الذي يدعو إلى عبادة الله الواحد القهار .

ولكنه الحقد الأعمى ، ولكنه نسيان المسيحية لأصلها السماوى ونزعتها الطارئة إلى جعل الألوهية شركة ، مما سول لأشياعها أن يشبعوا ضغيتهم على مبدأ التوحيد ولو حالفوا الشيطان في سبيل القضاء عليه ، ويأبى الله إلا أن يتم نوره . ولعل من بقايا هذه السخيمة المتقدمة أن يجيئ هذا المؤلف المسيحي فيرد انسياب الجيوش الفاتحة إلى أسباب اقتصادية قاتلا : « إن الحاجة تبرر كل عمل عدائى وإن العرب كثيراً ما قاموا بأعمال عدوانية بحثاً عن القوت » ص ٢٢ ثم ينقل زعماء لباحث في علم الجغرافيا يقول : إن مناخ الجزيرة أصيب بجفاف فى القرن السابع مما دفع العرب إلى الهجرة منها ومهاجمة البلدان التى تتاخها .

ونحن لا نقف عند هذا اللغو ، ولكن قبل أن ندوسه وننتهى من سحقه نحب أن ننقل حواراً جليلاً دار بين نفر من فرسان المسلمين وبين قواد كسرى وحاشيته ليرى أولو الألباب مبلغ فقه الصحابة الفاتحين لدينهم ، ومعرفتهم العميقة لأحوال الشعوب التى قدموا عليها ، وأنواع الحكم التى قرروا إسقاطها ، وليروا كذلك : بأى ضمائر نقية وأسلحة عفيفة كان حملة الإسلام يلقون خصومهم ؟ .

لما نزل « رستم » قائد الفرس بالقادسية أرسل إلى سعد بن أبى وقاص أن ابعث لنا رجلاً نكلمه . فأرسل إليهم ربيع بن عامر ، فجاءه وقد جلس على سرير من ذهب ، وبسط النمارق والوسائد منسوجة بالذهب ، فأقبل ربيع على فرسه ، وسيفه فى خرقة ورمحه مشدود بعصب ، فلما انتهى إلى البساط وطئه بفرسه ، ثم نزل وربطها بوسادتين شقهما وجعل الحبل فيهما !! ثم أخذ عبادة بعيده فاشتملها فأشاروا عليه بوضع سلاحه ، فقال : لو أتيتكم فعلت ذلك بأمركم ، وإنما دعوتمنى .. ثم أقبل يتوكأ على رمحه ، ويقارب خطوه ، حتى أفسد ما مر عليه من البسط . ثم دنا من

رستم وجلس على الأرض ، وركز رمحہ على البساط . وقال : إنا لا نقعد على زينتك  
فقال له رستم : ما جاء بكم ؟ قال : « الله جاء بنا ! وهو بعثنا لنخرج من شاء من  
عبادة العباد إلى عبادة الله . . ومن ضيق الدنيا إلى سعتها . . ومن جور الأديان  
إلى عدل الإسلام . . فأرسل رسوله بدينه إلى خلقه ، فمن قبله قبلنا منه ورجعنا عنه ،  
وتركناه وأرضه ! ! ومن أبى قاتلناه حتى نفى إلى الجنة أو الظفر . . »

فقال رستم : قد سمعنا قولكم ، فهل لكم أن تؤخروا هذا الأمر حتى ننظر فيه ؟  
فقال : « نعم . وإن مما سن لنا رسول الله صلى الله عليه وسلم أن لا نمكن الأعداء  
أكثر من ثلاث ! فنحن مترددون عنكم ثلاثا . . فانظر في أمرك واختروا حدة من  
ثلاث بعد الأجل . . الإسلام وندعك وأرضك ، أو الجزاء فنقبل ونكف عنك  
وإن احتجت إلينا نصرناك ، أو المنازعة في اليوم الرابع إلا أن تبدأ بنا ، وأنا كفيل  
بذلك عن أصحابي . »

فقال رستم : أسيدم أنت ؟ قال : لا . « ولكن المسلمين كالجسد الواحد .  
بعضهم من بعض ، يميز أديانهم على أعلام »  
ثم انصرف ، فخلا رستم بأصحابه وقال : رأيتم كلاماً قط مثل هذا الرجل ؟  
فأروه الاستخفاف بشأنه ! فقال رستم : ويلكم ، إنما أنظر إلى الرأي والكلام  
والسيرة ، والعرب تستخف اللباس وتصون الأحساب .

فلما كان اليوم الثاني من نزول رستم ، أرسل إلى سعد أن ابعث إلينا هذا  
الرجل ! فأرسل إليه حذيفة بن محصن الغلفاني . فلم يختلف عن رعي في العمل  
والإجابة ، فقال له رستم : ما قعد بالأول عنا ؟ قال : « أميرنا يعدل بيننا في  
الشدة والرخاء ، وهذه نوبتي » فقال له رستم : والمواعدة إلى متى ؟ قال : إلى  
ثلاث من أمس ! !

وفي اليوم الثالث . أرسل إلى سعد : أن ابعث إلينا رجلاً . فأرسل إليه  
الأنبيرة بن شعبة فترجعه إليه . رآه كان يحضرته جلس معه على سريرته ، فأقبلت إليه

الأعوان يجذبونه ، فقال لهم : « قد كانت تبلغنا عنكم الأحلام ، ولا أرى قوماً أسفه منكم ، إنا معشر العرب لا يستعبد بعضنا بعضاً . — إلا أن يكون محارباً لصاحبه — فظننت أنكم تواسون قومكم كما تتواسى . . . وكان أحسن من الذى صنعتم أن تخبرونى أن بعضكم أرباب بعض ! ! وأن هذا الأمر لا يستقيم فيكم . وإنى لم آتكم ، ولكنكم دعوتمنى ، اليوم علمت أنكم مغلوبون ، وأن ملكاً لا يقوم على هذه السيرة ولا على هذه العقول . »

فقلت السوقة : صدق والله العربى ! وقالت الدهاقين — الزعماء — لقد رمى بكلام لا تزال عبيدنا تنزع إليه ، قاتل الله سابقينا حيث كانوا يصغرون أمر هذه الأمة . ثم تكلم رستم بكلام عظم فيه شأن القرس وصغر شأن العرب ، وذكر ما كانوا عليه من سوء الحال وضيق العيش ، فقال المغيرة : « أما الذى وصفتنا به من سوء الحال ، والضيق والاختلاف ، فنعرفه ولا نشكره ، والدنيا دول ، والشدة بعدها الرخاء ، ولو شكرتم ما آتاكم الله ، لكان شكركم قليلاً على ما أوتيتهم ، وقد أسلمكم ضعف الشكر إلى تغير الحال ، وإن الله بعث فينا رسولا . . ثم ذكر ما تقدم وختم كلامه بالتخيير بين الإسلام والجزية والمنازمة . . ثم رجع .

فخلا رستم بأهل فارس . وقال : أين هؤلاء منكم ، ألم يأتكم الأولان فجسّركم واستخرجاكم ، ثم جاءكم هذا ، فلم يختلفوا وسلكوا طريقاً واحداً ، ولزموا أمراً واحداً . هؤلاء والله الرجال ، صادقين كانوا أم كاذبين ! والله لئن بلغ من أدبهم وصونهم لسرهم ألا يختلفوا فما قوم أبلغ فيما أرادوا منهم . لئن كانوا صادقين فما يقوم هؤلاء شيء . .

\*\*\*

هل وعيت هذه المفاوضة ؟ إنك تستبين منها وجهة نظر الإسلام فى الوثنية السياسية التى مدت جذورها قروناً فى هذه البلاد المستعبدة ! وتستجلى منها كيف تتحول عقيدة التوحيد إلى سياج يحفظ الحقوق العامة للإنسان ، ويوطد أركان

العدالة في المجتمع ! فمثلو هذه المفاوضات لا يناقشون العرس في عبادة النيران بل يخبرونهم أنهم جاءوا — كما قال ربيع — ليخرجوا من شاء من عبادة العباد إلى عبادة الله . . .

إنهم يتركون الناحية الشخصية ، ولكنهم يحطمون العبودية السياسية ؛ ثم ينقلون الناس — كما قال ربيع أيضاً — من ضيق الدنيا إلى سعتها ، أى أنهم يمهّدون للناس — باسم الإسلام — حياة رخية تتوفر فيها أسباب الأمان والراحة والترفيه . . .

وقد أبرز المفاوضون العرب هذه الحقائق في كلامهم أولاً وآخرأ ، وأكّدوا لخصومهم أنها طرق الإصلاح التي ينشدها الإسلام لهم واسوأم فأما ربيع فقد حقر زينة الأشراف التي يتيهون فيها ، خرق برمحه بسطهم ! ورفض الجلوس على العرش المذهب المعد لقائدهم كأنما يعلن تمرد الإسلام على هذا الجاه الكاذب . . .

وأما المغيرة فقد أوغر صدور العامة على كبرائها . وقال : إنا معشر العرب لا نستعبد بعضنا بعضاً . ثم رماهم بهذه الكلمة الخطيرة : ظننت أنكم تواسون قومكم كما تقواسي ! فلما وثب إلى جوار القائد المستعلى على سريرته كانت وثبته تلك إيماءة ذكية إلى أن الإسلام يرفع المستضعفين إلى مصاف السادة . .

وسواء كان توافق المفاوضين العرب في آرائهم عفواً أو عمداً ، فهو بيان حاسم عن طبيعة المبادئ التي يحملها الفاتحون . .

أى عار في هذه المبادئ ؟ إنها — والله — لو لم تكن ديناً لكانت في حياة الأمم نظاماً حسناً . فماذا ينقم الكاتب الصليبي على هذه الفتوح ؟ إنه يزعم في ص ٢٢ أن أسباب الفتح الإسلامى لم تكن دينية فحسب ، بعد أن يزعم أن الجذب والبحث عن القوت هما الاذان اضطرا العرب للغارة على الأمم المجاورة !

لئن كان جوع العرب هو الذى حملهم على التطواف في الأرض بهذه المبادئ

الرائعة فإنه جوع يفضل شعب المبطونين من رجال الكهنوت الذين مهدوا للإلحاد في العالم كله بتحجر عواطفهم وسقم أفكارهم ، أم إنه الحق الذي يغشى على البصائر والأبصار؟ ...

« قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ هَلْ تَنْقِمُونَ مِنَّا إِلَّا أَنْ ءَامَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ مِن قَبْلُ وَأَنَّ أَكْثَرَكُمْ فَاسِقُونَ » .

\*\*\*

وهذه محاورة أخرى بين كسرى نفسه وبين وفد آخر من مفاوضي العرب سبقت المحاورة الأولى . فقد أرسل سعد دعاة إلى « يزدرج » منهم النعمان بن مقرن وقيس بن زرارة والأشعث بن قيس وفرات بن حبان . الخ

فلما وصلوا المدائن أدخلوا على « يزدرج » فسألهم بواسطة ترجمانه : ما جاء بكم ودعاكم إلى غزونا والولوع ببلادنا ؟ أمن أجل أنا نشاغلنا عنكم اجترأتم علينا ؟

فتكلم النعمان بن مقرن قال :

إن الله رحمننا فأرسل إلينا رسولا يأمرنا بالخير وينهانا عن الشر ، ووعدنا على إجابته خير الدنيا والآخرة ، فلم يدعُ قبيلة إلا قاربها منها فرقة وتباعد عنه منها فرقة ثم أمر أن نبتدىء بمن خالفه من العرب فبدأنا ، فدخلوا معه على وجهين مكره<sup>(١)</sup> عليه فاغبط ، وطائع فازداد ، فعرفنا جميعاً فضل ما جاء به على الذي كنا عليه من العداوة والضيق ، ثم أمر أن نبتدىء بمن جاورنا من الأمم فندعوهم إلى الإنصاف فنحن ندعوكم إلى ديننا ، وهو دين حسن الحسن وقبح القبيح كله .

فإن أيتيم فأمر من الشر أهون من آخر شر منه . الجزية .

فإن أيتيم فالمناجزة . .

(١) كان الدخول في الإسلام والخروج منه مباحاً إلى ما قبل وفاة الرسول بامد قليل . فلما تكالب مشركو الجزيرة على حرب الدعوة ابتغاء إفنائها خير وثنيو الجزيرة خاصة بين الإسلام أو القتال .

فإن أجبتكم إلى ديننا خلقنا فيكم كتاب الله ، وأقمنا — اتفقنا — على أن تحكموا بأحكامه ونرجع عنكم وشأنكم وبلادكم .

وإن بذلتم الجزاء قبائنا منكم ومنعناكم — حميناكم من عدوكم — .  
وإلا قاتلناكم ...

فقال يزدجرد :

إني لا أعلم أمة في الأرض كانت أشقى ولا أقل عدداً ولا أسوأ ذات بين منكم فقد كنا نوكل بكم قري الضواحي فيكفونا أمركم ! ولا تطمعوا أن تقوموا لفارس ! فإن كان غرر لحكمكم فلا يغرنكم منا ... وإن كان الجهد فرضنا لكم قوتا إلى خصبكم ، وأكرمنا وجوهكم ، وكسوناكم ، وملكنا عليكم ملكا يرفق بكم ! فقام قيس بن زرارة فقال :

أما ما ذكرت من سوء الحال فكما وصفت أو أشد ، ثم ذكر من عيش العرب ورحمة الله بهم بإرسال النبي مثل مقالة النعمان . ثم قال : اختر ، إما الجزية عن يد وأنت صاغر ، أو السيف ، وإلا فنج نفسك بالإسلام ...

فقال يزدجرد : لولا أن الرسل لا تقتل لقتلتكم ، لا شيء لكم عندي ، ثم استدعى بوقر من تراب ، وقال لقومه احموه على أشرف هؤلاء ؛ ثم سوقوه حتى يخرج من باب المدائن .

فقام عاصم بن عمرو وقال : أنا أشرفهم ! وأخذ التراب فحمله وخرج إلى راحلته فركبها ولما وصل إلى سعد قال له : أبشر ، فوالله لقد أعطانا الله مقاليد ملكهم !

ثم إن رستم خرج بجيشه الهائل مائة ألف أو يزيدون من « ساباط » فلما مر على « كوئي » لقيه رجل من العرب ، فقال له رستم : ما جاء بكم ؟ وماذا تطلبون منا ؟ قال العربي : جئنا نطلب موعود الله بملك أرضكم وأبنائكم إن أبيتم أن تسلموا . قال رستم : فإن تسلتم قبل ذلك ؟ قال : من قتل منا دخل الجنة ، ومن بقي

أنجزه الله وعده ! فنحن على يقين . قال رستم : قد وضعنا إذن في أيديكم ! قال العربي : أعمالكم وضعتكم ، فأسلمكم الله بها ، فلا يغرنك ما ترى حولك فإنك لست تجادل الإنس وإنما تجادل القدر .

فغضب منه رستم وقتله . فلما مر بجيشه على « البرص » غضبوا أبناء أهله وأموالهم وشربوا الخمر ، ووقعوا على النساء .

فشكا أهل « البرص » إلى رستم فقال لقومه : والله لقد صدق العربي ! والله ما أسلفنا إلا أعمالنا ، والله إن العرب مع هؤلاء — وهم لم حرب — أحسن سيرة منكم . .

\*\*\*

إنه لا مكان للمقارنة بين هذه الطليعة المؤمنة من جند الإسلام وبين حملة الحضارة الحديثة إلى الأقطار المجهولة والبلاد المتأخرة . فدخل الغرب استغلت تفوقها المادى في السلب والنهب وحرصت ألا تهيب الشعوب المغلوبة قسطاً من المعرفة ، وألا تنقل إليها من مظاهر حضارتها إلا بمقدار ما تعلم أنه ينفعها وحدها ، ويبقى الأرض المفتوحة وسكانها في أغلال رق مؤبد .

أما العرب فقد صنعوا من حيهم وشهيدهم جسراً تعبر عليه عدالة السماء ودعوة الإنصاف ، وأبدوا استعدادهم — على لسان الإنيمان — أن يعودوا من حيث أتوا تاركين دينهم وديعة لمن شاء الانتفاع بها .

ولو نظرت إلى تاريخ الثورة البيضاء في فرنسا والحمراء في روسيا لوجدت المبادئ التي تنهوا إليها الشعوب قد امتزجت بأحقاد لا تعرف موضعاً لغفو . فقتل القيصر في روسيا وأهلكت أسرته ، كما قطع رأس الملك في فرنسا . وسالت دماء الأشراف أنهاراً في كلتا الدولتين . وكانت فكرة القصاص لمظالم القرون السالفة هي التي تحرك أسلحة الثوار وتهيج مشاعر النعمة في أنفسهم ، فانطلقوا — وهم عبيد الأمس — يدمرون قصور السادة ويتشفون بروية دمائهم وأشلائهم وأنقاضهم .

والناس يغتفرون للرسالات التي تنطوي على نية إصلاح وتقويم كثيراً من الجرائم التي يقترفها الجمهور الساخط ضد خصومه الأولين . ولو أن حملة الإسلام الأوائل وهم يقوضون ملك كسرى وقيصر ارتكبوا بعض الأخطاء الدقيقة أو الجليلة لما ضاق بهم ضمير التاريخ الذي اتسع للكثير . ومع ذلك فإن الجيوش الفاتحة سارت على منهج لم تختل فيه موازين المثل العليا شرة . والتزموا في كفاحهم — للوك الدولتين الباطشتين بالعالم يومئذ — حدوداً من الحق والعفة والاستقامة لا تعرف أبداً إلا في مواريث النبوات النابعة من السماء .

وكان المسلمون في هذه المعارك جميعاً أقل من أعدائهم عدداً وعدة ، بيد أن إيمانهم الدافق وحماستهم البالغ وسباقهم الفذ إلى موارد المنايا ، يطلبون الاستشهاد ويفرحون بنيله أشد مما يفرحون بالعودة إلى الوطن والأهل . . ذلك كله صنع المعجزة التي لم يعرف تاريخ الأرض مثيلاً لها . ألم يعجز الروم أن يهزموا الفرس في قرون طوال مع بسطة المال والرجال ؟ ولكن الروم والفرس جميعاً هزموا في سنين معدودات أمام القبائل التي وحد الإسلام صفوفها وغرس الحق في أفئدتها . . ذلك أن الأمر كما قال العربي لرستم : إنك لا تجادل الإس ، وإنما تجادل القدر ، والقضاء النازل لا يدفعه الخلق مجتمعين ولا مفترقين .

وانتشار الإسلام في الأرض وانهدام معاقل الطغيان أمام مده العريض يتمشى مع سنن التطور التي تفسح الطريق لنظام حسن بعد أن تخليه من نظام سيء . وقد ألمع رستم إلى هذه الحقيقة وهو يقول للفسقة من ولادة الفرس — لما اعتدوا على الجمهور — والله إن العرب مع هؤلاء — وهم لهم حرب — أحسن سيرة منكم . والواقع أن أسلافنا من المسلمين الفاتحين لم يرثوا الأرض إلا وهم لقيادتها أهل ، وكانت مصلحة العالم أجمع أن ينتقل هذا القياد إلى أيديهم اللبقة بعد ما لعبت به الروم والفرس . ولن يعود هذا الزمام الضائع إلى أيديهم إلا يوم يكونون أرجح في سوازين الصلاحية العامة من غيرهم مصداق قول الله في كتابه « ولقد كتبنا

في الزبور من بعد الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ . إِنَّ فِي هَذَا لَبَلَاغًا  
لِقَوْمٍ عَابِدِينَ » .

وخير للمسلمين أن يفقهوا سنن الله في كونه فإن هذه السنن لاتلين لأحد .  
إن أحق الناس بامتلاك التربة التي نحيا عليها من يحسن استغلالها ، واستخراج  
الدفين من كنوزها والخبيء من خيراتها . وأحق الناس بالتمسكين في الأرض من  
يستطيع — إذا ساد فيها — أن يقيم الموازين القسط بين أهلها ، وكلما اضطربت  
طاقة أمة ، وتطرق المشل إلى سياستها في ميادين التعبير والإصلاح ، والعدالة  
والإصاف ، بدأت تتدحرج إلى حافة الهاوية ويسرع بها عسفها إلى حتفها ،  
« وما كَانَ رَبُّكَ لِيُهْلِكَ الْقُرَى بِظُلْمٍ وَأَهْلُهَا مُصْلِحُونَ » ولو أن صلاحية السيادة  
في الأرض بقيت للدولة الإسلامية في العصور الأخيرة ماسقط لها لواء في حرب  
أو سلام ، ومن أين تأتيا صلاحية المشودة إذا كان أمراؤها أفسق الحكم  
وأغنياؤها أبخل الملاك ، وعامتها أضيع الرعايا؟؟ لا غرو أن ينفذ القدر فيهم  
حكمه القاهر . .

إن السبب في انتصار المسلمين قديماً ، هو السبب في انهزام المسلمين اليوم ، إن  
النظام يجب أن يغلب القوضى ، والعلم يجب أن يمحق الجهل ، والأخلاق ترجح حتما  
على الضعة والتحلل ، وقد كانت فضائل القوة كلها إلى جانب الصحابة الفاتحين ،  
أما أملاك كسرى وقيصر فكانت مباءة خصبة للأهواء المسلطة والخرافات السائدة  
والتعصب الأعمى لما لا يفيد . . .

ومن ثم تفهم كلام النعمان بن مقرن لكسرى وهو يقول له : ندعوكم إلى ديننا  
وهو دين حسن الحسن وقبح القبيح كله . . .

وقد تسأل . فما هذه الجزية التي طلبها العاتحون ؟ أهى ثمن منحهم حريتهم  
الدينية ؟ ونقول : إنها ليست ثمن شيء من ذلك ! ولو أن ألوفاً مؤلفة من البشر  
تمنت أن تدفع هذا الثمن للمسيحية الحاكمة في روما والقسطنطينية وتظفر بعد

دفعه بحريتها الدينية . ولكن رجال الكنيسة رفضوا ، فإما الموت وإما الدخول في المسيحية . . .

إن الكنيسة لم تخير اليهود والوثنيين في أنحاء العالم بين شيئين ، فإما التنصر وإما الفناء . بل إن المذاهب المسيحية المتناحرة لم تعرف هذا التخيير في علاقاتها فوقعت المذابح البشعة بين الأشياء المتعصبين ، وكم كانت الأقليات الدينية في الشرق والغرب تتمنى لو ظفرت بالأمان على أموالها ودمائها لقاء دريهمات تدفعها ومع ذلك عز عليها هذا الأمل البعيد . .

أما الإسلام فقد أوضح على لسان ممثليه من القادة الفاتحين أن هذه الجزية في مقابل دفاع المسلمين أنفسهم عن الأمم التي دخلت في ذمتهم ، وذلك معنى قول النعمان لكسرى : ( إن بذاتم الجزاء قبلنا منكم ومنعناكم ) ، ومن الظلم أن يتولى المسلمون وحدهم نفقات جيش يقوم بالدفاع عنهم وعن غيرهم .

وقد تقول : فلم لا يترك المسلمون هؤلاء يعدون من القوة ما يشتغلون به في حماية أنفسهم ؟ والجواب أن لهم هذا الحق !! وما يتدخل الإسلام في شئون دولة أخرى إلا إذا رآها تستغل قوتها في الإفساد والاضطهاد ، ومصادرة الآراء وإيقاع المظالم فإذا رأى دولة تصنع بينها أوجيرانها ذلك ، جردها من السلاح الذي أساءت استخدامه دون أن يجبرها على اعتناق دين وترك آخر .

وهذا ما فعله المسلمون الأولون كانت مصر والشام واليمن والعراق وكثير غيرها من أقطار الأرض موزعا على الدولتين الكبيرتين تحكانه بالقوة أسوأ حكم ، فلما جاء الإسلام هذه الأوطان المغلوبة على أمرها رد إليها حريتها ومالها وكرامتها ، فاستقبله أهلها أحسن استقبال ، فكيف يعاب الإسلام على هذا الصنيع الكريم . ؟؟ ما الذي يحزن الأمم التي تستذلها فرنسا الآن إذا جاء جيش فهدم أسوار « باريس » وأسقط حكومتها ؟؟ وما الذي يحزن المستعمرات التي تستغلها إنجلترا اليوم إذا زحفت قوة على « لندن » فدكتها على من فيها ؟؟ . .

لقد طلع الإسلام على العالم كما تطلع الأشعة المدفئة عقيب ليل قارس البرد كالح الظلام وما إن جشت القوى الباغية على ركبتيها أمام جيوشه المظفرة حتى تنفس الناس الصعداء ، ونجا المسيحيون أنفسهم من بطش الكنائس التي طالما استعبدتهم وفتنتهم ، ولا ننكر أن الجماهير الغفيرة دخلت فيه أفواجاً إذ آثرته على عقائدها الأولى ، وقد حدث ذلك بعيداً عن تدخل الحكام ، بل سترى أن ذلك حدث بالرغم من بعض الحكام .

### الإسلام وحرب الأجناس

لم يعرف الإسلام حرب الأجناس ، ولا ينبغي أن تنسب هذه الحروب الداعرة لدين ما ، فإن الله لم يفضل لونا على لون ، ولم يؤثر بكرامته جنساً دون جنس وما يزعمه الأقوياء لأنفسهم من ميزات هو ادعاء يسنده الناب والظفر لا الحق والبرهان . وقد استطاع العرب — برحة الله وتأييده — أن يهيمنوا على العالم كله ، وأن يكونوا الدولة الأولى فيه ، وربما جاء من أعقابهم من افتخر بدمه أو اعتز بعصره — وهو في ذلك دعى مغرور — ولكن الإسلام نفسه ورجاله الأولين كانوا أبعد أهل الأرض عن اقتراف هذا المنكر . بل قد رأينا كسرى « يزدجرد » يقول لو فد العرب : إني لا أعلم أمة في الأرض كانت أشقى ، ولا أقل عدداً ، ولا أسوأ ذات بين منكم . . فما يجيبه أحد منهم بكلمة ينوه فيها بالدم العربي ويرد اتهامات العاهل الفارسي وإنما كان كلام قيس بن زرارة له : أما ما ذكرت من سوء الحال ، فكما وصفت أو أشد ثم إن الإسلام هو الذي رفع شأن العرب وأعز جانبهم . .

\*\*\*

لذلك أخذتنا دهشة بالغة عندما تحدث الكاتب الصليبي ص ٢٦ عن التفوق العنصرى عند العرب ، وقد نقل تحت هذا العنوان جملة مفتريات يجزم السذج بافتعالها ! قال : « إن الإقامة في شبه جزيرة العرب والتفوه باللغة العربية لم يكونا كافيين لاعتبار القاطنين فيها عرباً إذا كانوا من المهاجرين ، حتى لو كانت هجرتهم

ترجع إلى عدة قرون . . . إن كلمة عربي لم يكن يراد بها المعنى الوطنى كما هو منصوص عليه الآن ، ذلك لأن العرب كانوا يجهلون ما هو التجنس وما هو فقدان الجنسية . . . »

هذا الكلام من أبطل الباطل ، وقد نسبته الكاتب إلى مستشرق يدعى بولياك ولا بد أن هذا المستشرق كان نخبوراً وهو يقول هذا الكلام ، لأن النبىء الذى بعثه الله من صميم العرب كان من ولد إسماعيل ، وإسماعيل عبرانى نزح من بلاده مهاجراً إلى الجزيرة حيث اكتسب فيها جنسيته العربية الجديدة ، ومعروف أن الاستعراب أصل فى تكوين العرب وأن من تعلم لغة العرب وامتزج بهم صار منهم ، فالعربية لسان لآدم .

\*\*\*

ولا يفوق هذا الكلام فى بطلانه إلا إيغال الكاتب فى بهتانه عندما قال فى ص ٢٧ : « بقى عرب شبه الجزيرة متمسكين بهذا المبدأ ( كذا ) حتى قبض العباسيون على زمام الحكم ، ويلاحظ الأب جانوا أن معتنقى الإسلام من الموالى والمسيحيين واليهود والسامريين الذين لم ينحدروا من أصل عربى كانوا لا يدخلون فى المجتمع العربى الإسلامى دخولا كلياً بمجرد إسلامهم ( كذا ) بل كان عليهم أن يلتمسوا انتسابهم لإحدى القبائل العربية ، وكانوا يدفعون ثمن الانتساب غالباً ، ومع ذلك لم يعتبروا إلا مسلمين من الدرجة الثانية . . . — هذا ما يلاحظه الأب الكذوب — ثم يمضى الكاتب الصليبي موغلا فى الافتراء فيقول : يستنتج من ذلك أن الشعوب المغلوبة التى اعتنقت الإسلام فى السنوات الأولى من الدعوة الإسلامية لم يستقبلهم العرب بعاطفة من الفرح والأخوة . بل وضعوهم فى مركز أدبى وضع بالنسبة لهم . . . »

يا غوثاه ! هل يبلغ الحقد بذويه حتى يتدلوا إلى هذا الدرك السحيق من الإسفاف من قال من مؤرخى الأولين والآخرين : إن صحابة رسول الله كانوا ينظرون إلى الأمم التى دخلت فى الإسلام نظرة تنقص ؟ أو أنهم كانوا يحلونهم فى مراتب وضيعة ؟

إن الأجناس التي دخلت في الإسلام لم تاق في وجهها أحداً يزعم أنه أولى منهم بالله أو أحق برسوله ! كانت الأجيال المتفاوتة تدخل فيه كما تدخل الجماهير المرحلة إلى حديقة عامة ، لا حظار عليها ولا بواب ، ولا يفخر فيها أحد على أحد بأى ادعاء . ولقد قال الله للرعييل الأول من أصحاب محمد محمداً لهم مسلكتهم من المشركين المقاتلين « فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَأِخْوَانُكُمْ فِي الدِّينِ وَنَفَصُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ » . ولم يجعل للقائمين بأمر الدعوة إلى الله منزلة معينة يستحقون بها تسمية خاصة ، بل زجهم في الغمار العام الذي يسوى بينهم وبين غيرهم تحت عنوان واحد : « وَمَنْ أَحْسَنُ قَوْلًا مِمَّنْ دَعَا إِلَى اللَّهِ ، وَعَمِلَ صَالِحًا ، وَقَالَ : إِنِّى مِنَ الْمُسْلِمِينَ » لا سيادة ولا تبعية ، لا مراکز أو أاية وأخرى ثانوية ، إنه من المسلمين فحسب . .

وقد جرت نصوص القرآن متراكضة تؤكد هذا المبدأ ، فهدد الله العرب في إبان نزول الوحي أنهم إن لم يستقيموا على سواء الصراط ، وينهضوا بأعباء الرسالة التي وكلهم بها ، فسوف يحرمهم من أفضالها ويلقى إلى غيرهم بمقاليدها ، فإن الكل في ساحة سواء ، لا يمتاز عنصر على عنصر إلا بمدى بلائه ووفائه لهذا الدين العام : « يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٍ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٍ عَلَى الْكَافِرِينَ ، يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ » .

« هَآ أَنتُمْ هَؤُلَاءِ تُدْعَوْنَ لِتُنفِقُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَمِنْكُمْ مَنْ يَبْخَلُ وَمَنْ يَبْخَلْ فَإِنَّمَا يَبْخَلْ عَنْ نَفْسِهِ وَاللَّهُ الْغَنِيُّ وَأَنْتُمُ الْفُقَرَاءُ ، وَإِنْ تَتَوَلَّوْا يَسْتَبَدِلْ قَوْمًا غَيْرَكُمْ ثُمَّ لَا يَكُونُوا أَمْثَالَكُمْ » . ومن أولئك القوم ؟ روى الترمذى أنهم الفرس ، لأنه صلى الله عليه وسلم سئل عنهم فضرب على عاتق سلمان الفارسى وقال : « هذا وذووه » . . . .

وصح كذلك أن النبي كان يقرأ سورة الجمعة فلما بلغ قوله تعالى : « وآخرين منهم لما يلحقوا بهم » بعد قوله : « هو الذى بعث فى الأميين رسولا منهم » .

قال له رجل : يا رسول الله ، من هؤلاء الذين لم يلحقوا بنا ، يعني لم يعاصرونا ؟ فوضع يده على سلمان الفارسي وقال : « والذي نفسي بيده ؛ لو كان الإيمان بالثريا لناله رجال من هؤلاء » . يشير إلى أنهم أهل فارس ، ويرى بعضهم أن الحديث من باب الاختصار والتمثيل ، ولذلك قال ابن جبير هم الروم والعجم . . .

وقد جرت في موقعة اليرموك محاورة طريفة بين خالد بن الوليد ، وهو عربي مسلم ؛ وبين جورج بن تيودور ، وهو نصراني رومي . وهذه المحاورة تشهد لمواطن الاستبشار والغبطة التي لقي بها العرب الأوائل أى داخل في دين الله ، ولا حرج من أن ننقل المحاورة كلها لما تضمنته من دلالات شتى . .

نادى جورج : ليخرج إلى خالد ، فخرج خالد حتى التقى به بين الصفين . فلما أمّن كلاهما صاحبه قال جورج : يا خالد ، أصدقني ولا تكذبنى ، فإن الحر لا يكذب ولا تخادعنى فإن الكريم لا يخادع المسترسل . بالله هل أنزل الله على نبيكم سيفاً من السماء فأعطاكمه فلا نسله على قوم إلا هزمتهم ؟ قال : لا ! قال : فبم سميت ف الله ؟ قال : إن الله عز وجل بعث فينا نبيه ، فدعانا ، فنفرنا عنه ، وتأينا عنه جمعاً ثم إن بعضنا صدقه وتابعه ، وبعضنا باعده وكذبه ! فكنت فيمن كذبه وباعده وقاتله . ثم إن الله أخذ بقلوبنا ونواصينا فهدانا به فتابعناه . فقال : أنت سيف من سيوف الله سله الله على المشركين ودعالي بالنصر ، فسميت سيف الله بذلك فأنا من أشد المسلمين على المشركين . . قال : صدقتنى . ثم أعاد إليه جورج : يا خالد أخبرنى إلام تدعونى ؟ قال : إلى شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً عبده ورسوله ، والإقرار بما جاء به من عند الله . . . قال : فمن لم يجبكم ؟ قال : فالجزية ونمنعهم أى نحميمهم من أعدائهم ! قال : فإن لم يعطها ! قال : تؤذنه بحرب ثم نقاتله قال : فما منزلة الذى يدخل فيكم ، ويجيبكم إلى هذا الأمر اليوم ؟ قال : منزلتنا واحدة فيما افترض الله علينا : شريفنا ووضعنا ، وأولنا وآخرنا .

ثم أعاد عليه جورج : هل لمن دخل فيكم اليوم يا خالد مثل ما لكم من الأجر

والذخر ؟ قال : نعم وأفضل . . . قال : وكيف يساويكم وقد سبقتموه ؟ قال :  
إنا دخلنا في هذا الأمر ، وبايعنا نبينا صلى الله عليه وسلم وهو حيٌّ بين أظهرنا تأتيه  
أخبار السماء ، ويخبرنا بالكتب ، ويرينا الآيات ، وحق لمن رأى ما رأينا ، وسمع  
ما سمعنا أن يسلم ويبايع ، وإنكم أنتم لم تروا ما رأينا ، ولم تسمعوا ما سمعنا من العجائب  
والحجج ؛ فمن دخل في هذا الأمر منكم بحقيقة ونية كان أفضل منا . . .

قال جورج : بالله لقد صدقتني ؟ ولم تخادعني ؟ ولم تتألفني ؟  
قال : بالله لقد صدقتك ، وما بي إليك ، ولا إلى أحد منكم وحشة ، وإن الله  
لَوَلِيٌّ ما سألت عنه !

فقال : صدقتني ، وقلب الترس ومال مع خالد وقال علمني الإسلام ، فقال به  
خالد إلى فسطاطه ، فشن عليه قربة من ماء . ثم صلى ركعتين . . . الخ

\*\*\*

من ذلك الحوار تحكم : أكان المسلمون العرب يحرقون الداخل في الدين  
من الأجناس الأخرى — كما يقول الكاتب الصليبي — أم كانوا يرحبون به  
ويقدمونه على أنفسهم ؟ وماذا يقول المبطلون إذا عرفوا أن الرسول جعل قائد جيشه  
إلى الروم أسامة بن زيد — وهو من الموالى — وكان أبو بكر وعمر جنوداً في هذا  
الجيش ؟ وماذا يقولون إذا رأوا رجلاً من صميم العرب كأبي ذر يلصق بالتراب خده ،  
ويبيع لعبده الأسود أن يقتص منه ؟

إن المسلمين الأوائل كانوا أنأى الناس عن النزعات العنصرية السفهية ، وليس  
لها في تاريخ الفتوح أثر قط .

وفرحة المسلمين بالداخل في دينهم تتوارثها العصور إلى يوم الناس هذا ، والمسلم  
الذي يوفق إلى هداية امرئ حيران ؛ ويستطيع شرح صدره بالإيمان ، يحس بأنه  
ادخر لنفسه من المثوبة عند الله ما يقر عينه ويشبع الغبطة في حياته كلها وكيف لا ؟  
وهو يستمع إلى قول النبي صلى الله عليه وسلم : « لأن يهدي الله بك رجلاً واحداً

خير لك من الدنيا وما فيها . لا حريم أن السلف الصالح خفوا إلى استقبال الأفواج الداخلة في دين الله وعواطف الترحيب تهز جوانبهم ، حتى إذا مضت الأيام على استقرارهم في الديانة التي آثروها ، أضحى السابق واللاحق شركاء متساوين في حمل مغارمها ومغانمها .

فإن يكن موضع للملاحظة من القبيل الذي أشار إليه الكاتب الصليبي آنفا فإن المؤرخ المنصف لن يفوته أبداً تسجيل المزايا التي حصلت عليها الشعوب الداخلة في الإسلام على حساب العرب أنفسهم ! . ذلك أن خلوا الدين من تفضيل جنس على جنس ، ونسويته المطلقة بين من اعتنقوه كافة ، سمح للفرس والروم والترك وسائر الموالى أن يزاحموا العرب بالمناكب في ميادين النشاط العلمى والأدبى والفنى ، وأن ينتزعوا القياد منهم في هذه الآفاق الحرة ، فلم تلمض خمسون سنة على ظهور الإسلام حتى كانت الكثرة الساحقة من فقهاء الأمصار الكبرى رجالاً من الأعاجم وغيرهم ، وصلوا إلى أماكن الصدارة دون أن يجدوا أمامهم عائقاً . .

وإننا لنلقى نظرة على تاريخ الإسلام الطويل فنجد أن علوم الشريعة من تفسير وسنة وتشريع ، بل علوم اللغة العربية نفسها ، قد بلغت تمامها واعتلت قمتها على أيدي رجال لا يمتنون للعروبة بصلة التجنس ، ولولا الإسلام وما بثه في النفوس والجماعات من سماحة مشكورة ما حدث هذا قط . .

ولمّا وقع أول فساد في الحكم بتحويله من خلافة راشدة إلى ملك عضوض حاولت أسرة أمية — بعد أن احتكرت الملك في بيتها — أن تحيى مآلمات الإسلام من نزعات عنصرية ، وأن تجعل من الحكم العربى دعامة لعصبية جنسية طائشة ، غير أن هذه المحاولات ذهبت سدى ، فتغلبت طبيعة الإسلام ، واستجاب لها جمهور الأمة ، وأخذ الموالى حظوظهم كاملة في الحياة العامة .

قال الخضرى في كتابه « تاريخ التشريع » : « إنهم — أى الموالى — وجدوا في جميع الأمصار ، وشاركوا الصحابة وكبار التابعين من العرب في العلم والتعليم .

فقلما يذكر عبد الله بن عباس إلا ومعه راويته ومولاه عكرمة . وقلما يذكر عبد الله ابن عمر إلا ومعه مولاه نافع . وقلما يذكر أنس بن مالك إلا ومعه مولاه محمد ابن سيرين ، وكثيراً ما يذكر أبو هريرة ومعه مولاه عبد الرحمن بن هرمز الأعرج . وهؤلاء الأربعة أكثر الصحابة حديثاً وفتوى ، ولمواليهم الأربعة فضل كبير . ومن الخطأ أن يحسب أن حظ العرب من الفقه ورواية الحديث كان أحسن . وإنما كانت المشاركة فلم يوجد مصر إلا وفيه من الفريقين عدد وافر إلا أن بعض الأمصار كان الامتياز فيه للموالى كالبصرة وعلى رأسهم الحسن بن أبي الحسن البصرى . وفي بعضها كان الامتياز لفقهاء العرب كالكوفة .

هل نفهم من ذلك أن نشاط الموالى انحصر في نطاق العلم والبحث فقط ؟ كلا . فقد زاد شأنهم رفعة ، وزاد سلطانهم سعة حتى بدأ الحكم العربى ينكمش أمام نفوذهم الممتد . ثم كان قيام الدولة العباسية أثراً لنشاط الموالى من أهل خراسان والعراق . وبذلك استطاعت الأجناس الداخلة في الإسلام أن تجمع بين السيادة العلمية والسياسية .

\*\*\*

إنه منذ كوّن الإنجليز « امبراطوريتهم » ماتحول الحكم عن جنس معين ولا انتقل من عاصمة معينة ، أما الدولة التى أقامها الإسلام ، فما أكثر الأجناس التى امتلكتها وما أكثر العواصم التى تنقلت فيها بين الشرق والغرب . ذلك أن الإسلام — كالعلم — لا وطن له ، وليس له مستقر يارز إليه إلا القلب الإنسانى الكريم .

بل نستطيع القول بأن عدالة الإسلام المطلقة فى المساواة بين الأجناس ومحو الفوارق الخاصة ، قد استغلت ضده استغلالاً قبيحاً ، فقد تطلعت إلى حكم المسلمين جميعاً عناصر من الأتراك والأعجم واهية الصلة بالعروبة ، مع أن الرسوخ فى لغة العرب ضرورة لا بد منها لفهم الدين قبل الحكم به . ومن ثم قامت دول إسلامية

وية من الأتراك لم تحسن سياسة رعاياها ولا سياسة الأجانب عنها فألحقت بالدين وأهله أضراراً فادحة .

أفترى أن العرب يتحولون إلى رعية في ميدان العلم ، ثم إلى رعية في ميدان الحكم لو أن أسلوبهم في أيام الفتوح كان قائماً على إهانة الأمم المغلوبة ووضع أبنائها في مراكز دينية ؟ إن العرب الأوائل أدوا رسالتهم على نحو لم يعرف التاريخ — ولن يعرف — مثيلاً له في نزاهته وترفعه .

وإذا ذكر الصحابة الأجداد الذين حرروا الأمم من إمار كسرى وقيصر فلنذكر رجالاً آثروا الموت على الحياة وآثروا ما عند الله على متاع الدنيا ، إنها فطر من طراز لا تعرفه دنيانا الفاسدة بالمطامع والأهواء ، ولا يستطيع أن يفقه سموها كتاب ملوثون وباحثون مغرضون . .

### مع ألوية المتصربين :

عندما نقرأ أنباء الجيوش الزاحفة في عصرنا هذا أو في العصور السالفة ، تمر بأعيننا صور من الدمار الشامل والهلاك المبين وتنقزز أنفسنا من سيطرة البغى والأثرة على الساسة والقادة الذين يشعلون الحروب الدامية إشباعاً لكبرياتهم وإرضاء لأطماعهم ، غير مكترئين لما يحل بالبلاد والعباد من نكبات طامة وفتن عمياء . والحق أن أكثر الحروب التي ثارت في العالم قديماً وحديثاً كانت وليدة غرور فردى أو طيش عنصري ، وأن أغلب « الامبراطوريات » الكبرى سواء منها ما تأسس في عصرنا هذا أو في العصور الأولى لم يتكون إلا على أنقاض الحق والخير وسائر المثل العليا .

أما الحروب التي اشتبك الإسلام فيها مع خصومه فهي ضرب آخر من القتال<sup>(١)</sup> يخالف في بواعثه ونتائجه ما ألف الناس رؤيته في ساحات الوغى ، وما ألف التاريخ

(١) أمردنا مبحثاً خاصاً بالقتال في الإسلام وتجده في كتابنا « الإسلام والاستبداد السياسي »

تسطيره في صحائفه القانية ، إن الفارق بين هذا القتال وغيره كالفارق بين حكم إعدام يصدره قضاء عادل على مجرم أثيم ، وبين حادثة اغتيال يرتكبها امرؤ شرير لغرض سافل . . . إن الأمر في كلتا الحالين تمخض عن سفك دم ، ولكن شتان بين قتل وقتل !! .

وسنذكر هنا إشارات خفيفة إلى موقف الإسلام من أصحاب الكتابين السابقين ليرى القراء : على من تقع تبعة القتال الذي دار بين المسلمين وبين اليهود والنصارى ؟ إن دعاية الإسلام القوية إلى توحيد الله وإقرار المساواة بين خلقه كافة لقيت مقاومة عنيدة فظة من الوثنية التي هيمنت قرونا طويلة على جزيرة العرب .

وكان حق الإسلام أن يلقي عوناً على مجالدة هذه الوثنية الطاغية من حملة الكتاب الأولين ، أتباع موسى وعيسى عليهما السلام ، فهل أدى اليهود والنصارى بعض هذا الحق ؟ كلا . إنهم لم يؤدوه ، بل إنهم لم يلتزموا الحياد الدقيق في هذا الصراع الخطير ! إنهم انضموا بعواطفهم أول الأمر إلى عبدة الأصنام ! فلما رأوا كفة الإسلام توشك أن ترجح ، انضموا بأسلحتهم إلى الجانب المناوئ للدين الجديد ، دين التوحيد والأخوة !! .

وقد غير المسلمون موقفهم تبعاً لما طرأ على معسكر خصومهم من تغيرات . فقبل أن ينضم اليهود إلى جانب الوثنيين كان القرآن يوصي بالصفح عن أذاهم « ود كثير من أهل الكتاب لو يردونكم من بعد إيمانكم كفاراً ، حسداً من عند أنفسهم من بعد ما تبين لهم الحق ، فاعفوا واصفحوا حتى يأتي الله بأمره إن الله على كل شيء قدير » .

على حين يقول في السورة نفسها قاصداً عباد الأصنام : « واقتلواهم حيث ثقتموهم وأخرجوهم من حيث أخرجوكم ، والفتنة أشد من القتل ولا تقاتلواهم عند المسجد الحرام حتى يقاتلوكم فيه فإن قاتلوكم فاقتلواهم كذلك جزاء الكافرين » فلما انحاز اليهود إلى المشركين في معركة الأحزاب وحاولوا معهم إسقاط المدينة ،

وهي عاصمة الإسلام. يومئذ ، قال الله عز وجل واصفا ما نشب بين المسلمين واليهود من عراق : « وَأَنْزَلَ الَّذِينَ ظَاهَرُوهُمْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مِنْ صَيَاصِيهِمْ وَقَذَفَ فِي قُلُوبِهِمُ الرُّعْبَ فَرِيقًا تَقْتُلُونَ وَتَأْسِرُونَ فَرِيقًا » .

اتسع نطاق القتال بعد ما تظاهر المشركون وأصحاب التوراة ضد الإسلام ثم زادت حدته بعد ما تكاثف سكان الجزيرة كلها على حرب المسلمين فنزل قوله تعالى : « وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً كَمَا يُقَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ » .

\*\*\*

أما النصارى فلم تكن لهم داخل الجزيرة نفسها مراكز عسكرية ذات بال إذ كان جمهورهم يعيش على الأطراف البعيدة ، جنوبا في اليمن أو شمالا وشرقا تحت العراق والشام وربما جاءت وفود منهم إلى النبي في مكة أو المدينة تناقشه في حقيقة الإسلام وتبين أمر هذا الدين الجديد ، ولا شك أنهم أرق قلوبا وألطف إجابة من عامة اليهود .

من هذه الوفود المسيحية من عرف الحق فأسلم روى محمد بن اسحاق في السيرة أن وفدا من النصارى — قيل من الحبشة أو من نجران — يبلغون العشرين رجلا ؛ قدموا على النبي صلى الله عليه وسلم وهو في المسجد ، فجلسوا إليه وكلوه وسألوه ، ورجال قريش في أنديتهم حول الكعبة ، فلما فرغوا من مساءلة الرسول فيما أرادوا دعاهم إلى الله وتلا عليهم القرآن ، فلما سمعوه فاضت أعينهم من الدمع ثم استجابوا لله وآمنوا به وصدقوه ، وعرفوا منه ما كان يوصف لهم في كتابهم ، فلما قاموا عنه اعترضهم أبو جهل بن هشام في نفر من قريش قائلين لهم : خيبكم الله من ركب ! بعثكم من وبراءكم من أهل دينكم ترتادون لهم لتأتوهم بنحبر الرجل ، فلم تطمئن مجالسكم عنده حتى فارقتم دينكم وصدقتموه فيما قال ! ! ما نعلم ركبا أحق منكم . . !

مقالوا لهم : سلام عليكم لا نجاهلكم ، لنا ما نحن عليه ولكم ما أتم عليه لم نأل أنفسنا خيراً ، وفي هؤلاء النصارى نزلت آيات من القرآن : « لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عداوةً للذين آمنوا اليهود والذين أشركوا ، ولتجدنَّ أقربهم مودةً للذين آمنوا الذين قالوا : إنا نصارى ذلك بأنَّ منهم قسيسين ورهباناً وأنهم لا يستكبرون . »

والواقع أن النصراني المعتدل يجد أحسن ما يطمئن إليه من ديارته واضحاً في الإسلام ؛ ولا يجد في الإسلام النقائص المستحيلة التي يجدها في ديارته . وهذا سر إسلام الألوف المؤلفة من الشعوب المسيحية .

على أن هناك وفوداً أطالت الكلام مع النبي في شأن عيسى وأصرت على إشراب شخصه معنى الألوهية ! وقد وقف النبي من هذه الوفود موقفاً يعتبر آية في الإخلاص ، والفناء في نشدان الحق ، إذ طلب من مجاديه أن يصلوا لله جميعاً مستنزلين اللعنة على من يكذب ويظلم : « فمن حاجك فيه من بعد ما جاءك من العلم فقل : تعالوا ندع أبناءنا وأبناءكم ونساءنا ونساءكم وأنفسنا وأنفسكم ثم نبتهل فنجعل لعنة الله على الكاذبين . إنَّ هذا هو القصصُ الحقُّ ، وما من إله إلا الله . . . »

وثبت من وقائع التاريخ أن الوفد المسيحي رفض أن يردد مع الرسول هذه الدعوات ، وهو رفض يدل على أن أولئك المتنصرين من العرب ما كانوا يجزمون بفكرة قاطعة في شأن عيسى ، وأن تأليههم له لا يعدو أن يكون اتباعاً لظنون وتقليداً لآباء ، وما أكثر هؤلاء الواهين بين جمهور المسيحيين . . .

إلا أن النصرانية بدأت تناوش الإسلام فعلاً عندما أحست بدأثرته تنداح ، وبدأت الموجة المقبلة من داخل الجزيرة تصل إلى اليمن جنوباً والشام شمالاً على عهد النبي نفسه ، وكانت الأولى محتلة بالقرص والأخرى خاضعة للروم . وبذلك بدأ الصدام مع الدولتين الكبيرتين اللتين اقتسمتا الأرض والعباد بينهما .

\*\*\*

ونحن في هذا الكتاب لا نغني بتدوين الوقائع المفصلة لهذا الصدام الطويل ،

وإنما يهمننا أن نبرز الأوامر الحرية التي كانت جيوش الإسلام تطلقها من الرسول وخلفائه لنعرف حقيقة الروح التي توجه أولئك المقاتلين .  
ويهمننا كذلك أن نبرز موقف النصارى من الدعوة الجديدة ، وكيف استأنفت الكنيسة الكاثوليكية عدوانها القديم ، وحدث شفرتها تبغى ضم ضحية جديدة إلى ضحاياها الأولين . . .

استطاع المسلمون قطع الصلة بين اليمن ودولة الفرس ، وأرسل النبيؐ معاذ بن جبل معلماً ينتقل بين البلاد ليرشد الناس إلى الإسلام ، فأوصاه بهذه الكلمات :  
« إنك تأتى قوماً أهل كتاب ، فادعهم إلى شهادة ألا إله إلا الله وأنى رسول الله فإن هم أطاعوا لذلك فأعلمهم بأن الله تعالى افترض عليهم خمس صلوات فى كل يوم وليلة ، فإن هم أطاعوا لذلك فأعلمهم بأن الله افترض عليهم صدقة تؤخذ من أغنيائهم فترد على فقرائهم ، فإن هم أطاعوا لذلك فأياك وكرائم أموالهم ، واتق دعوة المظلوم فإنه ليس بينها وبين الله حجاب » .

ومن هذه الوصية نرى أن الدين يعرض على الناس عرضاً مجرداً من شائبة ضغط ، وأن النصارى — وهم سكان اليمن يومئذ — كانوا مطلقى الحرية فى إجابة داعى الله أو الإعراض عنه ، وأن الرسول حرّم على ولاته ظلم الناس ولو كانوا كفاراً فإن اختلاف الدين لا يبيح التظالم بين المتعاملين والمتجاورين ، بل إن الظلم حرام ولو على امرئ سيئ ! روى أحمد عن أبى هريرة : « دعوة المظلوم مستجابة ، ولو كان فاجراً ، ففجوره على نفسه » .

إن الرسول الكريم لما تمكن من بسط رواق الإسلام على الجزيرة كلها أخذ صحابته بتعاليم مشددة فى ضرورة إشاعة العدل وتحرى الدقة فى تطبيقه على كل فرد وإظهاره فى كل عمل . روى أحمد عن ابن مسعود أن النبيؐ قال : « إن الشيطان قد يئس أن تعبد الأصنام فى أرض العرب ، ولكنه سيرضى منكم بدون ذلك بالحقيرات وهى الموبقات يوم القيامة . انقوا الظلم ما استطعتم ، فإن العبد يجيئ بالحسنات

يوم القيامة يرى أنها ستنجيه فما زال عبد يقول : يارب ظلمي عبدك مظلة ، فيقول : امحوا من حسناته ، وما يزال كذلك حتى ما يبقى له حسنة ، من الذنوب — المظالم — وإن مثل ذلك كسفر نزلوا بفلاة من الأرض ليس معهم حطب ، فتنفر القوم ليحتطبوا فلم يلبثوا أن حطبوا فأعظموا النار ، وطبخوا ما أرادوا ، وكذلك الذنوب «  
هذه تعاليم المنتصر ، وتلك أوامره في معاملة الناس .

وكانت « نجران » — إحدى القبائل المسيحية التي تقطن الجنوب — من بين الذين شملهم هذا العدل الرحب ، فما وقع على فرد منها غبن ولا أكره على إيمان . ولماذا يستثنون من التعاليم التي ذكرناها آنفاً ؟ لكن الكاتب الصليبي الحقود لا يعلق بحرف على خضوع اليمين كلها لجوس فارس ، وإنما تشتعل نيرانه لسيطرة الإسلام على العرب في وسط الجزيرة وجنوبها فإذا بخياله المريض يصور العهد الذي تم بين المسلمين ونصارى نجران تصويراً ينكره الواقع كل الإنكار ، قال : « ذهب الوفد إلى مكة <sup>(١)</sup> ، وبمجرد وصوله دخل المسجد حيث كان النبي ، وأخذ الأعضاء يصلون على الطريقة المسيحية متجهين عكس القبلة ، فاغتاظ المسلمون لهذا المسلك ولكن محمداً أمرهم أن يتركهم وشأنهم ، وعندما انتهوا من صلاتهم توجهوا إلى النبي فأدار لهم ظهره ورفض أن يجيبهم محتجاً بأنهم وارفون في حال غالية ثمينة . وفي اليوم الثاني قابلوا النبي الذي دعاهم إلى اعتناق الإسلام . ولما احتد النقاش صرفهم بعد أن عيل صبره ، غير أن الوفد عرض عليه إبرام معاهدة على أساس منح صاحب الدعوة الإسلامية بعض الفوائد المادية . . . ص ٢٩ »

أى والله بعض الفوائد المادية ! ! رأيت إلى الكاتب الكذوب كيف يتخبط في مفترياته ؟ إن نصارى نجران كنصارى اليمين جميعاً أسلم منهم جم غفير حباً في الإسلام وغضاضة من البقاء على لثة التلث ، وبقي منهم من آثر الاستمرار

(١) لم تعقد معاهدة بين المسلمين والنصارى في مكة ، ولعل المقصود المدينة ، والمذر جهل الكاتب

في نصرانيته فاشترط عليهم أن يعاونوا المسلمين في الحرب إذا حاولت فارس العودة إلى احتلالها ، ومنحوا حريتهم كاملة في شتوتهم كافة مقابل أن يدفعوا للمسلمين ضريبة قدرها ألف ثوب في السنة هي قيمة الجزية التي يجب عليهم .

وكانت الألف ثوب تؤخذ منهم لتوزع على العراة من الفقراء . فإن محمداً لم يجلس في بيته هذه الثياب وهو الذي عرف بين خصومه وأحبائه أنه « يرقع ثوبه ويخصف نعله » ولا شك أن ألف ثوب يكسب بها عرب الصحراء أرفق بنصارى اليمن من القناطير المقنطرة التي كان يدفعها النصارى صاغرين لرسول كسرى كي يزدان بها إيوانه الأبيض في المدائن ، لكن وثنية فارس أحب إلى هذا الكاتب الصليبي من دين محمد ، ولذلك يظهره في كتابته التافهة كأنه زعيم قبائل ثارت بحثاً عن الموائد المادية ( ١ ) .

فوائد مادية لمن ؟ إن القرآن يقول : « اعلّموا أن ما غنمتم من شيء فإن لله خمسة وللرسول ولذي القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل » والنبي يقول : « ليس لي من مغنمكم إلا الخمس ، والخمس مردود عليكم » .

والعلة في الاستيلاء على الخمس وإعادة توزيعه على الجهات المحتاجة تعود إلى إقامة التوازن الاقتصادي بين طبقات المجتمع ، كما نص القرآن في تقسيم الغنيمة قال عز وجل : « ما أفاء الله على رسوله من أهل القرى لله وللرسول ولذي القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل كيلاً يكون دولة بين الأغنياء منكم . . »

فأي نفع مادي يزعمه الكاتب في هذه الشئون ؟ ثم يمضي الأفاك في هذه قائلا : « لم يجرؤ أحد على فرض الجزية على هؤلاء العرب — النصارى — » وهذا كذب فقد فرضت عليهم الجزية ودفعوها ، ويقول كذلك ص ٢٩ : « حرص المسلمون أشد الحرص على عدم جرح عواطف مواطنهم المسيحيين » والواقع أن المسلمين لم يجرحوا عواطف النصارى عرباً وروما ، وإيهام القارىء أن العرب خضعوا

لنزعة جنسية فخابوا مواطنيهم وجاروا على غيرهم باطل لا أصل له ، والعهود الثابتة بين المسلمين وسائر الملل والأجناس الأخرى تكذب ذلك .

\*\*\*

استطاع المسلمون في هذه المرحلة من قتالهم الفرس أن يؤمنوا جنوب دولتهم ، وعجزت الأمبرطورية المتداعية أن تعيد اليمن إلى حظيرتها ، بل إن القبائل النازلة على شطآن الخليج الفارسي بدأت تدخل في الإسلام أو تقرر صلاتها به في معاهدات متكافئة ، لا وكس فيها ولا شطط .

فترك المسلمون هذه الجهة إلى حين ورموا بأبصارهم نحو الشمال حيث تبدأ حدود الدولة الرومانية الكبرى ، ممثلة النصرانية في الأرض ، أو بتعبير أدق ممثلة المذهب الكاثوليكي من هذه الديانة . . .

وحكومة الروم تعرف ما الإسلام ؟ وما أهدافه العامة ؟ والامبراطور « هرقل » نفسه يدرك الكثير عن الإسلام ونبي الإسلام وعن أسلوب دعوته ونمو أنصاره . والرسالة التي جاءت له لم تكن نزوة رجل طامح دفعه حمقه إلى مخاطبة الملوك ثم راح في مطاوى الفناء . كلا كلا . إن هذه الرسالة هي البداية الجريئة لعمل متواصل تتجاوز السنين إلى القرون . . .

ومن ثم فتح الرومان أعينهم يرمقون بتوجس سير الدعاية النشطة لهذا الدين الحديث ، وربما حسبته الكنيسة الكاثوليكية مذهباً مبتدعاً في تبين حقيقة « عيسى » بشبه مذهب « آريوس » الذي وأدته قبلاً . على أية حال يجب أن تحارب هذه النزعة في فهم طبيعة عيسى ، فإن كل إنكار لمبدأ التثليث لابد من القضاء عليه . هكذا صنع الكاثوليك الرومان بأنفسهم وبخصومهم في الرأي ، وأوعزوا إلى القبائل النصرانية المتاخمة لحدود الشام أن تقف سداً منيعاً دون أي تقدم قد يحرزه الإسلام في هذه البقاع .

فلما بعث النبي وفداً من الدعاة المسالمين يعلمون الناس مبادئ الإسلام وثبت

عليهم جموع العرب المواليين للروم قتلتهم جميعاً في مكان يسمى « ذات الطلح » وكانوا خمسة عشر داعياً ، واستطاع رئيسهم النجاة بأعجوبة . . .

وتمكن أعرابي من قبيلة غسان أن يقتل رسولا بعثه النبي إلى الوالي الروماني على بصرى يدعو إلى الإسلام ، وأشيع أن هذا الاغتيال كان برضا هرقل نفسه ونحن نستبعد هذه الإشاعة ونرى أن المتعصبين من القساوسة هم الذين ارتضوا هذه الخطة في مقابلة الدعاية إلى الإسلام ، فإن موقف « هرقل » من الرسالة التي جاءت به ينبيء عن حصافته وتنزهه عن ارتياد هذا المسلك الدنيء ، وليس أمام المسلمين بإزاء هذه الحوادث إلا أن يردعوا الروم وأشياعهم حتى لا يعاودوا هذا التهجم ، فأرسل النبي حملة تأديبية من ثلاثة آلاف مقاتل أخذت طريقها إلى الشام ، بيد أن الروم كانوا قد استعدوا بجيش كثيف للقاء هذه الكتيبة من المؤمنين المتحمسين فجمعوا نحو مائتي ألف من رجالهم ومن انضم إليهم من قبائل لخم وجذام والقين وبهراء وبلي ، وماذا عسى يصنعه ثلاثة آلاف أمام مائتي ألف ؟ .

ولكن حرارة اليقين جعلت الكتيبة المتفانية تجازف بالاشتباك مع جيش يربو عليها سبعين مرة ، قتل قادتها الثلاثة على التعاقب ، زيد بن حارثة ، وجعفر ابن أبي طالب ، وعبد الله بن رواحة .

وشعر خالد بن الوليد أن قتالا من هذا النوع ميثوس العواقب ، فاحتال للخلاص منه مع المحافظة على سلامة الجيش وسمعة المسلمين فما زال يناوش الرومان حتى أقدم روح المهجوم ثم اسحب قافلا إلى المدينة ، وتسمى هذه المعركة وقعة مؤتة .

على أن هذه المعركة المحدودة قد أدت المقصود منها . قال الدكتور هيكل : « فإن القبائل العربية المتاخمة للشام نظرت إلى أفعال المسلمين بإعجاب ، وكان من ذلك أن أحد زعمائهم فروة بن عمرو الجذامي — وهو قائد فرقة من جيش الروم —

ما لبث أن أعلن إسلامه . فقبض عليه بأمر من هرقل بتهمة الخيانة ، وكان هرقل على استعداد للإفراج عنه إذا هو عاد إلى المسيحية ، بل كان على استعداد أن يرده إلى مركز قيادته الأولى لكن فروة أبي ، وأصر على إباته وعلى إسلامه ، فقتل .

وكان من ذلك أيضاً أن ازداد الإسلام انتشاراً بين قبائل نجد المتاخمة للعراق والشام حيث كان سلطان الرومان في ذروته ، وزاد في انضمام الناس إلى الدين الجديد اضطراب أحوال الدولة البيزنطية اضطراباً جعل أحد عمال « هرقل » — وقد كلف أن يدفع للجيش رواتبه — يصيح في وجه عرب الشام الذين اشتركوا في الحرب : « انسحبوا ، فالإمبراطور لا يجد ما يدفع منه رواتب جنده إلا بمشقة ! وليس لديه لذلك ما يوزعه على كلابه » ! ! فلا عجب أن ينصرف هؤلاء عن الإمبراطور وجنده ، وأن يزداد ضياء الدين الجديد أمامهم نوراً يهديهم إلى صدق حقيقته السامية التي يبشر الناس بها . . لذلك اعتنق الإسلام في هذه الفترة ألوف من سُلمٍ وعلى رأسهم العباس بن مرداس ، ومن أشجع وغطفان الذين كانوا حلفاء اليهود حين نكب اليهود في خيبر ، ومن عبس وذبيان وفزارة .

فكانت وقعة مؤتة سبباً في استتباب الأمر للمسلمين في شمال المدينة إلى حدود الشام .

أفيرضى الرومان أن تتطور الأمور إلى هذا المصير ؟ لقد تضاعفت وساوس النصارى ونمت مخاوفهم ! وزادهم حقناً أن يتحول تقهقر العرب في مؤتة إلى انتصار يستثير إعجاب الناس ويغريهم باعتناق الإسلام .

والكنيسة لا تطيق أن يعيش بجانبها رأى يخالف في الفروع التافهة ، فكيف تسمح بالبقاء لدين ينكر سلطة رجالها لأنه لا يرى بين العباد وربهم وسائط ؛ وينكر عقيدة الفداء التي ترتكز عليها لأنه يبني الجزاء على عمل الإنسان وحده فليس للإنسان إلا ماسعى ولا تزر وازرة وزر أخرى ؛ ثم هو ينكر مبدأ الشركة في الألوهية فليس للعالم إلا رب واحد يخضع له عيسى وأمه ؟ .

لذلك رأى الروم أن يعيدوا الكرة فيضربوا الإسلام في شمال الجزيرة ضربة ترده من حيث جاء ، وتوصد عليه أبواب الحدود فلا يستطيع التسرب منها ، وتضمن الكنيسة أفرادها بالضمير البشري ، حتى إذا قرعت أجراسها لم يشب رنينها صدى لمؤذن يهتف بتكبير الله وتوحيده ويدعو للصلاة والفلاح .

وترامت إلى النبي في المدينة أنباء هذا الإعداد الماكر ، وتاريخ النصرانية منذ تولت مقاليد الحكم يؤكد نية العدوان لدى رجال الكهنوت ، فلم ير النبي بداً من استنفار المسلمين لملاقاة هذا العدوان المبيت .

والتهيؤ لملاقاة الروم جاء في أيام قيظ وقحط ، والسير إليهم يتطلب جهداً مضمناً ونفقة كبيرة ، وقاتل الروم ليس صداماً مع قبيلة محدودة العدد والعدة ، بل هو كفاح مرير مع دولة تبسط سلطانها على جملة قارات ، وتملك موارد ثرة من الرجال والأموال . . .

على أن أصحاب العقيدة لا ينكصون أمام الصعاب ، والسكوت على تحدى النصارى لهذا الدين ، ورغبتهم الملحة في القضاء عليه يعتبر انتحاراً وبواراً ، فليتحامل المسلمون على أنفسهم إذا وليوا جهاً مستقبليهم بما يفرض من تضحيات وتقديرات . . .

والظروف التي اكتنفت إعداد هذا الجيش سمي جيش العسرة . . . ١١  
والآيات التي أنزلها الله في كتابه متعلقة بغزوة العسرة هي أطول ما نزل في قتال بين المسلمين وخصومهم . وقد بدأت باستنهاض الهمم لرد هجوم المسيحية على الإسلام ، وإفهام المسلمين مغبة تقصيرهم في أداء هذه الفريضة وإشعارهم بأن الله لا يقبل ذرة من التفريط في حماية دينه ونصرة نبيه ، وأن التراجع أمام الصعوبات المائلة دون قتال الروم يعتبر مزلة إلى الردة والنفاق : « يا أيها الذين آمنوا ما لكم إذا قيل لكم انفروا في سبيل الله اثأقتم إلى الأرض أرضيتم بالحياة الدنيا من الآخرة فما متاع الحياة الدنيا في الآخرة إلا قليل ، إلا تنفروا يُعَذِّبْكُمْ عَذَاباً أليماً ويستبدل قوماً غيركم ولا تضرّوه شيئاً والله على كل شيء قدير . . . »

ومضت الآيات تتحدث في صرامة وعنف ففضحت المنافقين وكشفت المترددين، وأهانت طلاب الدعة والراحة الذين آثروا ظل القعود في بيوتهم وحقولهم على حر الصحراء ووعناء السفر ومتاعب الجلالاد : « فَرِحَ الْخَلْفُونَ بِمَقْعَدِهِمْ خِلَافَ رَسُولِ اللَّهِ وَكَرِهُوا أَنْ يُجَاهِدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ ، وَقَالُوا : لَا تَنْفِرُوا فِي الْحَرِّ ، قُلْ : نَارُ جَهَنَّمَ أَشَدُّ حَرًّا لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ » .

وأبناء جيش العسرة تفيض بها صفحات طوال من سورة التوبة . ولعل من البين في أسلوب القرآن — وهو يصف هذا الجهاد — أنه لم تأخذه هواده في التنويه بمن اشتركوا فيه والتنديد بمن تخلفوا عنه . ولا عجب فتحدد موقف الإسلام مع النصرانية هو بت في مستقبل الدين كله إلى الأبد . فإما ثبت المسلمون أمام لد الكنيسة المتعصبة ، وإما أحرقتهم نارها فلم يبق لدينهم أثر ...

وكان لهذا الحزم أطيب النتائج ، فخرج المسلمون في تعبئة لم يخرجوا من قبل في مثلها ، فانطلقوا صوب الشمال حيث تربض جيوش الروم ، فلما وصلوا إلى تبوك أحس الروم أن هذا الجيش أقوى مما يطيقون لقاءه ، فاختموا داخل حدود الشام . وعسكر النبي وصحابته بإزاء هذه الحدود أمدأ يسيراً ، ولم يفكروا في اجتيازها لأنهم لم يخرجوا من بلادهم مهاجرين ! فبقوا في أما كنهم قد رما تشع القبائل القاطنة بالحدود ؛ وقد رما يشع النصارى أنفسهم أن المسلمين ليسوا ضحايا سهلة المنال . . . وفي تبوك عقد النبي معاهدات صلح وأمان مع طائفة من هذه القبائل . ثم قفل بعدها عائداً إلى المدينة . . .

\*\*\*

لو كانت لدى النصارى الروم نية خير تجاه الدين الجديد لوقفوا في الميدان مستندين إلى قواتهم الكثيفة ؛ ثم فاضوا المسلمين في عقد معاهدة متكافئة تحفظ لكلا الدينين كرامته ، وتتيح الحرية لمن شاء أن يعتنق أى الديانتين أحب . . . لكن هل عرف هذا الاتجاه في تاريخ الكنيسة قط حتى بطمع في مثله ؟

إن الروم لا يحول بخلافهم أن يعترفوا بهذا الدين ، وأن يعطوه مكاناً مساوياً لعقيدتهم ، بل أن يوقروا صاحبه أو يكرموا أتباعه !

إنهم تراجعوا وراء حدودهم ، كما تكن الحية في جحرها تنتظر الفرصة السانحة للذغة القاتلة ؛ حتى إذا كر المسلمون عائدين إلى قلب الجزيرة ، قاطعين ألوف الأميال ، ظهرت القوات الخفية تنشر القزع من جديد ، ولذلك ما إن عاد المسلمون حتى جاء « هرقل » فأمر بقتل « يوحنا بن رؤبة » أمير « أيلة » ثم صلبه أمام قريته لأنه رضى بعقد صلح مع المسلمين . . . !

فلا غرو أن يفكر النبي بعد وصوله إلى المدينة في ضرورة إرساء علاقاته بالنصارى الروم على قواعد ثابتة ، تكسر شدة هذا الطغيان المتكرر .

اسكن الروم متكبرون ؛ وقد رأيت أتباع الإمبراطور يصفون النصارى العرب بالكلاب ، وسياستهم في مصر تقوم على نحو المذهب الأرثوذكسى ، فهل يتوقع منهم أن يهادنوا الإسلام ؟ أو يسكتوا على دخول الشعوب فيه ؟ كلا ! فأى حرج على المسلمين أن يستظهروا بالقوة لإقامة هذا العوج ، عوج المتكبرين المتعصبين الذين احتكروا حق الحياة لدينهم في الماضي ويريدون احتكاره في المستقبل كذلك . تلاقت هذه الأسباب كلها لدى النبي المشغول بمصير رسالته فاستقر رأيه على مناجزة الروم حتى يضطروهم إلى معاهدة تبيح حرية التدين يبق بها المسلم مسلماً والنصراني نصرانياً متى شاء . وفي سبيل هذه الغاية أمر الرسول بالاستعداد لقتال الروم ، وكون جيشاً بقيادة أسامة بن زيد جمع فيه خيرة رجاله . . .

بيد أن الموت عاجله قبل مسير الجيش فذهب إلى الرفيق الأعلى أصبر ما يكون على الحق وأسمح ما يكون بالنفس والنفيس لتفدينه وإعلاء كلمته .

مات بعد أن وصل في جهاده لامبراطورية الفرس إلى استخلاص اليمن وما جاورها ، وبعد أن بلغ في جهاده لامبراطورية الروم أن أدب كبرياءها وفل سلاح العدوان الذي استغلته دهرأ طويلاً . . .

وترك خلفائه من بعده أن ينتهوا بهذه الجهود إلى غايتها الموقفة في تحرير البلاد والعباد . . .

\*\*\*

أجل في تحرير البلاد والعباد ! ولنتابع هذه الألوية الزاحفة لنرى أكان خروج المسلمين من ديارهم بطرا ورتاء الناس ؟ أم كان تحقيقاً للأهداف التي تنشدتها الأمم الحرة ، والتي داسها الأقوياء المتناحرون على استرقاق البشر من الفرس والروم ومن أمثالهم في كل زمان ؟ .

أسرع أبو بكر في تنفيذ أمر النبي بإرسال جيش أسامة ، ليعيد إلى المسلمين هيبته بعد أن قتل الرومان الأمير الذي صالحهم وبعد أن ألبوا أتباعهم من العرب على العبث بالمسلمين في شمال الجزيرة .

وقد التزم أبو بكر الحدود التي شرع الجهاد من أجلها فأمر رجال الجيش الزاحف أن يكونوا مثلاً كريماً لدينهم فلا فساد ولا اضطهاد ، ولا سلب ولا نهب قال أبو بكر لأسامة وجنده : « لا تخونوا ، ولا تغدروا ، ولا تغلوا ، ولا تمثلوا ، ولا تقتلوا طفلاً ، ولا شيخاً كبيراً ، ولا امرأة ، ولا تعزقوا نخلاً ، ولا تحرقوه ، ولا تقطعوا شجرة مثمرة ولا تذبحوا شاة ولا بقرة ، ولا بيعراً إلا للأكل .

وإذا مررتم بقوم فرغوا أنفسهم في الصوامع فدعوهم وما فرغوا أنفسهم له . . . إلخ »

فإن بين هذه الأوامر وبين ما صنعتها الولايات المتحدة — زعيمة الأمم الحديثة وسادنة الحضارة الحديثة كذلك — عندما أمرت طياريتها في حربها الأخيرة مع اليابان فألقوا القنابل الذرية على مدينتين أهلتين ، فأحرقوا الحرث والنسل ، واستحال الشيوخ والأطفال والسوة إلى قيح وصديد ، ولحم عفن ، وعظام مخرة ، وأنقاض متداعية كأن لم تكن بالأمس . . .

لقد استحل الغريبيون لأنفسهم المنكر محتجين أنهم يبشرون بقضايا العدل والحرية بين أمم لا تعرف العدل والحرية ! ! والعالم كله يعرف أنهم في هذه المزاعم

كاذبون ، ولو فرضنا جدلاً أنهم صادقون فإن المثل العالية لا تحقق بالمسالك النائية فهذا أبو بكر خليفة رسول الله يأمر جيشه بتأديب النصارى الذين ضنوا على العالم بالحرية الدينية فيرسم للجيش معالم لا يتخطاها حتى لا يكتوى بنيران الحرب من لا يحملون جريرتها من نسوة وولدان .

دار القتال بين العرب والروم ، أو بالأحرى بين المسلمين والنصارى ، وشعر الإمبراطور هرقل أنه يلاقى صنفاً من الناس على غير ما عهد في حروبه الطويلة . فأشار على قومه أن يعقدوا مع المسلمين صلحاً حسناً ، وقال لهم : « أرى أن تصالحوا المسلمين ، فوالله لأن نصالحوهم على نصف ما يحصل من الشام ويبقى لكم نصفه مع بلاد الروم أحب إليكم من أن يغلبوكم على بلاد الشام ونصف بلاد الروم » .

ورفض النصارى هذا العرض من ملكهم وأجمعوا أمرهم على القتال .

كان أبو بكر قد أرسل جيوشاً أخرى من قلب الجزيرة لإرساء العلاقات مع الروم على قواعد واضحة ، وليس يعنيننا هنا — كما قلنا — سرد أخبار المعارك . بل نريد رسم صورة صادقة للروح الذى يهيمن على المسلمين فى خصامهم مع أعدائهم حتى يستبين المنصفون أهدي الفريقين وألصقهما بالعدل وأجدرهما بالنصر . ! !  
كتب أبو بكر ليزيد بن أبى سفيان قائد المسلمين بجهة فلسطين يقول له :

« إني قد وليتك لأبلوك وأجربك وأخرجك ، فإن أحسنت رددتك إلى عملك وزدتك ، وإن أسأت عزلتك ! ! فعليك بتقوى الله ، فإنه يرى من باطنك مثل الذى يرى من ظاهرك ، وإن أولى الناس بالله أشدهم تولياً له ، وأقرب الناس من الله أشدهم تقرباً إليه بعمله .

وقد وليتك عمل خالد — بن سعيد بن العاص الوالى السابق — فأياك ونخوة الجاهلية فإن الله يبعثها ويبغض أهلها ، وإذا قدمت على جندك فأحسن صحبتهم ، وابدأهم بالخير ، وعدم إياه . . . وإذا وعظت فأوجز فإن كثير الكلام ينسى بضعه بعضاً . . .

وأصلح نفسك يصلح لك الناس ، وصل الصلاة لأوقاتها ؛ بإتمام ركوعها وسجودها ، والتخشع فيها ، وإذا قدم عليك رسل عدوك فأكرمهم ، وأقلل لبثهم حتى يخرجوا من عسكري وهم جاهلون ، ولا ترينهم — حقيقة جيشك — فيروا خلك ، ويعلموا علمك ، وأنزلهم في ثروة عسكري ، وامنع من قبلك من محادثتهم ، وكن أنت المتولى لسكلامهم ، ولا تجعل سرك لعلانيتك فيختلط أمرك .

وإذا استشرت فاصدق الحديث تصدق المشورة ، ولا تحذل عن المشير خبرك فتهتوي من قبلك . واسمُر بالليل في أصحابك تأتلك الأخبار وتنكشف عندك الأستار ، وأكثر حرسك ، وبدلم في عسكري ، وأكثر مفاجأتهم في محارستهم بغير علم منهم بك فمن وجدته غفل عن محرسه فأحسن أدبه ، وعاقبه في غير إفراط ، واعقب بينهم بالليل والنهار ، واجعل النوبة الأولى أطول من الأخيرة فإنها أيسرها لقربها من النهار ، ولا تخف من عقوبة المستحق ، ولا تلجّن فيها ، ولا تسرع إليها .

ولا تغفل عن أهل عسكري فتفسده ، ولا تجسس عليهم فتفضحهم ، ولا تكشف الناس عن أسرارهم واكتف بملائيتهم ، ولا تجالس العباثين ، وجالس أهل الصدق والوفاء ، واصدق اللقاء ولا تجبن فيجبن الناس . واجتنب الغلول فإنه يقرب الفقر ويدفع النصر ، وستجدون أقواماً حبسوا أنفسهم في الصوامع فدعواهم وما حبسوا أنفسهم له . . . . »

أوعيت هذه النصائح الغالية ؟ أرأيت ما فيها من فقه عميق لسياسة الدين والدنيا ؟ أرأيت في أي جو من العفة والنبيل تخلق ؟ هذه توجيهات التلميذ الأول لمحمد للجيش الذي اضطلع بقتال النصاري من الروم ، الروم الذين برزوا بقيادة امبراطورهم هرقل يريدون أن ينفردوا في الأرض بالسيادة كي يملئوها جوراً وتعصباً وظلاماً . إنه لامناص من أن ينهزم هؤلاء المغرورون بقواهم أمام الركع السجود :

فأدبروا ووجوه الأرض تلعبهم كباطل من جلال الحق منهزم

إن فيض اليقين الذي نضج على قلوب هؤلاء العرب من الرسالة الخاتمة هو بداية التاريخ الحق لقوم لم يعرف لهم قبل تاريخ ، ولم يحمل آباؤهم للناس هداية . . . والنهضة التي أقبلت من وسط الجزيرة لم تبدأ وليداً غصاً ثم نما على مر الأيام ، بل تكشف عنها صمت الصحراء السائد . فإذا بها عملاق يفاجئ المبطلين بوكزاته ويمسك بخناقهم حيث كانوا . . .

لاح للأعين كلها أن أولئك المسلمين يجهلون أتم الجمل سياسة الانتهاز والمراوغة والاصطياد في الماء العكر ، والاستعانة بعدو على عدو ، إلى غير ذلك مما يتقنه تجار السياسة ويستنكره أصحاب المبادئ . . . لا . . . لا . . .

إنهم حملة عقيدة ، ورجال مثل ، وطلاب آخرة ، صمدوا بدينهم في مهب الزعازع وقبلوا العراك عليه في ميادين متشابكة . ففي الوقت الذي أكرهوا فيه على مقاتلة الروم ، ودفعوا بجيوشهم إلى الشمال في صراع خطير مع المسيحية المدلة بقواها . . . كانت جيوشهم تدق أبواب فارس في جبهة أخرى لا تقل عن أختها خطراً . . . إن إفلات العرب من عواقب حرب تنشب بينهم وبين الروم فحسب ، أو بينهم وبين الفرس فحسب ، يعتبر لهم كسباً جليلاً !! فكيف وقد أحرزوا النصر في ميدانين هائلين ؟ وهو ليس نصراً عسكرياً في معركة تكسب فيها أرض أو تخسر فيها أرض ، بل هو نصر في توجيه الأجيال واستنقاذ الشعوب وصبغ العالم بحضارة تبقى فيه إلى الأبد . . .

هذه هي المعجزة التي لم يعرفها فتح من قبل ولا من بعد . . . !!

\*\*\*

لقد تابعنا الألوية المنتصرة في تقدمها الظافر ، وشرحنا الأسباب المباشرة للقتال الذي خاضته . ونريد أن نتساءل : هل من واجب المؤرخ المنصف استقصاء هذه الأسباب الموقوتة لتبرير ما وقع من حروب ؟  
إننا نستغرب لماذا يتحول الحق المغتصب إلى حق مكتسب ؟ تقوم له

حرمة وتصان له حدود ، ويسمى التعرض له عدوانا ؟؟؟ .  
 إن هذا للأسف الشديد ما تواضع المجرمون على إقراره . فإذا احتلت فرنسا بلاد  
 المغرب وأذاقت أهلها الخسف ؛ وملأت أفئدتهم بالخوف ؛ ثم جاء من يستنكر  
 ذلك ويعلن سخطه ، صاحت فرنسا : مالكم تقحمون أنفسكم في مسائل داخلية  
 لا شأن لـكم بها ، إن المغرب قطعة من فرنسا نفسها يعتبر التعرض له خصومة لفرنسا  
 تمتشق الحسام دفاعاً عنه !!!

أرأيت إلى الوقاحة كيف تقلب الأوضاع فتد الحق باطلا والباطل حقاً ؟  
 أتحسب أصحاب هذا المنطق المريض يعالجون بنصح أو يخاطبون بأدب ؟  
 أم أن أفضل دواء لهذه الرؤس الملتأثة أن تقطع لتستريح الأرض من طرائق تفكيرها ؟  
 ومن الذى يعتبر مطاردة الفرنسيين فى أرجاء المغرب هجوماً بلغياً ، أو الذى  
 يعتبر تعقب جيوشهم فى أرض فرنسا ظلماً شنيعاً ؟ ومن الذى يبكى ويستبكي لودكت  
 أسوار باريس وتنفس المضطهدون الصعداء لذهاب ريحها ؟

ليس فى شىء من ذلك عيب ، بل العيب كله فى عدم وقوع ذلك ! فإذا قىض  
 الله للعالم فى عصوره الوسطى قوة فاضلة مبرأة تلمس وجه الله فى تغيير الشر ومحو آثاره  
 السود جاء من المغرضين والأفاكين من يتهم المحررين بالاستعباد ويلصق بهم ما هم  
 منه براء . . . إن أصحاب محمد أسدوا للحياة صنيعاً لا ينسى فضله يوم صنعوا من حطامهم  
 جسوراً عبرت عليها الأضواء والمروءات إلى العراق والشام وغيرها من البلاد التى  
 رزحت آماداً طوالاً تحت وطأة القياصرة والأكاسرة . وكم نود لو أن قوة أخرى  
 تتكون فى هذه العصور الحديثة لتنقذ العالم العانى من عراقك الجبهتين المتطاحتين  
 على قتله وأكله .

\*\*\*

لندع المسلمين يقاتلون النصارى الروم فى الشام ، ولننظر إلى الجهة الأخرى حيث  
 اشتبك المسلمون بالجوس العجم !

بدأ القتال في هذه المنطقة بهجوم خالد بن الوليد على ثغر الأبله وكان أميره مبنضاً لدى العرب من سوابق عدوانه عليهم واجتياحه لبلادهم؛ فما إن رأوا الجيش يستعد لمنازلته حتى سارعوا إلى النفير معه . ولسنا كما قلنا وصاف معارك ، وإنما نبرز هنا أمراً أصدره أبو بكر لخالد بن الوليد والمثنى بن حارثة؛ فقد طلب إليهما أن يستنهضا من قاتل أهل الردة ، ومن ثبت على الإسلام بعد موت الرسول ، وألا يستعينا بمرتد وأن يسيرا بمن يحب ولا يستكرها أحداً .

فانفض عنهما كثير ممن معهما ! ! ما هذا الأمر الغريب من خليفة يقاتل الفرس الذين دوخوا الروم عدة قرون ، كيف لا يستعين على قتالهم بكل حي يستطيع تجنيده ؟

لا ... إن الخليفة يرى الجهاد في سبيل الله شرفاً لا يرشح له إلا الأكفاء ، إن الأمر في نظره ليس مغنم يتسابق الأعراب لنيلها ، إنها رسالة تستمد قوتها قبل كل شيء من إيمان رجالها وتفانيهم ثم تسير بعدئذ في ضمان السماء .

ومن ثم أصدر الخليفة أمره إلى قائده أن يحتفظ بخلاصة نفية من الرجال الموقنين الثابتين فذلك أجدى عليه من الغناء الكثير ، كما أصدر الخليفة أمراً آخر إلى خالد « تألف أهل فارس ومن كان في ملكهم من الأمم » . أجل ؛ فإن القتال في الواقع لملوك فارس وأمرائها لا لفلاحيتها وأجرائها . فلأولئك المستضعفين جاء الإسلام ، جاء ليخلصهم من الهون ، ويخرجهم من الظلمات إلى النور . . .

وقد حرص خالد في كل موقعة ألا يمس الفلاحين سوء ، وأن يعرض عليهم الجزية والذمة فيجيبوا ويتراجعوا .

### النصارى والمجوس يخالفونه ضد الإسلام

كلما رجع المرء مصره في ناريج المسيحية يتبين له بعد الشقة بين حاضر هذه الديانة بعدما عبثت بها الأيدي ، وبين ماضيها العريق ، يوم تنزلت من السماء آيات

بينات ، وكان إيجيل عيسى دستورها الفذ ، ذلك الإيجيل الذي قال الله فيه وفي رسوله :  
 « وَقَفَّيْنَا عَلَىٰ آثَارِهِم بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ  
 وَآتَيْنَاهُ الْإِنجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ ، وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى  
 وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ » . إلا أن الشرود الذي عرا المسيحية أبقدنا الأمل في عودتها  
 إلى قواعدها لا في ميدان العقيدة فقط ، بل في ميادين الحرب والسلام كذلك .

وهذا الشرود هو الذي زين لها أن تناصب الإسلام العداء ، وأن تمنع العرب  
 عن اتباع نبيه . فلما انقضت سنتان على موت النبي الأمين كانت المسيحية تظاهر  
 المجوسية في فارس ضد الإسلام !!

ماذا كان يضير النصارى لو أنهم تركوا الإسلام يحيا كما تحيا أديان كثيرة فيها  
 الحق وفيها الباطل ؟ ! . وإذا كان المسيحيون يحسبون أنفسهم أهل كتاب نزل من  
 السماء فأى حرج يصيبهم لو أنهم تركوا المسلمين — الذين يزعمون أنفسهم أصحاب  
 دين سماوى — ينتصرون على المجوس الذين يصارحون بأنهم لاصلة لهم بالسماء  
 وكتبها ؟ . إن الروم ناوشوا الأكاسرة طويلا فعجزوا عن إسقاط ملكهم ، وقد  
 حزن المسلمون قديما لما أصاب المسيحية من هوان على أيديهم ، فهل بلغ من حقد  
 آباء الكنيسة أن يحالفوا أعداء الأمس كما تواتبهم الفرصة للقضاء على دين التوحيد  
 فيخلو الجولوثية فارس ، وللطقوس للبهمة التي سميت أخيراً مسيحية ؟ . إن ذلك  
 — على أى حال — ماسجله التاريخ ! .

\*\*\*

ظهر النصارى في الحرب الفارسية بعد وقعتي « الأبله » و « الثنى » إذ قاتلوا  
 مع الفرس في معركة الوجلة — وهؤلاء النصارى من العرب لامن الروم — وقد انهزم  
 الفرس وتسكبدوا خسائر جسيمة ، وأصيب كثير من نصارى بكر بن وائل فغضب  
 لهم حلفاؤهم ، وقرروا الانضمام إلى الفرس ضد المسلمين ! .

فلما بلغ خالدًا تجمع نصارى العرب من بنى عجل ، وتيم اللات ، وعرب الضاحية من أهل الحيرة ، ولحاق المجوس بهم أسرع إلى ملاقاتهم في وقعة « أليس » حيث أنزل بهم كارثة جعلت دماءهم تخالط ماء النهر ، فسعى إلى اليوم نهر الدم . .

وتقدم خالد إلى الحيرة ، وكان الرجال قد تحصنوا في قصورها ، فأجال الخيل في عرصاتها ، وأدار المعركة في الشوارع بالخزف والنبال ، فأحس الرهبان أن الأمر جد واستنزلوا أهل القصور يطلبون الصلح ، وكان أول الرؤساء طلباً للصلح عمرو ابن عبد المسيح ثم تبعه غيره . فكان من كلام خالد لهم : « ويحكم ! ما أنتم ؟ أعرب ؟ فما تنقمون من العرب ؟ أو عجم ؟ فما تنقمون من العدل والإنصاف » .

وأمضى معهم صلحاً لا بأس أن نذكر نصه : « هذا ما عاهد عليه خالد بن الوليد عدياً وعمراً ابني عدي ، وعمراً بن عبد المسيح ، وإياس بن قبيصة ، وحيرى بن إكال ، وهم نقباء أهل الحيرة ، ورضى بذلك أهل الحيرة وأمروهم به . .

عاهدتم على تسعين ومائة ألف درهم تقبل في كل سنة جزاء عن أيديهم في الدنيا ورهبانهم وقسيسهم ، إلا من كان منهم على غير ذى يد ، حبساً عن الدنيا ، تاركاً لها ، وعلى المنعة . .

فإن لم يمنعم فلا شيء عليهم حتى يمنعم ، وإن غدروا بفعل أو بقول فالذمة منهم بريئة . كتب في شهر ربيع الأول سنة ١٢ هـ .

وهذه المعاهدة تقسم النصارى فرقتين :

فرقة منقطعة إلى العبادة ، لا تبسط للمسلمين يداً بأذى ، فأولئك يتركون وشأنهم . لا تفرض عليهم جزية ، كالرهبان المعتزلين بصوامعهم وأشباههم من المسلمين . وأخرى محاربة يخشى شرها بل هي أساءت إلى المسلمين فعلا وهؤلاء تؤخذ منهم الجزية . وكلتا الفرقتين لا يجبر على حريتها الدينية .

ويفرض على المسلمين أن يردوا عنهم العدوان ، فإذا فرطوا في ذلك سقط حقهم في الجزية . .

ونكرر مرة أخرى أن هذه الجزية كانت رحمة يمتنى المسيحيون قديماً لو تعاملوا بها حتى يأمن أشياع الكنائس المختلفة بطش بعضهم ببعض . . .

فليذكر من يعيبون نظام الجزية أن النصارى المنتصرين سلبوا خصومهم حق الحياة ، فلم يقبلوا من أحد قدية . وليذكروا أن النصرانية التي ظهرت الجوس ضد الإسلام لو ظفرت بالمسلمين ما أبت لم حقيقة ولا اسماً ، ولأضحوا اليوم في خبر كان . . . وجاء في معاهدة خالد مع صلوبا بن نسطونا في شأن أداء الجزية « . . . القوى على قدر قوته والمقل على قدر إقلاله في كل سنة . . . فإن منعناكم فلنا الجزية ، وإلا . . . فلا . . . حتى نمنعكم . . . »

وفي موقعة « عين التمر » استولى خالد بن الوليد على الحصن والكنيسة ، فوجد بالكنيسة أربعين صبياً يتعلمون الإنجيل . فسأل عنهم : ماهؤلاء ؟ قالوا رهائن ! ففرقهم خالد على أسر المسلمين فكان منهم الرجال الذين أعقبوا موسى بن نصير القائد الشهير ، ومحمد بن سيرين المحدث المعروف .

وكانت وقعة الفراض من أعنف وقعات الفتح ، إذ التقى الحلفاء الحائقون على الإسلام من مجوس الفرس ، ومن نصارى الروم والعرب جميعاً ، بجيش خالد بن الوليد . . . ولما تلاقت الجيوش المتحالفة وتذاكرت ماضيها القريب في قتال المسلمين صاح الروم : « امتازوا حتى نعرف اليوم ما كان من حسن أوقبيح من أيننا يجي . . » فامتازت صفوفهم ليبدى كل صف غاية ما لديه من بلاء ! بيد أن ذلك لم يغير من عقبي البغي للبغاة ، فانكسروا جميعاً ، وقيل : إن خسائر الفرس والروم والعرب في هذه المعركة نحو مائة ألف ، لم يعدم تحالفهم شيئاً . . . ومضت الأولوية المنتصرة تشق طريقها لتحرر العبيد وتهشم القيود وفي تلك المعركة أنشد القعقاع بن عمرو :

لقينا بالفراض جموع روم وفرس غرها طول السلام  
أبدنا جمعهم لما القينا وبيتنا بجمع بني رزام  
فما فتنت جنود السلم حتى رأينا القوم كالغنم السوام

والقارىء يلحظ فى هذه الأبيات أن الشاعر يسمي جيش المسلمين جنود السلم ،  
ويؤاخذ الروم والفرس وحلفاءهم بأنهم استحقوا من طول مسألة المسلمين لهم ،  
حتى إذا لجوا فى غوايتهم حل بهم النكال ..

\*\*\*

ومن حق المرء أن يتساءل : أما كان هناك موضع لاسم شريف يصون هذه  
الدماء الغزيرة أن تسفك ، وهذه الأرواح الغالية أن تهلك ؟؟

ولا نشك أنه كانت ثمة مندوحة من التورط فى هذه الحرب الشعواء ، وإنما  
يحمل أوزارها من بغى لا من نهض يؤدب البغاة ..

هناك صنفان من الناس لن تذوق الأرض حلاوة السلم ما بقيا .

أولهما الرجال المفروضون على الدنيا يحكمونها بأمرهم ويسترقون البشر بسلطانهم  
والآخرون الرجال المفروضون على الدين يحسبون مفاتيح الآخرة بأيديهم وخدمهم ،  
وأن الطريق إلى الله لا تيسر إلا بإذنتهم ، فمن نأى عنهم فهو هالك ..

وقد وقف الصنفان كلاهما فى وجه الإسلام يستنكران عليه دعوته ، ويتظاهران  
ضده . أما كسرى — وهو مثل الجبارين من أهل الدنيا — فقد مزق إعلان الهداية  
الذى بلغه ، وأرسل إلى رجاله يطالبهم بالقبض على محمد وقتله . ! !

وأما المحترفون من آباء الكنيسة — وهم المفروضون على الدين — فإن تاريخهم  
قبل بعثة الرسول بقرون ، وبعده ببضعة عشر قرناً ، مشحون بصور قانية من  
مصادرة الآراء والتنكيل بحرية العقيدة .

ولما استطاع الغرب فى العصر الحديث إقصاء الكنيسة عن الحياة العامة ،  
بقيت وسوس رجالها تنفث فى المجتمع إلى هذا اليوم . وقد قرأنا أخيراً ثورة الجمهور  
الانكليزي على الأميرة « اليصابات » لأنها زادت « بابا روما » زعيم الكاثوليك  
مع أنها بروتستانتية ، فإذا كانت قضايا المسيحيين الدينية ظلت دهوراً لا يحلها

القساوسة إلا بالسيف ، أفكان المسلمون من الغباء بحيث يقفون عزلاً في معترك يحكمه الحديد والنار ؟؟

لو أن الدعاية إلى الدين تقوم على منبر حر ومستمعين أحرار لأرسل الإسلام رجاله يشرحون دينهم لمن يجهله ، ويفتدون بأدب ولين ما يأخذونه على الأديان السابقة ، وكيف مسخها التحريف وشوهتها الأغراض .

إن الإسلام لم يطلب أكثر من هذا . وهو مستعد أن تشرح كذلك وجهات النظر التي يعتنقها الآخرون ، وأن توفر لهم الحرية التامة لقول كل ما عندهم .  
والإسلام لن تضيره أبداً هذه الخلبة الحرة .

بيد أن رجال الكنيسة ينكرون هذا الأسلوب في عرض قضايا الإيمان ، وهم لم يجربوه منذ ملكوا زمام الحكم في الدنيا . ما جربوا إلا الاضطهاد والتعذيب ينصب على رموس من خالفهم ، فأى عاقل يلوم الإسلام على رده ضربات المسيحيين بمثلها ؟؟

إن من رحمة الله بالناس أجمعين أن أعان قادة الإسلام الأوائل على حسم هذه الشرور ، وقد مضت ألوية المنتصرين إلى غايتها النبيلة كما رأيت على عهد الخليفة الأول ، لم يعقها تساند النصارى والمجوس في الكيد للإسلام ومحاولة الخلاص منه .

\*\*\*

فلما ولي عمر أمر المؤمنين حافظ على أهداف الفتح ، وهي تنحصر في كسر شوكة الملوك ، وإقرار الحرية الدينية ، وتنزيه الفاتحين عن اقتراف المآثم التي يعرفها التاريخ لمئات القادة والساسة ممن يسيحون في الأرض ابتغاء المجد والمتعة ..  
فالجهد في الإسلام إذا اقترن به هوى من أهواء الشهرة أو الثروة ، حبط أجره وسقط عند الله قدره ، إنه عبادة يخرج فيها المسلم طالب ثواب لاطالب دنيا ، ومحرم عبيد لا مستعبد أحرار ، ومصلح أوضاع لامثير فوضى . !!

فإذا لم تتحقق هذه المعاني في القتال فالإسلام منه برىء . وما أحوج العالم

بين الحين والحين إلى مجاهدين من هذا الطراز السامي ، يغسلون الأرض من أضرارها  
المتكاثفة ويردون إليها صوابها إذا سلبه الجبارون من أهل الدنيا أو الدجالون من  
رجال الدين . ووصايا عمر لقادته تشرك أن هؤلاء الفاتحين لم يكونوا بشراً معتادين  
بل كانوا ملائكة مكرمين ، انظر إلى ما كتبه إلى سعد بن أبي وقاص في جبهة  
خارس قال :

« بسم الله الرحمن الرحيم — أما بعد — فإنني آمرك ومن معك من الأجناد  
بتقوى الله على كل حال ، فإن تقوى الله أفضل العدة على العدو ، وأقوى المكيذة  
في الحرب . وآمرك ومن معك أن تكونوا أشد احتراساً من ذنوبكم منكم من عدوكم ،  
فإن ذنوب الجيش أخوف عليهم من عدوهم ، وإنما ينصر المسلمون بمعصية عدوهم الله ،  
ولولا ذلك لم تكن لنا بهم قوة ، لأن عدونا ليس كعددهم ، وعدتنا ليست كعدتهم .  
فإن استوينا في المعصية كان لهم الفضل علينا في القوة ، وإلا فنصر عليهم بفضلنا  
لم نغلبهم بقوتنا ، فاعلموا أن عليكم في سيركم حفظة من الله يعلمون ما تفعلون ،  
فاستحيوا منهم ، ولا تعملوا بمعاصي الله وأنتم في سبيل الله . ولا تقولوا إن عدونا شر منا  
فلن يسلط علينا . فرب قوم سلط عليهم من هو شر منهم ! كما سلط على بني إسرائيل  
— لما عملوا بمعاصي الله — كفار الجوس ، فجاسوا خلال الديار وكان وعداً مفعولاً .  
وسلوا الله العون على أنفسكم ، كما تسألونه النصر على عدوكم ، وأسأل الله ذلك لنا  
ولكم . وترفق بالمسلمين في سيرهم . ولا تجشمهم مسيراً يتعبهم . ولا تقصر بهم عن  
منزل يرفق بهم ، حتى يبلغوا عدوهم — والسفر لم ينقص من قوتهم — فإنهم  
سائرون إلى عدو مقيم ، حامى الأنفس والكراع .

وأقم من معك في كل جمعة يوماً وليلة ، حتى تكون لهم راحة يحيون بها  
أنفسهم ، ويرمون أسلحتهم وأمتعتهم ، ونحّ منازلهم عن قرى أهل الصلح والذمة ،  
فلا يدخلها من أصحابك إلا من تثق بدينه ، ولا يرزأ أحد من أهلها شيئاً ، فإن لهم حرمة  
وذمة ، ابتليتم بالوفاء بها كما ابتلوا بالصبر عليها . فما صبروا لكم فتولّوهم خيراً ولا تنتصروا

على أهل الحرب بظلم أهل الصلح ، وإذا وطئت أرض العدو فأذك العيون بينك وبينهم ، ولا يَخَفَ عليكم أمرهم ، وليكن عندك من العرب — أو من أهل الأرض — من تطمئن إلى نصحه وصدقه . فإن الكذوب لا ينفعك خبره ، وإن صدقت في بعض ، والفاش عين عليك وليس عيناً لك . إلخ .

إذا هبطنا من السماء إلى الأرض ، وانتقلنا من ناصح عمر في الحرب الإسلامية إلى أوامر « تشرشل » في الحرب الديمقراطية ، وجدنا رجلاً يقول : أنا أحالف الشيطان في سبيل الوصول إلى أغراضى . . . ! ووجدنا عهداً تكتب ثم ينكث بها قبل أن يجف مدادها . . . ! ووجدنا المهزوم مفروضاً عليه أن يسلم بدون قيد ولا شرط ووجدنا قائداً أمريكياً في الفلبين « يطارِد » غلاماً ليفسق به ، ووجدنا الجنود حيث كانوا يُنظَّمُ لهم البغاء ، وتمهد لهم الجريمة ، ويباح لهم النهب . . . ! وذلك كله من أموال وأعراض البلاد المفتوحة . . .

وبرغم هذا البون الشاسع بين السماء والأرض ، بين حروب الإسلام في العصور الأولى ، وحروب الغرب في العصور الحديثة ، لا تعدم وقحاً سوّد الضغن قلبه على هذا الدين الحنيف ، فهو يتهم القاتحين الملائكة بسوآت آبائه وزعمائه من الساسة والقادة . والمستشرقون والمبشرون من وراء هذا الإفك المفترى يحسبون أنهم إذا هدموا الإسلام بهذه الأوهام فقد خدموا النصرانية وأمدوا لها حبل البقاء .

\*\*\*

وعمر الذى يصدر أوامره تلك لقائد المسلمين في فارس بدرى دراية جيدة من هم الذين يقاتلونهم ، وأى فساد تغفل في صفوفهم ونفوسهم ومكن له حكم الفرد المتأله في بلادهم ، لذلك قال لأبى عبيد بن مسعود حين وجهه لقتال فارس : « إنك تقدم على أرض المكر والخديعة والخيانة والجبرية ، تقدم على قوم تجرءوا على الشر فعلوه ، وتناسوا الخير فجعلوه . فانظر كيف تكون ، وأحرز لسانك ، ولا تفشين سرك . . . » .

ومهما انحدر مستوى البلاد المفتوحة فما يجوز ظلمها ولا هضمها ، وما ينبغي أن يروا من المسلمين إلا جوانب متألفة بالغة والاستقامة والنزاهة .

تري كم استغل الجنس الأبيض في عصرنا هذا تخلف الأجناس الأخرى لبسط سلطانه وإطلاق شهواته . . ؟

وماذا صنعت الكنيسة المهزومة في بلادها عندما أقبلت في مؤخرة قوات الغزو والاستعمار ؟ جاءت لتبارك سراق الشعوب ، لقاء أن يباح لها الكلام مع الزوج والهنود عن الثالث و صلب عيسى فداء الخطايا ؟ ؟

\*\*\*

إن الحديث يتشعب بنا لو استقصينا ما كان يصنع المسلمون لمصلحة الأم التي اتصلوا بها ثم قارنًا بين فتح وفتح . . .

فلنطو هذه القصة متعجلين ختامها ، لنستكمل بحثنا من جوانبه الأخرى . . . في محاورة بين عمر والهرمزان — وكان قد أسر بعد انتفاضه على المسلمين وإمضائه معهم عهداً — قال عمر للزعيم الفارسي : لعل المسلمين يؤذون أهل الذمة فلذلك ينتقضون ؟ ؟ — فقال رجال فارس : — ما نعلم إلا وفاء ! ! قال عمر : وكيف يحدث هذا ؟ فقال الأحنف بن قيس : يا أمير المؤمنين إنك نهيتنا عن الانسياح في البلاد ، وإن ملك فارس بين أظهرهم . ولا يزالون يقاتلوننا ما دام ملكهم فيهم ! ولم يجتمع ملكان متفقان حتى يخرج أحدهما الآخر . وقد رأيت أننا لم نؤخذ شيئاً بعد شيء إلا بانبعاثهم وغدرهم ، وأن ملكهم هو الذي يبعثهم .

ولا يزال هذا دأبهم حتى تأذن لنا بالانسياح فنسيح في بلادهم ونزيل ملكهم فهناك ينقطع رجاؤهم ! فقال عمر : صدقتني والله ! وصم على اتباع مشورته . .

\*\*\*

ماذا ينبغي ملك فارس ؟ لقد حمل شعبه قوائم عرشه حتى ناء بأثقالها ! فكان جزاء ولائهم له أن أكل في السلم صحيحهم وسقيمهم ، واستذل غنيهم وفقيرهم ،

وأصدر أمره « الكريم » إليهم أن يكونوا عبيده المخلصين في حرب الإسلام ومشاقة نبيه . . فساروا وراءه مسحورين يريق التاج وميراث السيادة ، حتى إذا تلاحت الهزائم ، وهتكت قوى الإيمان أستار الجبروت المكذوب ، وقرر العبيد عقد معاهدات متكافئة الدم مع الفاتحين الذين ساقتهم الأفدار . . أبي الملك المتشبه بأذيال ماضيه إلا أن يحرض « الرعية » على القدر ، ويحثهم على معاودة القتال مع المسلمين . . .

لو لم يكن للتعصب الإسلامي من ثمرات إلا أنه هدم هذه الوثنية السياسية وأحرق آثارها لكانت تلك يداً جليلة يشكرها العالم له . .

فلما أحس كسرى باليأس من بقاء ملكه رأى أن يهرب أمواله وكنوزه إلى قطر آخر ، فينتقل إليه بثروته ، إن لم يستطع الانتقال إليه بسدته !! بيد أن الشعب الذي استيقظ آخر الأمر حرمة من هذا الأمل الباقي .

قال الأستاذ محمد الخضري : قصد « يزدجرد » شطر « مرو » فحصر حاميتها ، واستخرج منها خزائنه ، وأراد أن يرحل بها إلى فرغانة أو الصين ، فيقيم بإحداها ، فلم يمكنه من ذلك أهل « خراسان » فائلين : ارجع بنا إلى هؤلاء القوم — المسلمين — فصالحهم . فإنهم أوفياء ، وأهل دين . .

وإن عدواً يلينا في بلادنا أحب إلينا من عدو يلينا في بلاده ولا دين له ، ولا ندرى ما وفاؤه ؟ فلم يقبل ، فأخذوا منه الخزائن قهراً ، فلحق « بخاقان » ملك الترك الذي لم يتمكن من الوقوف أمام المسلمين . وجاء الخراسانيون إلى الأحنف بن قيس فصالحوه ، ودفعوا إليه خزائن « كسرى » وتراجعوا إلى بلدانهم وأموالهم موفورين . . فكانوا أفضل حالا من أيامهم على عهد الأكاسرة . واغتبطوا بملك المسلمين ، لأن الرجل منهم لم يكلف إلا بدفع شيء قليل جزاء حمايته . أما بعد ذلك فماله وعرضه ودمه كمال المسلم وعرضه ودمه . . محرم كحرمة اليوم الحرام في الشهر الحرام في البلد الحرام .

وناهيك بمن اعتبره المسلمون في ذمة الله ورسوله فكيف يحقر ؟ وليس عليه — بعد — إلا النصيحة للمسلمين وألا يمالئ عليهم خصما ، فإن ارتكب شيئا من ذلك فقد غدر ، وليست له ذمة .

\*\*\*

تلك نهاية الطاغوت في فارس .

أما جبهة الشام حيث النصرانية مشتبكة مع الإسلام فقد شاء الله أن يذوق المعتدون عاقبة تحديهم للدين الناهض ، فانهارت قواهم في معركة اليرموك ، وكانت الهزيمة التي حاقت بهم قصاصاً عدلاً لما أسلفوا من سيئات غليظة يوم قتلوا الدعاة المسلمين على حدود الشام ، ويوم صلبوا من أراد مسالة النبي من الأمراء المؤثرين للسلام . . .

واطرد سير الألوية المنتصرة ففتحت دمشق وحمص وبيت المقدس ، ورحب الأهليون بقدوم العرب ، وفرار حكامهم السابقين ، وذلك لما سبق مجيئهم من شهرة بالتسامح والنزاهة ، وهم قد عانوا الأمرين من تعصب الكثلثة وعسف الأباطرة والولاة .

وتستطيع أن تدرك البون الشاسع بين طبيعة الحكم الإسلامي وطبيعة الحكم المسيحي في هذه العصور البعيدة ، من موقف الفريقين بإزاء المعابد المخالفة . . . فإن الرومان كانوا يغتصبون من الأرثوذكس كنائسهم ، ويحولونها إلى كنائس كاثوليكية غير مكثرئين بجرمة العقائد وغضب العامة .

لكن عمر بن الخطاب لما قدم بيت المقدس ودخل كنيسة القيامة حضرته الصلاة فقال للبطريرك : أريد الصلاة ! فقال له البطريرك : صل موضعك ! فامتنع عمر ، وخرج من الكنيسة فصلى قريباً من بابها ، وصلى وحده ! فلما فرغ من صلاته قال للبطريرك : لو صليت داخل الكنيسة لأخذها المسلمون بعدى ، وقالوا : هنا صلى عمر ، وكتب لهم ألا يجمع على الدرجة للصلاة — درجة السلم حيث صلى — كما أمر ألا يؤذن عليها . . .

ثم قال للبطريرك : أرني موضعاً أبني فيه مسجداً . فاختار البطريرك مكان الصخرة لأن الله - كما يحكى - كلم يعقوب عليها ١١ وكان بالمكان ردم كثير فشرع عمر في إزالته وتناوله بيده يرفعه في ثوبه ، واقتدى به المسلمون كافة ، فزالت الأنقاض المتخلفة وأمكن بناء المسجد . .

ذاك صنيع الخليفة الراشد عمر ، والمسلمون في أوج قوتهم ، والامبراطور هرقل يلم فلول جيشه المدحور قافلاً إلى القسطنطينية بعد ما لفظ الاستعمار الروماني أنفاسه الأخيرة في هذه الساحة الرحبة .

وليس يؤثر في مسلك المسلمين ، أو يؤخذ على اليهود التي أبرموها أى اتجاه إلى الفتنة عن دين ، أو الاحتقار لشعيرة مخالفة ، وقد ودعت الشعوب المغلوبة حكام الأمس ، واستقبلت حكام اليوم ، وقارنت عن كذب بين الرفقاء الجدد ، الذين لا يشربون خمرأ ولا يقتربون وزرا ، والذين يحمل خليقتهم التراب في حجره ويشارك في بناء المسجد بعرقه وجهده ، فلما وعت هذه الصورة واستخرجت من دقائق الماضي القريب صورة الإمبراطور المحتال في حاشيته المتعالى في أهته ، ومن حوله البطارقة والأمراء والكبراء يحذسون الخمر ويرتكبون الآثام ويهضمون الجماهير . .

لم يجدوا حرجاً ، بل وجدوا ألف وازع يغريهم بالدخول أفواجا في الدين الجديد فلما دخلوا فيه لم يلبثوا إلا قليلاً حتى نقلوا الإسلام من عواصمه الأولى حيث نزل الوحي إلى عواصمهم أنفسهم ، معتقدين أن الإسلام مبادئ عامة لا يحتكرها مكان دون مكان ، ولا يختص بها جنس دون جنس

\*\*\*

إن هذا النجاح الذي أحرزه الإسلام جعل رجال النصرانية يزدادون جماعاً وتعصباً فلم يفكروا في تغيير سياستهم بحوه ، ولم يعاودوا النظر فيما لديهم من طقوس وتقاليد .

ولو أن النصارى - مع إصرارهم على ما لديهم - اعترفوا بالإسلام كدين يزه

العدراء مريم ، ويكرم السيد المسيح ، ويدعو إلى الإيمان بالله واليوم الآخر ، ويحض على التخلق بالفضائل العالية ، ويحارب الفسوق والمعاصي والأرجاس ، لو أن النصارى أبدوا شارة الرضا ببقاء الإسلام يعمل جنباً إلى جنب مع ديانتهم التي يستمسكون بها لكان هناك مجال واسع لتقريب مسافة الخلف ، ومنع غوائل الحرب أن تفتك بأجيال عديدة وتورث البغضاء أجيالاً أخرى .

لكن التعصب الأعمى مضى بأربابه في متاهة طامسة . فالنصارى الذين حالفوا المجوس ضد الإسلام ، رأوا بعد هزائمهم في سوريا أن يشنوا حرباً من الأكاذيب ضد صاحب الرسالة الخاتمة ، شحنوها بمفتريات لا تخطر على بال عاقل وانطلق الحاقدون على الإسلام ونبيه يصفونه بأقبح الخصال وأشنع السير فزعموا : « أن محمداً لص نياق ! وزعموه متهاكاً على اللهو ! وزعموه ساحراً ! وزعموه رئيس عصاة من قطاع الطريق ! بل زعموه قساً رومانياً مغيفاً محققاً أن لم ينتخب لكبرى البابوية وحسبه بعضهم إلهاً زائفاً يقرب له عباده الضحايا البشرية . . » .

وإن « حبيرد نوچن » نفسه — وهو رجل جد — ليذكر أن محمداً مات في نوبة سكرٍ بَيْنٍ ، وأن جسده وجد ملقى على كوم من الروث وقد أكلت منه الخنازير<sup>(١)</sup> . . . إلخ

أرأيت هذه الحرب التي أعلنتها الكنيسة على الإسلام ، إنها مازال إلى عصرنا هذا حامية الوطيس في أوروبا وأمريكا .

ولا يزال المبشرون السفهاء يحملون جرائمها في دمائهم الملوثة .

وآخر مظهر لسورة هذه الأضغان الكامنة تألب الصليبية العالمية مع اليهودية على طرد المسلمين من فلسطين . أجل . ففي عمية الغضب الدفين على الإسلام وأهله ابتلع النصارى طعن اليهود في شرف مريم ونسب ابنها ، وتصافح الفريقان ليواجهوا المسلمين جميعاً بحرب شعواء ، تذر الألوف المؤلفة من العرب البائسين يخرجون من ديارهم ليقتلهم الجوع والعراء .

(١) هيك : ترجمة عن الكاتب الفرنسي لاميل دره نجم

( ٤ )

كيف دخلت المسيحية مصر  
وكيف دخلها الإسلام ؟

من ألوان الحرب التي تشن الآن ضد الإسلام اعتباره طارئاً على البلاد ، وقد عليها مع فاتحين غرباء ، ثم استقر فيها على كره من أصحابها الأصلاء ١١.

وهذه مزاعم مضحكة ، فإن كلتا الديانتين جاءت مصر من الخارج ، وليست مسيحية عيسى صناعة محلية يجب — لتشجيعها — أن توضع العوائق ألجة أمام ما قد يزاحمها من واردات أخرى ١١ كلا . ولو كان من حق أهل بلد ما أن يطردوا الأفكار الغربية عن بيتهم لأنها ليست أفكار مواطنين أصلاء ، لوجب إخراج المسيحية والإسلام معاً من مصر ، ولوجب إعادة البلاد على عجل إلى حظيرة الوثنية المحضة التي تعبد فيها الأصنام وتقدس العجول ، فإن الوثنية هي الديانة التي عرفها تاريخنا آلاف السنين ؛ إنها بضاعتنا العريقة . أما الإسلام فقد جاء به عرب غرباء ، وأما المسيحية فقد جاء بها كذلك رومان غرباء !! والسكاتب الصليبي الذي سود صحائفه بأحقاده على العرب الفاتحين لا يمكنه تجاهل هذه الحقيقة ، بل إنه يعترف بها على رغمه .

قال في ص ١١ : « ظل الشعب القبطي بعد انتشار المسيحية على أيدي الرومان والبيزنطيين يعبد بحرارة آلهته الفرعونية ، ويكرم آثار ماضيه التليد ، وكان يرفض أن يقدم أى قربان لآلهة اليونان والرومان ، كما أنه لم يقبل المسيحية إلا بتحفظ شديد لأنها جاءت من الخارج ، وكان الشعب يريد بذلك إقناع نفسه أنه لم يخضع لاحتلال الغزاة مادام يقاوم شعائهم وعقائدهم » .

ويقول في الصفحة نفسها : « ترك مسيحيو مصر ديانة أجدادهم مكرهين ( كذا ) لأن ديانة الفراعنة ومعابد الفراعنة وآلهة الفراعنة كانت تذكرهم بمجد مصر في مختلف عهودها . . فلا غرابة إذا ظلت معتقداتهم الأولى راسخة في نفوسهم رابضة في قلوبهم بعد اعتناقهم المسيحية ، ونضرب مثلاً لهذا التثبيت — يعنى تثبيت سريين بوثنيته القديمة — من قراءة « السينا كسار » أى تاريخ القديسين .

وماذا يقول : « السينا كسار » هذا ؟ يقول — كما ترجم الكاتب من مرجع فرنسي — « في معبد قيصرون الذى شيدته الملكة « كيلو بطرة » كان يوجد صنم كبير من النحاس اسمه « عطارد » ، وكان يحتفل سنويا بعيدة وتقدم له الذبائح ، وقد ظلت هذه التقاليد معمولاً بها إلى أيام حكومة الأب « اسكندر » ، أى لمدة تزيد عن ثلاثمائة عام فلما نصب « اسكندر » بطريكاً قرر تحطيم هذا الصنم بيد أن شعب الاسكندرية ثار قائلاً : لقد اعتدنا إحياء هذا الصنم . . . ولقد تبرع على هذا الكرسي اثنا عشر بطريكاً ولم يجرؤ أحد منهم أن يصرفنا عن هذه العادة » رأيت أيها القارىء ؟ ذلك هو تصرف الأعماء على ديانة نزلت من السماء بإزاء التقاليد الوثنية التى رفض العامة من المصريين أن يدعوها .

والغريب أن هذا الكاتب يقول قبل ذلك بسطور : « إننا لن نناقش النتائج التى خرج بها بعض المستشرقين أمثال « لوفيفر » « وشميدت » و « شولتز » فقد اتفقوا على أن المسيحية ظلت غريبة على أهل مصر الأصليين ، كما ادعوا أن نجاح العرب يرجع بصفة عامة إلى أن الإسلام اجتذب أقباط مصر ، الذين تعبوا من تزمّت كنائسهم وتضييقها عليهم . »

ونحن نعرف أن أهل مصر الأول كانوا وثنيين متعصبين لعقائدهم ، وقد قرأنا كذلك فى تاريخ القديسين كيف احترم البطارقة هذه الوثنية وسايروها ، فلم غضب المصريون آخر الأمر من كنائسهم ؟ إن هذا الغضب لا يتصل بأمور خدشت تقاليد المصريين العتيقة ، وإنما يعود إلى الاضطرابات العنيفة التى تخلفت عن انقسام الكنائس فى فهم حقيقة المسيح ، وقد تكون له أسباب أخرى نفسية واقتصادية .

أما المصريون أنفسهم فقد نجحوا — كوثنيين — فى فرض أفكارهم وعاداتهم على المسيحية نفسها . يقول « هـ . ج . ويلز » فى كتابه ملخص التاريخ : « إن السيد المسيح أغمى عليه حين حمل على صليبه لأنه كان ضعيف البنية ، وإنه توفى قبل أن يتوفى المصلوبان إلى جانبه وأن السيد المسيح لم يبشر بالديانة المسيحية المعروفة اليوم . »

يقول ويلز: « لأن هذه التعاليم إنما أحدثها الرسول « بولص » المتعلم بالاسكندرية ، وأن « بولص » أخذ تعاليمه من وثنية الاسكندرية » .

ثم يقول ويلز « إن خيوط الثالوث المقدس حيكت في الاسكندرية ، وإن آلهة قدماء المصريين الثلاثة « إيزيس » و « هورس » و « سيزايس » قد استحوطت عند « بولص » إلى الآب والابن والروح القدس » .

وكلام « ويلز » يتضمن حقائق كثيرة وقد أيده الكاتب الصليبي من حيث لا يدري إذ قال ص ١٢ « لم يستطع المصريون تلافى المسيحية فحاولوا حسب تعبير « جان ماسبيرو » الموفق — مصادرتها لمصلحتهم ، وقرروا أن كل ما كان جميلاً وعظيماً في المسيحية إنما هو مصري ، ومن ذلك الحين مال الإكليروس والشعب إلى القبض على زمام الحكم ثم إلى الانفصال عن حكم « بيزانطيا » وقد تجلى هذا الميل بوضوح بعد مجمع « نيقية » حيث بزغ نجم كنيسة الإسكندرية ولع » .

ومجمع « نيقية » هذا . هو الذي قرر مطاردة الموحدين وإحراق كتبهم بعد أن اعتبر عيسى إلهاً مع الله !! فلا غرو أن يبرز فيه نجم كنيسة الإسكندرية ويلع ! أليس هذا نصراً ضخماً تحرزه الوثنية المصرية يحدد ديانة الفراعنة الأقدمين ويعيد الحياة إلى رفاتهم البالي ؟

\*\*\*

لو أن عيسى عليه الصلاة والسلام استطاع أن يقيم لدينه دولة تحمى قواعده الحق ما استطاعت الوثنيات القديمة أن تفتك به هذا الفتك الذريع ، ولكن عيسى ذهب والنصرانية تدور بها دوامة عاصفة من أحقاد الوثنية التي تملك الدولة والصولة ، ولم يكن الرومان وحدهم عباد أصنام ، بل كان اليونان والفرس والمصريون والهنود وسائر البشر ، ماعداً فولا من اليهود لا يقيم لهم وزن .

وددنا لو قرأنا تعاليم عيسى نفسه باغنه العبرانية ، أو لو قرأنا رسائل حواريه الكرام بهذه اللغة نفسها ، فهي اللغة التي دونوا بها عقائدهم وبشروا بها أمهم .

غير أنه من المؤسف ألا نجد إلا تراجم يونانية ولاتينية لهذه الكتب المفقودة .  
وهؤلاء الذين كتبت تعاليم المسيح بلقمتهم هم سدة الوثنية القديمة وأشياعها ، والمدعش  
أن المترجمين أنفسهم أشخاص مجهولون ! فبأى وجه من المنطق يؤخذ دين عيسى  
من السنة أعدائه بعد ضياع الصحائف الأولى التي أنزلت عليه ، وبعد ضياع  
الأسفار التي كتبها عنه تلامذته وحلت محلها تراجم لا تعرف قيمتها العلمية  
ولا أمانة ذويها ؟؟

ونحن نجزم بأن تغييرات هامة جداً طرأت على أصل النصرانية مالت بها إلى  
تعدد الآلهة ، ونحت بها نحو الوثنية السائدة في فكرة الفداء والقرايين ، وقد عاها  
المصريون أولاً بالنظر إلى أصلها السماوى حتى إذا حوروها كما يشتهون دخلوا فيها ،  
أو بالأحرى لم يستطيعوا الانتقال إليها فنقلوها إليهم . .

ولما كان المفروض أن الإنجيل ملحق بالتوراة ، وأنه يعتمد أحكامها ، وأن  
النصراني مكلف بالعهدين القديم والجديد معاً ، فإن عبث الوثنية لم يلحق الإنجيل  
فحسب بل تعداه إلى التوراة نفسها ، وقد لاحظ الباحثون دلائل ذلك فيما يلي :

١ - برز حقد الوثنيين على رسل الله فنسبوا إليهم أعمالاً شائنة فجاء في هذه  
الكتب المقدسة ( ١ ) أن نبياً شرب الخمر فزنى بابنتيه ، وأن آخر سكر حتى تعرى  
وانكشفت سواته لأحد ولديه فغضب على الآخر لغير جريرة ، وأن أحدهم رفض  
دعوة النبوة من ربه ، وأن آخر ارتد وعصى الله وعبد الأصنام ، وأن آخر صنع عجلاً  
لقومه ، وآخر شبه الناس جميعاً بالكلاب ماعداً بنى إسرائيل ، وأن نبياً طمع  
في امرأة فأرسل بزوجها إلى الميدان وأوصى بقتله حتى يخلوا الجو له معها وأن . .  
وأن . . الخ ، والذي يقرأ نشيد الإنشاد في العهد القديم ويقرأ صور الغزل المفضوح  
فيه يوقن بأن ماحوى من مبادئ وليد طبيعة مهتاجة بالشهوة البهيمية مما لا يمكن  
صدوره أبداً عن رب العالمين .

قال جان ملزكاتلك في كتابه المطبوع سنة ١٨٤٣ : « اتفق أهل العلم على أن

نسخة التوراة الأصلية ، وكذا نسخ العهد العتيق ضاعت من أيدي عسكر «بختنصر» ولما ظهرت نقولها الصحيحة بواسطة « عنرا » ضاعت تلك النقول أيضاً في حادثة « أنيكوسى » فلما ضاعت صحائف الوحي المنزل من السماء حلت مكانها هذه الأباطيل .

٢ — لا يعرف أثر بثة الإنجيل عيسى الذى نزل عليه من ربه ، والمسيحيون اليوم يزعمون أنه ليس لعيسى إنجيل ، مع أن ذكر هذا الإنجيل جاء في رسالة « بولس » إلى أهل « غلاطية » ١ : ٦ — ٧ وقد أيد فقدان هذا الإنجيل « طامس انكلسى » في كتابه مرآة الصدق .

٣ — إن جملة الرسائل التى تؤلف مايسمى الآن بالعهد الجديد لا تنهض على أسانيد تعطيها قوة تاريخية معتبرة ، فهى غريبة عن لغة المسيح بعيدة عن عصره ، ويمكن القول بأن هذا العهد ما صنفه المسيح ولا الحواريون ، بل صنفه رجال مجهولوا الاسم ثم نسب إلى الحواريين ورفقائهم ، كتب « استادلن » يقول : إن كافة الإنجيل « يوحنا » تصنيف طالب من جامعة « الإسكندرية » وواقعه « برطشنيدي » وزاد على ذلك أيضاً رسائل « يوحنا » .

ومع ذلك فإن العهدين القائمين ذكرت بهما أسماء نحو خمسة وعشرين سفرأ لا وجود لها !!

\*\*\*

ونحن المسلمين لا نزعـم أن ما ورد في أسفار العهدين القديم والجديد باطل محض ؛ ففيهما مزيج غامض مبهم من الخطأ والصواب . وقد وردت فيهما كلمات تخلف وصف الألوهية على أناس أطبق أحد الأديان أجمعون على عدم بشرأ فحسب ، جاء في الإصحاح السابع من سفر الخروج « فتنزل الرب لموسى : انظر ، أنا جعلتك إلهآ لفرعون ، وهرون يكون نبيك » وجاء في الإصحاح الرابع من السفر المذكور « هو يكلم الشعب عنك ، ويكون لك فما وأنت تكون له إلهآ » .

وهذا التهور في إطلاق الألوهية على الأناسي إما أن يكون عجزاً شائناً في الترجمة عن الأصل فأبدلت كلمة السيد مثلاً بالإله . وإما أن يكون مسلماً مغرضاً قصد به تضليل العامة عن سوء نية . . . وكلا الأمرين استغل كما رأيت في تأليه عيسى لما كثرت هذه الإطلاقات عليه . ولكن لماذا لم يؤله موسى كذلك ؟ ؟

وقد ذكرت كلمة « ابن الله » كذلك على غير عيسى ، فأطلقت على آدم « ابني آدم ابن الله » لوقا ( ٣ : ٣٨ ) وقال في غيره عن يعقوب « هكذا يقول الرب : إسرائيل ابني البكر » وأطلقت على داود كما في المزمور ( ٨٩ ) « هو يدعوني أبي ، أنا أيضاً اجعله ابني » وعلى سليمان كما ورد في أخبار الأيام الأولى « يكون لي ابناً وأنا له أبا » وعلى جميع بني إسرائيل كما في الإصحاح ( ١٤ ) من سفر التثنية « أنتم أولاد الرب إلهكم » وأطلقت على جميع الناس كما في الإصحاح السادس من سفر التكوين « الناس أبناء الله » وعلى المؤمنين فقط كما في الإصحاح الخامس من إنجيل متى « لتكونوا أبناء أبيكم الذي في السموات » وكما في ( ٢٣ ) متى « لا تدعوا لكم أباً على الأرض لأن أباكم واحد ، الذي في السموات » وعلى المصلين كما في الإصحاح السادس من متى « فصلوا أنتم هكذا ، أبانا الذي في السموات . ليتقدس اسمك » ، وعلى صانعي السلام كما في الخامس من متى « طوبى لصانعي السلام لأنهم أبناء الله » ، وعلى الملائكة كما في ( ٢٠ ) لوقا « لأنهم مثل الملائكة وهم أبناء الله » ، وعلى من لم يفعل خطيئة كما في الثالث من رسالة « يوحنا » الأولى « كل من هو مولود من الله لا يفعل الخطيئة » ، وعلى تلاميذ المسيح « لتكونوا أبناء الله » . . . الخ .

هذه التعابير لا تعني أكثر من إظهار عطف الله وبركته على من ينسبهم إليه ، ولا ندرى كيف تحول هذا المجاز اللطيف إلى ادعاء مخيف ، عندما أصبح الكلام وصفاً لعيسى عليه السلام ؟ إن الجامع التي انعقدت بعد في تاريخ المسيحية ساقطت هذه الجمل سوقاً إلى ما توارثت من أهواء وجهالات ، فما إن دخل الرومان واليونان

والمصريون في النصرانية حتى فرضوا عليها معتقداتهم الأولى فشققوا مبدأ التوحيد ،  
وجعلوا الله أباً والمسيح ابناً له وضموا لها إلهاً ثالثاً على سر الأيام . . .

\*\*\*

نعتذر لهذا الاستطراد ، لقد تمشينا مع الحديث رغبة منا في كشف كثير  
من الأحداث التي اكتتفت تاريخ النصرانية الأول ، ومدى تأثير الديانة المستضعفة  
بها ، والدور الذي لعبته مصر مع غيرها من دول العالم الوثني في توليد مسيحية  
جديدة يزدوج فيها مبدأ التوحيد والتعدد .

ونستخلص من هذا السرد الجمل أن مصر كانت وثنية في أغلب عصور الفراعنة .  
وأن النصرانية التي أرسل بها عيسى كالإسلام الذي جاء به محمد ديانة وافدة  
من الخارج ، وهذه أو ذاك لا يقدر فيها ولا يزيكها وصف بالغرابة أو الألفة ،  
فإن الدين كالعلم لا وطن له .

وأن المسيحية التي انتشرت بعد في مصر لقيت حمايتها ورواجها على أيدي  
الرومانيين المحتلين للبلاد ، وكان جمهور المصريين ينظر إليها على أنها بعض مظاهر  
السيادة الأجنبية .

وأن عبادة الأصنام ظلت متغلغلة في مصر قرابة ثلاثة قرون لم ير فيها بطاركة  
الكنيسة ما يزعج مسيحياتهم .

وأن المصريين لما استبان لهم أن الثالوث المسيحي تجديد للثالوث المصري القديم  
أقبلوا على المسيحية باعتبارها فلسفة مصرية بحجة ، وليست ديانة يفرضها الرومان  
الغاصبون لبلادهم .

\*\*\*

وهذه الخلاصات يمكننا أن نستدل عليها جميعاً من النقول والتعليقات التي  
ذكرها المؤلف الصليبي في الباب الأول من كتابه . .

ونتم أمر آخر عن الكاتب بإبرازه ، وهو أن الكنيسة المصرية شقت عصا

الطاعة على كنيسة روما لأسباب سياسية مجردة » فالانشقاق القبطى هو دينى من حيث الحجة فقط » كما يقول المؤلف ص ١٣ وعلته الدفينة حب البطريك المصرى للانفراد بسيادة بلاده إذ كان يصرح : « إن البلادى أكثر مما هى للأباطرة وإنى أطالب بالسيادة على مصر . . » .

وفى سبيل هذه السيادة صنعت الكنيسة المصرية أمراً بالغ الغرابة ، فقد وافقت بطريك « القسطنطينية » على حرمان الراهب الذى ابتدع المذهب الأرثوذكسى . ولكن بطريك مصر حقد على زميله هذا السلطان الواسع فأعلن اعتناقه لهذا المذهب الجديد مخالفاً آراء زملائه من رجال الإكليروس ، فقد وضعهم كما يقول المؤلف الصليبي فى مركز حرج . . ذلك لأن الأساقفة المصريين أدانوا « أوتيشيس » — الراهب المحروم — دون أن يبدى البطريك — وهو صاحب رأى الأخير — أية معارضة . فكيف يستطيعون بعد ذلك أن ينتقضوا حكمهم دون أن يعرضوا أنفسهم للسخرية . وبينما كان الأساقفة حائرين مترددين أمام هذا الموقف الشاذ ، إذا « بديسفور » — البطريك المصرى — يأمرهم بأن يتضافروا معه ويؤيدوه فى موقفه . ولم يكن فى استطاعة الأساقفة إلا الإذعان لأمر رئيسهم ! ص ١٤ ، ويقول الكاتب أيضاً فى الصفحة نفسها : « أما الشعب المصرى فلم يتردد لحظة واحدة فى مناصرة بطريكه لاعتقاده أن جرأة رئيسه الدينى قد حققت أمانيه الغالية المنشودة » .

فلم يكن الأمر إذن بحثاً عن الحقيقة ، ولم يكن للخلاف على فهم طبيعة المسيح سعياً منزهاً لمعرفة الصواب .

إن معنى ذلك — كما يصور الكاتب الصليبي — أن المذهب الأرثوذكسى وليد عناد دفع إليه الطموح ، وأن المسائل الدينية الكبرى تحركها من وراء ستار نزعات دنيوية محضة .

وإذا كان هذا الكاتب صادقاً فى تصويره للوقائع التى تمخضت عن المذهب

الجديد فإن ذلك تسجيل حاسم للريب التي تحيط بجملة العقائد المسيحية ، لا الواردة في العهدين فحسب ، بل الناشئة عن قرارات الجامع المختلفة . . !

وأيّا كان الأمر فقد اضطربت الصلات بين مصر وروما ، واتسعت الفجوة بين الكاثوليك والأرثوذكس حتى أن المصريين فضلوا أن يحكمهم مجوس فارس عن أن يظلوا خاضعين للمسيحيين الرومان !! إنهم كانوا يريدون البقاء على مذهبهم الديني آمنين ، وهذا ما كان الرومان يضمنون به . . زد على ذلك أثقال الضرائب التي فرضها الحكام المتعسفون ، إن مصر المسيحية في ظل الإمبراطورية الرومانية المسيحية ظلت تنوء بما تحمل حتى خارت قواها ، وتحولت على مر الليالي السود إلى مستعمرة تزدهم بالرءاء والعبيد .

### الإسلام يدخل مصر

تختلف نشأة الإسلام اختلافاً كبيراً عن نشأة النصرانية ، فإن الإسلام يمتاز بأنه تحول على عجل إلى دولة تهيمن على جزيرة العرب كان النبيُّ رئيسها الأعلى ، وكان القرآن دستوراً أصيلاً — محفوظاً بعناية رائعة ، وعنه صدور القراء الذين استظهروه كلمة كلمة ، والذين بلغ من كثرتهم أن تكونت منهم فرق مقاتلة كان لها أثر عميق في حرب الردة ، ووعته كذلك صحائف الكتبة الذين سطروا آي الوحي في أوراقهم فلم يمت النبي إلا والكتاب السماوي يكتب ويقرأ في نطاق بعيد المدى ولا شك أن حظ القرآن من ذلك لا يذكر إلى جانبه أبداً حظ الإنجيل . وقد حاولت الوثنية العربية أن تحتل الدين الجديد وأن تتسرب إليه عن طريق مهادنته ، فعرض عبدة الأوثان على النبي أن يعبدوا إلهه فترة وأن يعبد آلهتهم أخرى ، فنزل الوحي « قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَّا عَبَدْتُمْ وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينٌ » .

وحاولت إحدى القبائل أن تدخل في الإسلام على شريطة أن تستمتع بعبادة

صنمها سنة يهدم بعدها ! فأبى النبي إلا هدمه في الحال ، وذلك مسلك يناقض مسلك النصرانية التي سمحت للمصريين أن يكونوا مسيحين وعباد أصنام في وقت واحد ، كما ذكر ذلك الكاتب الصليبي نفسه ص ١٢ من كتابه .

وقد يتوهم أحد المغفلين أن مسلك الإسلام ينطوى على صلابة وتزمت ، وأن مسلك النصرانية في مهادنة الوثنية ، أو مداهنتها ، أو الامتزاج بها ، كان ينطوى على اعتدال ومرونة . . .

إن هذا غلط فاحش . فإنصاف الحقيقة وحماية جوهرها شيء وحمل الناس عليها بالإكراه شيء آخر ، دخل الإسلام فارس فبقى التوحيد توحيداً وبقيت المجوسية مجوسية ، فمن شاء البقاء على مجوسيته بقي آمناً ، ومن شاء دخل في الإسلام فأحل حلاله وحرم حرامه ونزل على أحكامه كلها . أما اختلاق مركّب جديد من الديانة المحلية والديانة الجديدة فعبث يجب أن يقاوم بالسيف . . . لأن التمشي معه إيذان بضياغ الحق إلى الأبد ، وذلك ما فعلته الوثنيات القديمة بدين عيسى .

فلا جرم أن يرفض الإسلام أية مساومة على منحه حق البقاء ، وأن يمضي في طريقه مستنداً إلى مبادئه وحدها وتضحيات المؤمنين بها ، فما إن استقر له الأمر حتى بدأ يجلى جيوش الروم والفرس عن الأقطار الفسيحة التي احتلت رقعتها واستهلكت أهلها . . على ما قصصنا عليك ، وكانت مصر قبيل الفتح الإسلامي يتنازع احتلالها الفريقان ممّا حتى انهزم الفرس آخر الأمر أمام خصومهم فتوطد ملك الروم بها ، وأضحت بموقعها ومواردها معواناً قوياً للروم في القتال الذي دار بينهم ، وبين المسلمين .

جيسر عمرو

قرر أمير المؤمنين عمر بن الخطاب فتح مصر ، وسار إليها الجيش الزاحف بقيادة عمرو بن العاص فأخذ طريقه إلى القاهرة حيث التقى بهم جيش الروم وفيه الجاثليق

أبو حريم ومعه الأسقف الذي أرسله المقوقس . وقبل أن تشتبك القوى المتأهبة للنزال قال عمرو لقادة الروم : لا تعجلوا حتى نعذر إليكم وليبرز إلى الجاثليق ، والأسقف ، فخرجا إليه ، فدعاها إلى الإسلام أو الجزية ، وأخبرها بوصية النبي صلى الله عليه وسلم بأهل مصر ، لأن هاجر أم إسماعيل جد النبي عليه الصلاة والسلام من مصر .

روى مسلم في صحيحه أن النبي قال : « إنكم ستفتحون مصر ، وهي أرض يسمى فيها القيراط . فإذا فتحتموها فأحسنوا إلى أهلها ، فإن لهم ذمة ورحما أو « ذمة وصهرأ » فقالا : « قرابة بعيدة ، لا يصل مثلها إلا الأنبياء » ثم قالوا لعمر « آمنا حتى نرجع إليك » فقال لهما : « مثلى لا يخدع » ولكني أؤجلكما ثلاثا لتنظرا » فقالا : « زدنا . . . » . فزادها يوما ، فرجعا إلى المقوقس بطريق الأقباط ، وإلى « أرطبون » الوالى الرومانى فأخبراهما خبر المسلمين . ويبدو أن البطريق القبطى كان زاهداً فى قتال العرب ، وما الذى يستثير حماسه ضدهم ؟ وصلة مصر بالروم على ما علمنا من ضعف بل من مقت !! أما الحاكم الرومانى فقد قرر المقاومة ورفض ما عرض عليه ، واستعد للقتال بل بادر المسلمين بالهجوم فعلا إلا أنه انهزم وارتد إلى الإسكندرية فتعقبه العرب فى مهربه ، ووزع عمر وفرقه على جبهات عدة استطاع أن يحرز فيها جميعاً النصر بعد أن حاصر الروم فى مواقعهم أياماً طويلة .

وقد أرسل أهل البلاد إلى عمرو يعلنون رضاهم بالصلح وقبولهم دفع الجزية على أن ترد لهم السبايا . فأرسل ابن العاص إلى أمير المؤمنين بذلك فأجاب مطالبهم . وأمضى عمرو بن العاص معاهدة الصلح مع المصريين وهذا نصها على مارواه الطبرى :  
بسم الله الرحمن الرحيم . هذا ما أعطى عمرو بن العاص أهل مصر ، من الأمان على أنفسهم ؛ وملتهم ؛ وأموالهم ؛ وكنائسهم وصلبهم ؛ وبرهم وبحرم ؛ لا يدخل عليهم شيء من ذلك ولا ينتقص . . . ولا يساكنهم النوب .

وعلى أهل مصر أن يعطوا الجزية — إن اجتمعوا على هذا الصلح ، وانتهت  
زيادة نهرهم — خمسين ألف ألف درهم . وعليهم ما جنى لصونهم .  
فإن أبى أحد منهم أن يجيب ، رفع عنهم من الجزاء بقدرهم ، وذمتنا ممن  
أبى بريئة .

وإن نقص نهرهم من غايته إذا انتهى ، رفع عنهم بقدر ذلك . . .  
ومن دخل في صلحهم من الروم والنوب فله مثل ما لهم وعليه مثل ما عليهم . .  
ومن أبى واختار الذهاب فهو آمن حتى يبلغ مأمنه ، أو يخرج من سلطاننا . .  
عليهم ما عليهم أثلاثا . في كل ثلث جباية ثلث ما عليهم . . .  
على ما في هذا الكتاب عهد الله ، وذمة رسوله ، وذمة الخليفة أمير المؤمنين ،  
وذمة المؤمنين .

وعلى النوبة الذين استجابوا أن يعينوا بكذا وكذا رأساً ، وكذا وكذا فرساً .  
على أن لا يُغزَوْا ، ولا يُمنَعُوا من تجارة صادرة ولا واردة . . .  
شهد الزير وعبد الله ومحمد ابناه ، وكتب وردان وحضر . . . »

\*\*\*

إن المبادئ الهامة التي تضمنتها هذه المعاهدة تعد صفحة جديدة في تاريخ  
العصور الوسطى ، وهي على نسق المعاهدات التي أبرمها المسلمون مع كثير من  
الشعوب التي طردوا الفرس والرومان منها ، ويجب أن نقرر هنا بعض الأسباب التي  
جعلت المصريين يستريحون لهذا العهد المعروض عليهم ويمضونه راضين .

١ — فقد استردت البلاد حريتها الدينية كاملة ، ونالت ضماناً واضحاً أن تبقى  
للمعابد قداستها فلا يقتحمها أحد ، ولا تتخدش شعائرها . وكان الأقباط محرومين  
من هذا الأمان في أثناء حكم الرومان ، لاختلاف المذهب الديني ، وإن انتهى  
الفرقان للنصرانية !

٢ — خف حمل الضرائب التي يدفعها المصريون للحكومة الإسلامية ، فإن

تعداد مصر على عهد الفتح الإسلامى بلغ عشرة ملايين ساكن وكان الحد الأعلى لضريبة الجزية خمسين مليوناً من الدراهم أى متوسط ما يؤديه الفرد للحكومة خمسة دراهم فى العام « نحو عشرة قروش » مع أن الرومان كانوا يستكروهن المصريين على دفع جملة أنواع من الضرائب الباهظة . . .

٣ - يلاحظ أن هذه الضريبة كانت تنقص تبعاً لهبوط الفيضان ولكنها لا تزيد عن النسبة المقررة ، كما أنها تؤدى أقساطاً ثلاثة على مدى السنة .

٤ - هذه المعاهدة معقودة مع المصريين الذين هم أصحاب البلاد ، فإذا رغب روماني أو نوبي الدخول فيها فله حق المعاملة بالمثل ، وإلا فعلى العرب أن يصونوا دمه وحقوقه كلها حتى يبلغ المكان الذى يأمن فيه على نفسه أو ينقطع عنده سلطانهم .

٥ - لا يجوز للمسلمين أن يمنعوا تجارة صادرة ولا واردة .

٦ - ويجب عليهم - لقاء الضريبة التى يحصلونها - أن يمنعوا أى غزو لمصر .

وقد أخلص الطرفان فى تنفيذ المعاهدة ، ولما طارد العرب فلول الرومان المهزمين واستولوا على ما بأيديهم من أموال جاء كثير من الأقباط يشكون أن هذه الأموال لهم أخذها منهم الرومان قهراً ، فرد العرب عليهم ما أقاموا البينة على أنه ملكهم .

وبقى المقوقس على رياسته للبلاد يتردد بين منف والإسكندرية ، وبلغ من نونق الصلات بين المسلمين والبطريرك أنهم كانوا يستشيرونه فيما ينزل بهم من مهمات حتى توفى .

\*\*\*

قال الكاتب الصيبي : « على الرغم من أن النبي لم يزر مصر قط ، فإنه كان يكن للأقباط عطفاً ملحوظاً » .

وهذا اعتراف مستغرب . . . لأن الممارسة في الحقائق طبيعة هذا الكاتب الحقود على الإسلام وتاريخه ! أفتحسب أنه تخلص من لوثات ضغنه البادى على الإسلام في كل سطر خطه ؟ كلا . . إنه بعد أن نقل عدة آثار تشهد لهذا العطف ، وتدل على أن النبي السمع كان يوقن بأن دعوته ستمتد إلى مصر ، وأن أهلها سوف يرتضون الإسلام ديناً لهم ، قال معلقاً على النبوءة الصادقة وما تضمنت من وصايا :

« لا نخفى أن كلاماً يقوله النبي بهذه الدقة عن شعب لا يعرفه ولم يفكر في غزوه لدعاة إلى الدهشة ، إننا نستطيع الجزم بأن صاحب الدعوة الإسلامية كان يضر الخير لسكان مصر الأصليين ، وتتساءل الآن : هل كان لما رية القبطية تأثير حسن على شعور النبي ؟ هل أحيط النبي علماً بعداء الأقباط لحكامهم البيزنطيين ؟ هل استنتج من هذه العداوة ميل الأقباط إلى التعاون مع الفاتح المسلم ؟ . . الخ » ص ٢٠ فالأمر في وهم هذا الكاتب لا يرجع إلى الإسلام لأنه دينٌ عدلٌ ، ولا إلى صاحبه لأنه بنى سمحاً لا . إن أحقاده لا تطوع له أن يتصور هذا الغرض القريب المتمشى مع مسلك المسلمين في البلدان المفتوحة كافة ، فتراه يرد ما يرى من عاطفة نبيلة إلى أسباب ما يليق إسنادها لنبي أرسله رب العالمين . .

على أن الكاتب خبط في جمع الشواهد التي تدل على رعاية النبي لأهل مصر فهناك أحاديث صحيحة لم يذكرها ، وهناك أحاديث مكذوبة وقع عليها في كتب الأخبار وجاء بها إلى كتابه المشحون بالمفتريات ؛ كأنما يأتي طبعه وهو يستدل لغرض صحيح أن يأتي بمحدث صحيح !

من ذلك ما نسبته إلى النبي — وهو باطل — « لو بقى إبراهيم ما تركت قبطياً إلا وضعت عنه الجزية » .

فإن بقاء إبراهيم ومماته سواء بالنسبة إلى أحكام الشريعة ، وما يملك أبوه نقض حكم أبرمه الله ! والجزية يضعها عن نفسه من يمتنع عن محاربة الإسلام ، فأما من حاربه أو أعان من يحاربه فمن حق المسلمين أن يجردوه من سلاحه ،

على أن هذا التجريد لن يغرى أحداً بالعدوان عليه ، فإن المسلمين أنفسهم سيتولون حمايته بنفقة مشتركة بينهم وبينه . . .

ومن الأكاذيب التي رواها الكاتب منسوبة إلى النبي أنه قال للمسلمين : « يكفونكم — يعنى الأقباط — أعمال الدنيا وتتفرغون للعبادة » ! وهذا لغو سخيف فإن التفرغ للعبادة في نظر الإسلام معصية ! ، والمسلم الذي يقعد عن شئون الدنيا منتظراً من الآخرين أن يكفوه همومها ويحموه جهودها رجل متسول تافه ، وأية عبادة يتقرب بها لله يُرمى بها في وجهه . ولعل هذا المسلم الجاهل بشئون الدنيا هو أمل أعداء الإسلام ممن يتمنون للمسلمين الهون . . .

أما المسلم الحق فهو كما قال الشاعر :

فلا هو في الدنيا مضيع نصيبه ولا عرض الدنيا عن الدين شاغله !  
وكذلك كان رسول الله وصحابته ومن تبعهم بإحسان . . .

— — —

إن النبي لم يوص أن يعامل أهل مصر بأسلوب ينفردون به دون أهل الكتاب أجمعين . صحيح أنه أظهر لهم فضل حفاوة وعزازة ، بيد أن العهد الذي عقد معهم لا يمتاز عن سائر العهود التي تمت مع أهل اليمن والشام والعراق من النصارى . . . وقد أثبتنا فيما سبق نسقاً لما تضمنته هذه المعاهدات .

ثم روى الإمام أحمد في مسنده عن أبي أمامة قال : إني لتحت راحلة رسول الله يوم الفتح إذ قال قولا حسناً جميلاً ، وكان فيما قال : « من أسلم من أهل الكتابين فله أجره مرتين ، وله مالنا وعليه ما علينا » .

والحديث يطابق الآيات النازلة في إسلام اليهود أو النصارى : « الذين آتيناهم الكتاب من قبله هم به يؤمنون ، وإذا يتلى عليهم قالوا : آمنا به إنه الحق من ربنا إنا كنا من قبله مسلمين . أو أئلك يؤتون أجرهم مرتين بما صبروا . . . »

وقد كانت حفاوة الإسلام نظرياً وعملياً بالأقباط وغيرهم من النصارى ، سبباً في تهاقهم على اعتناق الدين الجديد ، وتحول كثرتهم عن ماديانهم الأولى .

(٥)

هل أضرت بالمسلمين سماعتهم؟

بلغت الكنيسة أهدافها المنشودة من حملة التضليل التي شنتها على الإسلام ،  
فتسجت على العيون غشاوات حالكة أعمتها عن رؤية الحق . ووقرت في أذهان  
السذج صور مزورة شائبة تصرف النفوس صرفاً عن هذا الدين الكريم .

وجريمة الكنيسة في حق العالم كله مضاعفة الإثم لهذا الموقف النابي ، فهي  
بمفترياتها أضلت الناس عن الإسلام ، فهل أحسنت هي نفسها إلى الناس ، فأغنتهم  
بإحسانها بعد إذ حرمتهم من غيرها . . . ؟

إن تاريخ النصرانية في كبت الحريات وخنق الآراء ، وتجديل العلماء وقتل  
الفلاسفة ، جعل الدين نكبوا بها يثورون عليها ثورة ماحقة ، فما إن انبثق  
فجر النهضة الحديثة حتى أسقطت عن عرشها القديم ، ولكن بعد أن خلفت كرهاً  
عميقاً للأديان كلها ، إذ أن الظن بغير المسيحية سيء ، والتجارب مع المسيحية أسوأ ،  
ومن ثم ولدت الحركة العلمية في جو مغمم بالشك . وقد أتاح هذا الجو الجديد للنقاد  
الأحرار أن يدرسوا الإسلام دراسة أبعد عن الهوى ، وأدنى إلى التحييص .  
بعد أن فقدت الكنيسة سلطانها في التوجيه ، أوبالأحرى قدرتها على الانفراد  
بالتضليل والتزوير . . .

وقد ظهر في مواطن المسيحية نفسها كتاب كثيرون أخذوا يزيحون عن أعينهم  
الحجب التي صنعتها الأوهام الأولى . . .

وسنستعرض هنا ملاحظات قيمة سجلها « كونت هنري دي كاستري »  
في مؤلف له عن الإسلام ، قارن فيه بين موقف النصرانية من خصومها ، وموقف  
الإسلام من خصومه ، مستشهداً بنصوص ووقائع من التاريخ العام .

يقول الكونت الباحث : « إن فينا من يستغرب أخذ الإسلام للوثنية بالشدة  
آخر الأمر ، وكيف طاردها الإسلام حتى قضى عليها في جزيرة العرب . . .

نم يقول : « لكننا نقرأ في الكتاب الخامس من الزبور أمراً بالتشدد في معاملة

الوثنيين : « إذ أدخلك ربك في أرض لتملكها ، وقد أباد أمما كثيرة من قبلك . فقاتلهم حتى تفنيهم عن آخرهم ، ولا تعطهم عهداً ، ولا تأخذنك عليهم شفقة أبداً » !  
كذلك أمر الله إسرائيل باستئصال سكان المدائن التي اختص بها قومه ، ولم يرض بالشفقة إلا على المدن البعيدة ، التي لا تصل عدواها إليه . . . ! !

وكتب القديس « اوغستان » إلى الكونت بونيفاس يشير عليه باستعمال القوة لردع أهل البدع وردهم إلى النصرانية ، وقد اعتبر المنشقين على الكنيسة كالبلغال التي تعض وترفس قوماً يعالجونها مما أصابها ، وهم مكرهون على تعذيبها ليتمكنوا من تضسيد جراحها .

قال الكونت هنري : ويحسن هنا أن نقابل بين تعاليم أي بكر في حروب الردة وتعاليم الكتاب الخامس من الزبور فيما يتعلق بمعاملة الكلدانيين قال : « إذا اقتربت من مدينة لتحاصرها فأعرض عليها الأمان . فإن قبضته فقد سلم كل من فيها وإن أبت وبادأتك بالعدوان فشدد الحصار عليها ، ومتى وقفك الله للظفر بها فأحطم رأس كل ذكر فيها بمجد الحسام » .

\*\*\*

ولاحظ الكونت أن المسلمين فرقوا لأول يوم من قيام أمرهم بين عباد الأصنام وبين اليهود والنصارى ، ورسموا لكل منها معاملة خاصة . كما قرر أن الدولة الرومانية أساءت السيرة داخل حدودها وخارجها ؛ فكان المسلمون أجدر بسيادة العالم منها .

وقد أقر الأب « بروغلي » بعظمة محمد وفضل أصحابه وقال : « إن الذين آمنوا بمحمد كانوا قوماً صادقين ، ذوى دراية وذكاء ، منهم أبو بكر وعمر ، رجلان توليا زمام دولة فسيحة الأرجاء فأحسننا سياستها ، وكانا ذوى ثبات وعدل ، وقناعة وفضل وكانا أرفع قدراً ، وأبعد مرمى من القياصرة والحكام الذين حاربوها » .  
وقال : « وذهب معاصرو الفتح الإسلامي من المؤرخين النصارى إلى أن سرعة

تقدم الإسلام راجعة إلى ما استحقه المسيحيون من غضب الله فأراد أن يعاقبهم على زيفهم ، وقد انتشرت جماعات من المتعبدین تفرع الأذان بهذه الحجة ، وتحرض الناس على التوبة ، وشددوا النكير على النصارى حتى أفهمهم أن جيوش الإسلام هي الآلة التي استعمالها القدر للانتقام من انقسام الكنائس بعضها على البعض وتفرق النصارى شيعاً متنازعة .

ولكن الكونت هنرى يرفض هذه العلل المنتحلة لانتشار الإسلام ، فيرجع إلى الماضي القريب من بعثة محمد ليرينا كيف دعا « آريوس » إلى توحيد الله ، وكيف وقف معارضاً فكرة التثليث حتى ارتجت له أركان الكنيسة . وكاد اليأس يستولى على المؤمنين بفكرتها وصار القديس « جيروم » يتنفس الصعداء قائلاً : « لقد اندهش الكون من تحول الناس كفاراً لا يعتقدون بتجسم الأب في الابن !

قال : ومع أن النصارى أتباع نيس تمكنوا من التغلب على « آريوس » ومذهبه في توحيد الله إلا أنه نتج عن ذلك انشقاق عظيم في كنائس أفريقية وآسيا فلما ظهر الإسلام يخطو خطاه الواسعة ، لم يرفيه المتنافسون ديناً غريباً ، بل قبلوه كأنه مذهب مسيحي !! وذلك سر المقاومة التافهة التي أبدتها الشعوب ضد الإسلام وسر انكماش النصرانية المثناة أمامه على عجل . . .

وتمَّ سبب آخر لانتشار الإسلام وامتداد سلطانه وإقبال الجماهير على اعتناقه ، ذلكم هو استبداد الرومان الذي بلغ منتهى العسف ، لقد وصل جور الحكام إلى درجة أزهدت النفوس فلما جاء الإسلام تراموا إليه هرباً من الضرائب الفادحة واستلاب الأموال ، فكلماً أسلمت عشيرة رفعت عنها أثقال المغارم التي بليت بها ورد إليها حقها المسلوب وبذلك آمنوا في ظل الدين الجديد ولم يتعرض أحد لعقائدهم ولم يفرق الإسلام بين أصلى في الكنيسة أو منشق عليها ، يعنى الكاثوليك والأرثوذكس

وسمى هؤلاء جميعاً ذميين ، ومن الخطأ الفاحش استعمال لفظة ذمى فى معنى الخسة والهوان لأن معناها الحق « مؤمن » .

نم قال الكونت « هنرى دى كاسترى » : إن الدولة الإسلامية لما استقرت فى الشرق لم تعارض المسيحية أو تضع أمام بنيتها عائقاً فظلت « روما » حرة فى مراسلاتها مع الأساقفة الخاضعين لحكم المسلمين .

وفى سنة ١٠٥٣ م . كتب « البابا ليون » التاسع إلى نصارى أفريقيا توصية باعتبار أسقف قرطاجنة مطراناً عاماً .

وكان الوثام مستحكما بين المسلمين والنصارى حتى أن البابا « غريغوريوس » السابع كتب يلومهم على المحاكاة مع أسقفهم أمام المسلمين سنة ١٠٧٣ م .

ومع التسامح المطلق الذى أبداه المسلمون مع النصرانية فقد ضعفت جدا حتى زالت من شمال أفريقيا . ولندكر أن الإسلام لم يكن له موظفون مختصون بالدعوة إليه والتبشير بمبادئه ، ولو كان له أناس قائمون بهذه الوظيفة لسهل علينا تفسير امتدادها وانكماشها .

ألم نر الملك « شارلمان » يستصحب معه على الدوام قافلة من القسس والرهبان يباشرون فتح الضمائر والقلوب بعد أن يتم هو فتح المدائن والأقاليم ، وبعد أن يسلط على الأمم المغلوبة حروبا تجعل الولدان شيئا ؟

أما الإسلام فلا نعرف له مجامع دينية ، ولا أحبارا يحترفون المسير وراء الجيوش الغالبة لإكراه الشعوب على الإيمان .

أجل قد اعتنق الإسلام قوم يمشون وراء منافعهم بيد أنهم قلة لا تذكر بجانب من أسلموا عن عقيدة صادقة وإرادة خالصة ، ولم يعرف بعد استقرار الحكم الإسلامى أن عشائر من النصارى تركوا دينهم جملة واحدة ، بل على العكس صار الدخول فى الإسلام يحتاج إلى « محضر » يثبت أمام القاضى ويوضح فيه أن المسيحى الذى اعتنق الإسلام دخل فيه عن اقتناع تام غير خائف ولا مكره !

واكثر من ذلك أن خلفاء بنى أمية — هكذا يقول الكونت هنرى دى كاسترى — لم ينظروا بعين الرضا إلى كثرة دخول المسيحيين فى الإسلام ! وذلك لانخفاض الضرائب الجببية نتيجة نقص الجزية ، فقد هبطت الضرائب أيام معاوية إلى النصف عما كانت عليه أيام عثمان لنزاحم الأقباط على دخول الإسلام . ومن أجل ذلك ضيق الخلفاء باب الدخول فى الدين الجديد فلم يعفوا الراغبين فيه من أداء الجزية يدلنا على هذا ما كتبه حيان إلى عمر بن عبد العزيز إذ قال له : إذا دامت الحال فى مصر على ما هى عليه الآن أصبح مسيحيو البلاد كلهم مسلمين وخسرت الخلافة ما تجبىه من أموال . . . ! فأرسل إليه عمر بن عبد العزيز « ويحك إن الله بعث محمدا هاديا ولم يبعثه جاييا » .

\*\*\*

ونحن لا يفنى عجبنا من سفاهة الأمويين فى هذا المسلك ، قبح الله صنيعهم ! كيف يصدون عن الإسلام من تنشر صدورهم به حرصا على دريهمات ينفقونها فى ملذاتهم . إن هذا إن دل على شيء فعلى مبالغ ما عانى هذا الدين الكريم من سفالة ملوكه الأولين وحكامه المستبدين . . .

ثم تحدث الكونت عن الحكم الإسلامى فى الأندلس فأبان تسامح المسلمين العظيم مع الأسبان ، وكيف حاسنهم حتى صاروا فى ظلهم أهنا عيشا مما كانوا عليه أيام خضوعهم لحكامهم القدماء من « الجرمان » .

يقول « دوزى » إن الدولة الإسلامية أبقت السكان المسيحيين على دينهم وشرعهم وقضائهم ، وقلدوهم بعض الوظائف حتى أن أحدهم تولى قيادة الجيوش مثل « سيد » . ونتج عن هذه السياسة الرحيمة انحياز عقلاء الأسبان إلى المسلمين ، وحصل بينهم تزاوج كثير ، واندماج ظاهر ، فكان القسس يلومون النصارى على هذا الانعطاف ويحضونهم على العودة إلى أحضان الكنيسة . . .

ولما وقع الاضطهاد الأوربى على اليهود ، وفر هؤلاء المنكوبون إلى الأندلس وحدوا فى رحابها الأمان والسعة ! !

لكن الملك « كارلوس » لما دخل « سراقسطه » أمر جنوده بهدم جميع معابد اليهود ومساجد المسلمين . . . . ! !

ونحن نعلم أن النصارى مداخلوا بلداً في إبان الحروب الصليبية إلا أعملوا السيف في يهودها ومسلميها على سواء . . . . ! !

وإذا كان الجنس اليهودى قد بقى في العالم إلى الآن فإن مرد ذلك إلى قيام الدولة الإسلامية في العصور الوسطى . ولو بقى النصارى يملكون السيطرة على العالم لقضوا على اليهود قضاء مبرماً . . . .

قال الكونت : ولقد درست تاريخ النصارى في بلاد الإسلام فخرجت منه بحقيقة مشرقة ، هي أن معاملة المسلمين للنصارى تدل على لطف في المعاشرة وترفع عن الغلظة ، وعلى حسن مسايرة ورقة مجاملة . . . وهذا إحساس لم يؤثر عن غير المسلمين ، فإن الشفقة والحنان كانا يعتبران — لدى الأوربيين — عنواناً على الضعف وهذه ملاحظة لا أرى وجهاً للطعن فيها .

ولا يفوتنى أن أذكر حادثاً عرض للكنيسة الأندلسية سنة ٨٥١ ، فقد تخيل رجالها أنهم مضطهدون ! على حين كان المسيحيون عامة يقيمون شعائر دينهم في قرطبة ولا يشكون من حكم الإسلام شيئاً . . وغاية ما هنالك أن فريقاً من القسس والرهان الذين يتميزون غيظاً من انتشار الإسلام ، قام فيهم قس متحمس يدعى « ايلوغوا » ، وكان شاباً احتاج في كسر ثورة نفسه إلى قهرها بالصوم والسهر ، ثم ظل يعقد الاجتماعات بمبغضى الإسلام حتى أهاج ثائرتهم بقوة بيانه ، فهاموا جميعاً يطلبون الموت فداء لدينهم . . . . ! !

فبينما كان القاضى المسلم فى مجلسه بقرطبة إذ دخل عليه راهب اسمه « إسحاق » يعمل كاتباً لأحد أمراء العرب ، وكانت تبدو على الراهب سمات التهيج العقلى . فلما اقترب من القاضى قال له : حضرت لأعتنق الإسلام ! فأمره القاضى أن ينطق بالشهادتين ، فاندفع الراهب يسب النبى والدين سباً شنيعاً ! فظنه القاضى سكران أو أحمق ، وتردد فى الحكم بإعدامه . . . .

إلا أن إسحاق بعد أن ظفر بنجاته لم يقلع عن عمله الطائش بل عاود الرجوع إلى القاضي وتكرار شتائم القبيحة مما اضطر القاضي أن يحكم عليه بالموت في ٥ يونيه سنة ٨٥١ قتل وهو يسب صاحب الرسالة . . . ! !

والغريب أن طلاب التطهر ومحبي الاستشهاد من أجل النصرانية لم يجدوا باباً لإرضاء المسيح ونيل غفرانه إلا بهذه الطريقة البذيئة ، فقتل أحد عشر شخصاً في شهرين بهذه الجريمة ، مع أن القضاة كانوا يصون آذانهم حتى لا يحكموا على أحد ، وطلما أوعزوا إلى الحجاب أن يمنعوا من الدخول أمثال أولئك السفهاء . . . وقد ندد عقلاء النصارى بهذا المسلك ، ورأوه انتحاراً شائناً غير أن « إيلوغوا » ورفقاءه من القساوسة الحاقدين على الإسلام حسبوا ذلك انتصاراً لدعوتهم وتدعياً لكفيتهم ، ورموا مخالفهم بخيانة المسيحية ، وألحوا على رعاياهم بضرورة سب محمد ودينه ، حتى أشاعوا الهياج في كنائس الأندلس كلها . . .

فاستولى القلق على حاشية الخليفة وطلب عبد الرحمن الثانى الاجتماع برؤساء القسس كي يستفتيهم فيما هو حاصل من أتباعهم ؟؟ فسكتوا عما وقع في الماضي ، وتعهدوا بالكف عن مثله في المستقبل ! !

ورأى الخليفة ألا يحضر أمام القاضي مسيحي في مثل هذه الأحوال إلا إذا رفع أمره إليه ليت فيه بنفسه رغبة منه في حقن دماء الخبوليين من أولئك النصارى المتعصبين :

ومع هذا النبيل الرائع فقد ظلت خواطر النصارى مهتاجة حتى سنة ٨٥٩ هذه هي فتنة « أيلوغوا » .

\*\*\*

إن الذين يدرون الجريمة لا يعجزون عن تبريرها وعن تحميل الآخرين تبعتها وهذا ما فعله الراهب السقيم « أيلوغوا » إذ سمى الفترة التي وقعت فيها هذه الأحداث ، عصر الاضطهاد في قرطبة ( ١ ) وتبعه في هذه التسمية الوقعة بعض المؤرخين

وأحب من القارىء أن يلتقى باله إلى هذه الحادثة وأمثالها . فإن الكاتب الصليبي الذى ألفنا كتابنا هذا لدحض مزاعمه حكى بعض حوادث الشغب فى القاهرة من وجهة النظر التى تسيطر عليه ، فأظهر المسلمين فيها كأهم معتدون على حرية الدين ساخطون على القلة التى تعيش بينهم من المسيحيين . وسنرى فى ضوء البحث المنزه : من الحقوق المعتدى ؟ ومن السمع الكريم ؟ ..

قال الكونت هنرى : إن القصة كلها لا تعنى أكثر من أن قوما خاطروا بأنفسهم سدى فذهبوا ضحية الأوهام ، أما المسلمون فلم يقع منهم أى اضطهاد ، وأدلتنا على ذلك من كتب « أيلوغوا » نفسه ، وكتب من جاء من بعده ، وهى جميعاً صريحة فى أن المسلمين لم يبدأوا بشر ، بل إن ثورة المسيحيين وتعتديهم هما السبب فيما نزل بهم من قصاص ..

قال : وحدثت بعد ذلك بثلاثة قرون ثورة دينية تشبه هذه الفتنة المنقضية ، كان مسرحها مدينة « أشبيلية » .

ذلك أن القديس « فرانسوا داسيز » أرسل ثلاثة نفر من أشياعه لنشر النصرانية فى بلاد المغرب ، فكان أول عمل أتاه أولئك المرسلون النجباء أن دخلوا مسجداً فى « أشبيلية » والمسلمون يصلون ، فجعلوا ينشرون الإنجيل ويعظون الناس بعقائده ! ! فطردهم المصلون من المسجد ، فخرج الوفد المطرود منطلقاً إلى قصر الملك وهناك أخذ يطعن فى القرآن الكريم ! ! فحكم عليهم بالسجن فى منارة خاصة ، فكانوا يعلونها ويدعون المارة إلى عبادة المسيح ! فلم ير السلطان بدأ من نفيهم ، فأرسلوا إلى مراکش ، فعادوا اقراراً مآثمهم من طعن وسب فى الإسلام ونبيه ، فأمر السلطان بقتلهم جميعاً ، ولم تجدهم شفاعاة « دون بيترو » مع علو مكانته عند السلطان ولقوا جزاءهم سنة ١٢٢٠ م .

\*\*\*

وحماقة هؤلاء المبشرين لا تقف عند حد ، ألم يدخل أحدهم الجامع الأزهر فى

العصر الأخير ليدعوفيه إلى النصرانية ؟

إن ذلك ينبىء عن مشاعر المقت التي طغت على عواطف أولئك الناس  
فأفقدتهم انزاههم ، وأركستهم فى أعمال ينفر منها الصبية ، لكن الحق لا عقل له  
ولا ضمير . . .

قال « ميشو » فى تاريخ الحروب الصليبية :

« لما استولى عمر بن الخطاب على بيت المقدس لم يلحق بالنصارى ضرراً ما  
فلما استعاده النصارى قتلوا المسلمين قتلاً ، وأحرقوا اليهود حرقاً !! »  
وقال الخبر ميشو أيضاً :

« مما يؤسف له جداً بالنسبة إلى المسيحيين أن تأتيمهم المسالمة وشرف المعاملة  
من المسلمين . . »

قال الكونت هنرى دى كاسترى : « إن مبالغة المسلمين فى الإحسان إلى  
خصومهم هى التى مهدت للثورة عليهم ، إذ أتاحت للمتعصبين أن يجمعوا أمرهم  
على العصيان وأن يستغلوا الفرص للقضاء على الدولة التى منحتهم حق الحياة . . .  
وحرية الدين ولو أن المسلمين عاملوا الأسباب مثل ما عامل المسيحيون الأمم  
الساكنة لأخلدوا إلى الإسلام واستقروا عليه . .  
ثم قال الكونت المنصف :

إن الإسلام لم ينتشر بالعنف والقوة كما يزعم المغرضون بل الأقرب إلى الصواب  
أن يقال : إن مسالمة المسلمين ولين جانبهم كانا السبب فى سقوط دولتهم .

\*\*\*

هذه كلمة حق من مسيحي فرنسوى :

ومحن لا نندم على فضيلة اتصف بها آباؤنا ، لكن من حق الكريم إذا  
أعطى أن يبصر أين تقع منحته ؟ فلمله يرسل هديته لمن يستعجل منيته !!  
وقد أصبحنا لا نستغرب ممن يتعصب ضدنا أن يرمينا بالتعصب !!

فهل نتوقع من مرتكب الجريمة إلا أن يكذب ؟؟؟

وقد يكون من المناسب أن نذكر موقفين لأحمد بن طولون ، تظهر فيهما جوانب من سماحة الإسلام وتسامح المسلمين .

الأول مارواه رهبان دير القصير عن ابن طولون قالوا : كان كثيراً ما يطرقنا الأمير أحمد بن طولون . . فشكونا إليه يوماً أمر ابن مدبر صاحب الخراج بمصر ، وقلنا له : إنه يطالبنا بجزية رهوسنا وقد أسقطت عن أمثالنا على مر السنين ، فوقع إليه بخطه توقيماً وقال لنا : احذروا أن تجعلوا توقيعي هذا كالسيف الذي يصل به صاحبه ، ولكن استعملوا الاستكانة عند إيصالكم إياه إليه والمسألة وحسن التلطف فعجبنا من قوله ، وصرنا إلى ابن مدبر وإذا به قد بلغه خبر التوقيع ، واستعملنا ما أمرنا به الأمير ، فأخذ التوقيع منا ، وبلغ بنا فوق ما نحبه ..!!

والثاني أن ابن طولون أرسل أحد قواده ليجمع الخراج ، فاغتصب القائد من راهب خمسمائة دينار ، إذ قيل إن هذا الراهب يملك كنزاً . فبكى الراهب وحزن ، فأشير عليه بأن يذهب إلى الفسطاط ويكتب قصته ويقدمها لابن طولون ، فإنه « أمير عادل منصف » ففعل الراهب ذلك ، فرآه حاجب ابن طولون ، وكان الحاجب صديقاً للقائد الظالم ، فسأل الحاجب الراهب عن حاجته فقص عليه القصة ، فخشى الحاجب من تأديب ابن طولون لصاحبه ، فدفع للراهب خمسمائة دينار بدلاً عن القائد ، واسترضاه فرضى وعاد إلى بلده .

وعلم بالحادثة بعض الناس فأبلغوها إلى ابن طولون ، فأحضر القائد والحاجب والراهب ، ثم قال للراهب : كان سيملك — ويملك — أن تدعى عليه — أي على القائد — بثلاثة آلاف دينار ، حتى آخذها لك منه ، وأجعل ذلك تأديباً له ولغيره .

ثم قال للحاجب : والله لولا أنها مكرمة سارعت إليها ، وجميل رغبت فيه ، وقد قال الله عز وجل : « هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ » لعمرت بك المطبق (سجن ابن طولون) ولكن احذر أن تعاد مثاها ، ولا تستبدن بأمر تأتيه دون أن تعرفنا به ، ولا تطوعنا خبراً ولا سراً ولا قصة ترفع . فقال له الحاجب : أقلني

أيها الأمير أقالك الله ، فوالله لا أعود لمثلها أبدا . قال : فانصرف إلى موضعك ! .  
ثم التفت ابن طولون إلى القائد وقال له : أفى رزقك تقصير عن مثونتك ؟  
قال : لا . قال : فأخّر عنك استحقاقك تأخيراً يضطرك إلى ما أتيت به ؟ قال : لا .  
قال : فبأي حال استحللت أن تأخذ من هذا البائس الضعيف ما تقطع به قلبه ،  
وتبكي عينه ، وتفقره وأهله ؟ ألك حاجة أوجبت ذلك عليك ، أو ضرورة دعتك  
إليه ؟ .. المطبق ! .. وأمر بسجنه ! وهكذا حبس القائد الكبير في قبضى مظلوم !

\*\*\*

من قرون فقد المسلمون سبقهم الأدبي والمادى فقداناً أزرى بآمتهم الكبرى  
وألحق بهم هزائم شنيعة ، ومرد ذلك إلى الفتوق التى أصابتهم من داخل بلادهم  
نفسها ، والفتن المترادة التى التوت بمناهجهم وأهدافهم .  
وفى إبان الخلل الذى أصاب الإسلام دعوة ودولة ، استطاع المعسكر الآخر  
أن يثب إلى الأمام وثباً ، وأن يحرز سبقاً بعيداً فى ميادين الحياة العامة ، فلما زحفت  
الحضارة الحديثة على العالم ، استطاعت طائفة من المبشرين بالنصرانية أن يتسللوا  
فى ركابها ، وأن يهبطوا إلى بلاد التوحيد ، محاولين استغلال الهزيمة العسكرية لرد  
المسلمين عن إيمانهم العتيق ، ومحاولين انتهاز الأزمات القاسية التى أجاعت وعرت  
وأمرضت الشعوب المغلوبة كما يعلقوا القلوب بالنصرانية التى تساوم على تقديم  
المعاونات لتفريج هذه الأزمات .

ولكن المدهش أن الدعاة إلى النصرانية عجزوا أفصح العجز عن إدراك هدف  
قريب أو بعيد من أهدافهم ، فما تنصر مسلم ، بل على العكس ما زال الإسلام  
المهزوم عسكرياً يفتح آلاف القلوب ، ويترك فيها غرس الحقيقة السمحة ، لتزدهر  
بعد وتثمر .

قال الكونت هنرى : من الصعب أن نتصور حالة مسلم ، يريد مبشر مجتهد  
أن يدخله فى النصرانية ، إننا لو شبهنا حالته بمسيحى مستنير يريد وثنى أن يميل به  
إلى عبادة الأصنام لكان التشبيه ناقصاً .

والسر في استعصاء المسلم على الدين بالنصرانية استعصاء قوياً هو استهجانته الشديد لمبدأ التثليث ، واستغرابه لوجود عقول تسيغه ، وإعجابه الإعجاب كله بعقيدة التوحيد ، وإحساسه بانساقها مع البداهة ، والمسلم يعتقد أن دينه يفضل النصرانية درجات ، وأن من المستحيل على المسيحيين أن يرتابوا — عقلياً — في سلامة الإسلام .

ثم يقول الكونت : إنهم — أي المسلمين — يتخذون مسالمتنا لهم ، حين نعزف عن مجادلتهم ، اعترافاً ضمناً بأن دينهم أقوى سناداً ، وأصح اعتقاداً . إنهم يعبدون الله تعبداً ذهنياً ، وليس لدينهم من علامات أو وسائل خارج النفس ، وهم يرون في احتفالات النصارى ضرباً من الوثنية ، وهم — وإن سموا أرباب الإنجيل أهل كتاب — لا يجعلونهم في الرتبة التي تلي المسلمين ، بل ربما مقتوهم لأنهم غيروا ما أنزل الله عليهم من الدين !!

ونحن ننبه مرة أخرى إلى أن الكاتب مسيحي فرنسي ، وأنه يقول هذا في صدد التحدث عما تعانيه فرنسا من صعوبة في تنصير الجزائريين .

ولعلك تفهم بعدئذ بقية كلامه حين يقول : إن أعظم عامل في انتشار الإسلام خصوصاً بين الزوج ، هو بساطة مذهبه وسذاجة تعاليمه ، كما يبدو ذلك جلياً في آيات القرآن ، فهو أكثر ملاءمة لطبائع الهمج الذين لم يعرفوا ديناً من قبل ( كذا ) ، وكما وجد الرجل الجاهل دينين متحدين في تقريرهما لوحداية الله وخلود الروح ، كالإسلام والنصرانية تراه يختار الدين الذي لا يزيد شيئاً عن هاتين الحقيقتين ، فيعتنق الإسلام لا محالة ، وهذه مزية يفضل بها الإسلام غيره في حسن التآقي وسرعة الانتشار ، وهي مزية عرفت من القرن السابع عشر .

قال القس « ماراشي » في كتابه « الرد على القرآن » :

« ولا يغيب عن ذهن القارئ أن هذه الطائفة الشريرة ، أو المخرفة ، أو ما نشاء لها من أسماء — يعني المسلمين — لا تزال حافظة لكل ما في النصرانية

من أمور ظاهرة الوضوح قريبة التصديق ، يضاف إليها ما يوافق نظام الكون وقانون نشأة الدنيا ، وقد أبعد الإسلام عنه أحاجي الإيجيل التي نخالها أول الأمر غير صحيحة ، أو بعيدة عن المعقول ، كما أنه جرد تعاليمه من كل قاعدة يشد بها الخناق على البشر ، وبذلك أزاح من طريقه العقبتين اللتين يحس الواحد منا بأنهما الحاجز بينه وبين الدين الحق — يعنى النصرانية — ومن ثم كان الوثنيون الذين يريدون ترك دينهم فى أيامنا هذه يؤثرون الإسلام على المسيحية .

والمرء لا يدري ، أضحك عجباً أم سخرية من هذا الكلام ؟  
الإسلام لا يصلح إلا للأمم الساذجة ، لأن غباوتها تعجزها عن فهم الثلاثة واحداً...!!!

والإسلام لا يصلح إلا للأمم الساذجة ، لأنها لا تستطيع أن تفهم كيف يذنب قوم ويعاقب آخر فداء لهم . . .

أما الأمم الذكية فهى — ببقرتها — تستطيع حل هذه الألغاز .  
ومن ثم فبساطة الإسلام تجعله دين السود ، ومن فى مرتبتهم ، لأن أفكارهم لا تطيق فهم المعميات التى شغنت بها الديانات الأخرى . . .

إذا محاسنى اللاتى أدل بها كانت ذنباً فقل لى : كيف أعذر؟؟  
فلندع حديث العقل فى العقيدة ، والعدل فى الجزاء ، لمن تطيق عبقرياتهم فهم العقيدة بلا عقل والجزاء بلا عدل ، وانقل فقرات من الكتاب المقدس — وهو الكتاب المفروض أنه نزل بوحي من الله هداية للناس إلى الطريق المستقيم —

ونحن نختار هذه الآيات من ثمانية إصحاحات بدأت من ص ٩٨٥ إلى ص ٩٩١ نشيد الإنشاد الذى لسليمان .

ليقبلنى بقبلات فمه لأن حبك أطيب من الخمر . لرائحة أدهاك الطيبة اسمك دهن مهراق . لذلك أحبتك العذارى ، اجذبني وراءك فنجري . . .  
أخبرني يا من تحبه نفسى أين ترى . أين تربض عند الظهيرة .

... صرة المر حبيبي لي بين تديبي بيت ..

كالتفاح بين شجر الوعر كذلك حبيبي بين البنين ، تحت ظله اشتهيت أن  
أجلس وثمرته حلوة لخلي . أدخلني إلى بيت النجر ، وعلمه فوق محبة .  
أسندوني بأقراص الزبيب ، أنعشوني بالتفاح فإني مريضة حباً .  
شماله تحت رأسي ويمينه تعانقني .

أحلفكن يا بنات أورشليم بالظباء ، وبأياثل الحقول ألا تيقظن ولا تنهين  
الحبيب حتى يشاء ...

هوذا واقف وراء حائطنا يتطلع من الكوى . يوصوص من الشبايبك .  
أجاب حبيبي وقال لي : قومي يا حبيبتي يا جميلتي وتعالى .

في الليل على فراشي طلبت من تحبه نفسي ، طلبته فما وجدته إني أقوم وأطوف  
في المدينة في الأسواق وفي الشوارع أطلب من تحبه نفسي . طلبته فما وجدته وجدني  
الحرس الطائف في المدينة فقلت : رأيتم من تحبه نفسي . فما جاوزتهم إلا قليلاً  
حتى وجدت من تحبه نفسي فأمسكته ولم أرخه حتى أدخلته بيت أمي وحجرة من  
حبلى بي أحلفكن يا بنات أورشليم بالظباء ، وبأياثل الحقول ألا تيقظن ولا تنهين  
الحبيب حتى يشاء .

ها أنت جميلة يا حبيبتي عيناك حمامتان من تحت نقابك ... شفتاك كسلكة من  
القرمز وفمك حلو خدك كفلقة رمانة تحت نقابك . ثدياك كحشفة ظبية . كلك جميل  
يا حبيبتي ليس فيك عيب . هلمى معي من لبنان يا عروس معي من لبنان . قد سلبت قلبي  
يا أختي العروس . كم محبتك أطيب من النجر . وكم رائحة أدهانك أطيب من كل  
الأطياب . شفتاك يا عروس تقطران شهدا . تحت لسانك عسل ولبن ورائحة ثيابك  
كرائحة لبنان . ليأت حبيبي إلى جنته ويأكل ثمره النفيس .

كلوا أيها الأصحاب واشربوا وامسكروا أيها الأحباء

أنا نائمة وقلبي مستيقظ وصوت حبيبي قارعا . افتحى يا أختي يا حبيبتي يا حمامتي .  
وقد خلعت ثوبي فكيف ألبسه . وقد غسلت رجلي فكيف أوسخهما . حبيبي  
مد يده من الكوة فأنت عليه أحشائي .

حبيبي أبيض وأحمر . . قصصه مسترسلة حالكة كالغراب . . خداه كخميلة  
الطيب . شفتاه سوسن . . يداه حلقتان ذهب . . بطنه عاج أبيض مغلف بالياقوت  
الأزرق . ساقاه عمود ارخام . . . فتى كالأرزة . حلقة حلاوة وكله مشتهيات .  
هذا حبيبي وخليلى يا بنات أورشليم .

ما أجملك وما أحلاك أيتها الحبيبة بالذات . قامتك هذه شبيهة بالنخلة وئدياك  
بالعناقيد . قلت : إني أصعد إلى النخلة وأمسك بعذوقها وتكون ئدياك كعناقيد  
الكرم ورائحة أنفك كالنفاح وضلك كأجود الخمر . .

أنا لحبيبي وإلى اشتياقه . تعال يا حبيبي لنخرج إلى الحقل ولنبيت في القرى  
هنالك أعطيك حبي .

ليتك كأخ لي الراضع ئدى أمى فأجدك في الخارج وأقبلك ولا يخزوننى . وأقودك  
وأدخل بك بيت أمى . . فأسقيك من الخمر الممزوجة من سلاف رمانى . شماله تحت  
رأسى ويمينه تعاقتى . أحلفكن يا بنات أورشليم ألا تيقظن ولا تنبهن الحبيب حتى يشاء .

\*\*\*

خطب المطران مبارك أمام الشيخ شارة الخورى رئيس جمهورية لبنان وأمام  
رياض الصالح رئيس الوزراء فقال إن الكتاب المقدس من سفر السكواين إلى رؤيا  
يوحنا للإلهونى كتب سماوى ووحى ربانى فهل سمعت هذه الآيات البينات من  
الكتاب المقدس ؟ أحسن أن تكون شامسا مستطار الشهوة فتعصف صورها  
الحمرء بضربك .

ما هذا؟ سليمان النبي يرسل هذا الشواظ من فمه ليحرق به بقايا ما استقر في  
الفطر من عفاف . . .؟؟؟

يا عجبا لهذه الآيات التي ينساب فيها أفعى الغرام متلويها مهتاجا كأما يرقص على  
أنغام موسيقى دسة . .

ولكن لماذا نعترض؟

إن المسلمين أغبياء لأنهم لم يرتفعوا إلى المستوى الذي يفهمون فيه كيف أن  
الثلاثة واحد .

وهم أغبياء كذلك لأنهم لا يريدون أن يفهموا كيف يقتل امرؤ بخطايا آخرين .  
وهم أشد غباوة لأنهم لا يفهمون من الآيات السابقة في شيد سليمان أنها دعوة  
إلى الأدب العالى وتهذيب للشهوة الحيوانية الطاغية . . .!!

لست أشك في أن الألوف المؤلفة من المسيحيين لم يقرأوا هذه « الآيات »  
الممتاعة !! إهم ورثوا الدين كما يرث المرء لقب أسرته ، فهو يتعصب له لأنه لقب  
أسرته فحسب . ومن يدري ؟ ربما كنا كذلك لو لم نستمع إلى القرآن الكريم  
ونتعرف الحق من نصوصه التي لا يرقى إليها شك ، ومن خلال الوحي المحكم الذي  
نتلوه ونتدبره عرفنا أن الله واحد ، وأن كل امرئ رهين بما كسب ، وأن الرسل  
جميعا متفقون على تعليم البشر هذه الحقائق السهلة ، وأن هؤلاء المرسلين كانوا معلمين  
أخيارا ، وكانوا جميعا على طراز عال من الخلق الزكى والمسلك الطهور . .  
وعرفنا أيضا من قرآنا أن النصرانية الأصيلة لم تخرج قط عن هذا النطاق  
الواضح ، وكذلك اليهودية . . .

لكن طوارئ الفساد التي غلبت على ترات موسى وعيسى أتاحت للوثنية  
الأولى أن تفرض نفسها على تعاليم الديانتين .

وأبرز مظاهر الوثنية ، هو تعدد الآلهة ، وتقديم القربان كفارة الخطايا ،  
وإسقاط كرامة الأنبياء جميعا حتى لاتكون بهم أسوة حسنة ، وقد جعل دور عيسى

ابن مريم مشتركاً في هذه النواحي كلها فهو إله مع الله ، وهو قربان تكفر به الذنوب . وهو الذى يقول عن الرسل السابقين كما جاء فى الإصحاح العاشر من إنجيل يوحنا : « جميع الذين أتوا قبلى هم سراق ولصوص » ، ولا غرو ، فالذى أجرى على لسان عيسى هذه الكلمة هو الذى أجرى على لسان سليمان ثورة الحب والهيام التى قرأتها فى نشيد الإنشاد ١١١ .

\*\*\*

ومع ذلك يتساءل كثير من النصارى عن سر انتشار الإسلام .

فمن قائل : انتشر بقوة السلاح .

ومن قائل : اعتنقته الأمم الغبية .

ومن قائل : دخل فيه طلاب الشهوات .

ومن قائل . . . إلخ .

وأبى أولئك الأذكاء أن يفكروا فى العلة الأولى لدخول الجماهير الهائلة فى الإسلام . .

هذه العلة الأولى هى ما لديهم هم من تعاليم لا يصدقها عاقل ، ولا تطيب بها نفس اخرىء حصيف . . .

أياً ما كان الأمر فقد بسط الإسلام جناحيه على العالم قديماً ، وترك الحرية لأتباع الديانات الأخرى أن يصروا على موروثاتهم أو يهجروها إلى شريعته الجديدة ونتج عن ذلك أن دخل فيه ألوف ، ثم بقيت فئام من الناس داخل الرقعة التى ملكها ، مستهكة بأديانها ولا حرج فى ذلك عليها ، لكنها — مع الأسف — تكره الإسلام وتحس كأنها كان تقدمه على حسابها ، فهى تود له العنت ، وتنتظر له الخبال . . .

وليس أدل على ذلك من أن بطريك المارون أبطون عريضة ، والمطران غناطيوس مبارك كانا حرباً على الجامعة العربية لتوهمهما أنها مقدمة جامعة إسلامية !

وكانا عوناً على عرب فلسطين مع اليهود لأنه حبيب إلى قلوبهم أن يكون اليهود مواطنين ، وأن يكون المسلمون مشردين ! .

وذلك شكر اليد التي قدمها الإسلام في العصور الوسطى يوم كان قادراً على إفناء هذه الطوائف ثم تنزه عن الإساءة إليها ، أو سلبها حرية عبادتها ، لأنه لا إكراه في الدين ! .

\*\*\*

لقد شعر الدعاة إلى النصرانية أن إدخال المسلمين في ديارهم مستحيل فإذا يصنعون لهدم الإسلام الذي يمجته أشد المقت ؟ .

قرروا أن يفسدوا أبناءه بتسليط الشهوات عليهم وإشاعة الإلحاد الأعمى بينهم سئل رئيس مدرسة تبشيرية في فلسطين : كم نصرت من أبناء المسلمين ؟ فكتب إلى سادته الذين أرسلوه ، لا تسألوني كم مسلماً نصرته ، ولكن سلوني كم معولاً صنعتته من هؤلاء الأبناء لهدم الإسلام نفسه !!!

ومناهج الدراسة التي تخرج اليوم أبناء الإسلام مفروض فيها أن تقطع صلتهم بدينهم فلا يتعلمون منه حكماً ولا يتربون منه على فضيلة ، وبذلك تشب الأجيال الجديدة غريبة عن الإسلام بل عدواً لتقاليده وشرائعه .

فإذا كانت هذه الناشئة المقطوعة عن دينها هي التي تلي الوظائف الصغرى ، والمناصب الكبرى فلن ينتظر منها إلا أن تصنع بدينها الموروث مثل أو أشد مما يصنعه به خصومه الناقون عليه . . .

وذلك ما يثلج صدور الصليبيين في حملتهم الحديثة على الإسلام .

إن الحضارة المادية الأخيرة تهاجم مبدأ الإيمان بالله واليوم الآخر ، وإذا أفلحت في غزو مسلم فافسدت قلبه وشككته في ربه فإنه سترك قيود إسلامه لينطلق مع حياة الإلحاد المطلق ، ويستحيل أن يترك الإسلام إلى النصرانية لأنه إن رأى الإسلام خطأ في فهم الحياة فسبرى النصرانية جنوناً مطبقاً وحماسة كبرى ! ! .

والذى يستبعد من طريقه إيماناً قائماً على قواعد المنطق لن يلتفت أبداً إلى إيمان معزول عن العقل والعدل .

ورجال الكنيسة الكارهون للإسلام يعرفون هذا حق المعرفة ، بيد أنهم يرون شيوع الإباحة والإلحاد في الدنيا كلها أدنى إلى عواطفهم من بقاء الإسلام في بلد استقر فيه دهرًا طويلاً .

ولقد تظاهر الغزو الصليبي والاحتلال الأجنبي على بلوغ هذه الغاية الخسيسة ، كلاهما يريد القضاء على الإسلام والإجهاز على روح المقاومة فيه .

فأما الاحتلال العسكري فهو يرى في بقاء الإسلام خطراً على كيانه ، إذ سيظل المسلمون المخلصون يقاتلون عدوهم ويستمسكون بحقوقهم ، ويتنهزون كل فرصة لردده من حيث جاء .

وأما الهجوم الصليبي فقوامه الغل الذي يتوارثه رجال الكنيسة على الإسلام وأهله ، ولو مكنتهم أيديهم من إشباع رغائبهم للملأوا بلادنا بالمذامح التي توارينا على عجل تحت أطباق الثرى !

ما سر هذا الغضب المائل على الإسلام وأهله ؟

أهى كراهية المريب لمن يعرف حقيقته ويكشف خبيثته ؟ فالكنيسة يهيجها من الإسلام أنه يلفت الأنظار بقوة إلى ما في مبادئ التثليث والعداء من تناقض وغرابة !!

أم هى الرغبة فى الافراد بالبقاء ؟ إذ الكنيسة تعلم أنه فى سوق التنافس الحر بين الأفكار والأديان لن تلقى بضاعتها رواجاً ، فهى تلجأ إلى وسائل الدس أو العنف لتطرد السلع الأخرى من السوق ، وتمنعها من التداول . . . .

المهم أن الحضارة المادية الحاكمة فى الغرب والكنيسة المسيحية المحكومة هناك قد اتفقت مصالحهما فى القضاء على الإسلام وإظلام حاضره ومستقبله .. وأنهما رأيتا الطريقة المثلى لتحقيق مآربهما هى إفساد التعليم بإقصاء الدين عنه وبذلك يتخرج

الوزير الكبير والضابط الكبير والطبيب الكبير والمهندس الكبير . . . إلخ وكل أحد منهم لا يفهم من دينه حرفاً بل لعله يعرف عن دينه ما يزهد فيه . . . وبذلك يتم الارتداد عن الاسلام في صمت وأمان . . . ويصل الصليبيون الجدد إلى ما عجز أجدادهم عن الاقتراب منه في العصور الوسطى بعد حرب دامت أجيالاً . . .

وقد شعر المسلمون المخلصون بخطورة المصير المرسوم لدينهم ، فهبوا يصرخون محذرين من عواقبه حتى بحت أصواتهم وليس من مجيب ! !

وآخر ما قرأناه في ذلك نداء وجهته جبهة علماء الأزهر إلى رئيس مجلس الوزراء قالت فيه : « إن الشعب المصري من أقوم الشعوب علماً بشريعة الإسلام ، وتمسكاً بأحكامه وآدابه ، وحفظاً لكتابه وسنته ، وكان لتعليم الدين المكان الأول في مدارسهم لأنه عرف أن طلب العلم الديني فريضة على كل مسلم ومسلمة ، وبهذا حافظ المصريون على شعائره وتقاليده وأقاموا أحكامه وحدوده ، فعزوا وتزعموا غيرهم من الأمم .

وإن جبهة علماء الأزهر — وواجبها الأول هو المحافظة على تعاليم الإسلام ، والعناية بنشرها بين جماعات الأمة — ليؤسفها أشد الأسف أن ترى موجة عاتية من الجهل بأحكام الدين قد عمت قلوب الناشئة ، فشوهت عقائدهم وتقاليدهم ، ومسخت أخلاقهم وأفكارهم ، فأصبحنا نرى المبادئ الفاسدة ، والأخلاق المردولة تسود حياة الشباب ، وتوالت العلل على مجتمعنا المتدين . فتشكرت الناشئة للمثل العليا ، وكادت موازين الأخلاق الكريمة ، والأدب الرفيع تنهار ، فمن تبرج وصل إلى حد العري ، إلى ميوعة في المعاملة ، إلى إعراض عن عبادة الله ، ووزن كل شيء في الحياة بميزان المادة .

وهذا لأن وزارة المعارف فهمت أن حياة الأمة الرشيدة ليست بحاجة ماسة إلى تعليم الدين ، بل يكفي أن تقوم على ثقافة مجردة قوامها التوسع في الرياضيات واللغات والمعلومات العامة ، ولهذا لم تخصص للدين إلا دروساً تافهة ، ومع هذا جعلت

تعليمه اختياريا ، ولم نعلمه في مراحل التعليم كلها . حتى أصبحت دروس الدين لا يأبى لها أحد ، لا التلميذ ولا المدرس ، لأن التلميذ إنما يحفل بالمواد التي سيعترب على حذقها نجاحه آخر العام .

إن مدارس الأمة هي القوامه على تهذيب النشء وتنقيته ، وغرس الفضائل وتقوى الله في النفوس ، والتعريف بأحكام الإسلام وعقائده على وجه صحيح ، حتى يستطيعوا أن يسيروا في الناس سيرة مؤدبة نبيلة ، وأن يردوا عن قلوبهم الأفكار السقيمة التي تنشرها مجلات مريضة ، وكتب مسمومة .

هذا هو الواجب الأول للمدارس والجامعات ، ولن يستطيع القيام به إلا بالتوسع في دراسة الدين ، وإلزام الطلاب به في جميع مراحل التعليم .

إن دور العلم ينفق عليها ربع مال الأمة ، فيجب أن تكون أداة تصوغ لمصر جيلا جديداً يعرف حقوق ربه ، وحقوق الناس ، يميز الخبيث من الطيب ، والحلال من الحرام ، يتذوق طعم الحياة الكريمة المحافظة ، فيؤثر التمسك بها ، وذلك لا يوجد إلا في تعاليم الدين ، فالضائر لا يوقظها ولا يهذبها إلا خوف الله . . .

ومن المفارقات الغريبة أن نقص نصف درجة في الموسيقى أو الرسم يرسل به الطالب ، وأن جهله بالدين كله لا يضره شيئاً . . .

إن ذلك جعلنا نجنى أمر الثمرات ، ونشاهد في ناشئتنا مظاهر الترد والاستخفاف بكل فضيلة ، والخروج على كل معنى كريم . . .

\*\*\*

لكن هذه الشناعات التي يجار العلماء من فشوها ، هي بعض ما تبتهد أوربا الصليبية لإساعته بيننا ، إن الفساد الذي عرا الأخلاق ، والتصنع الذي أصاب الجماعات خير في نظر رجال الكنيسة من إشراف الإسلام على التوجيه العام لسياسة التعليم والتنظيم !!

وإنك لتدرك حقيقة الشعور الكنسي نحو الإسلام من القصة التالية :

من عشرين عاما وقد قسيس مسيحي إلى القدس كما يشتغل بالدعاية إلى النصرانية . وبدأ هذا القسيس — واسمه الفريد نيلسون — يرسل نفراً من المفكرين المسلمين ، يناقشهم في بعض حقائق الدين ! ويوزع عليهم نشرات تتضمن أفكاره !

وقد فند العلماء الذين عنوا به جميع ما أورد من شبهات ، والحق أن الرجل كان محامياً مخلصاً في الدفاع عن ديانته ، وما أزرى به أمام مجادليه إلا موضوع قضيته ، فإن القضية الظاهرة العوار لا ينفعها المحامى البليغ مهما أوتى من اقتدار . . .

ومن الرسائل التي استوقفتني في هذه المساجلة نصيحة أسداها الأستاذ عيسى نبيل المحامى بشرق الأردن إلى هذا القسيس المجتهد قال فيها : « . . لست أدري : ما الذى يحملكم على تبشير المسلمين ؟ خصوصاً والعالم لا يزال مليئاً بعبدة الأوثان ! ولو ضعف عدد المبشرين في العالم ما كفوا لتبشير أهل الصين وخدمهم ، ثم لا يخفى أن هناك كثيرين يعبدون الشيطان وغيره في أفريقيا ، فلماذا لا توجهون جهودكم إليهم ؟ حتى إذا انتهيت من عملكم هذا استطعتم أن تبشروا بين المسلمين . . . لا سيما وليس هناك كبير اختلاف بينكم وبينهم ، هم يعبدون الله الواحد ، ويقولون بالسيد المسيح نبيا ورسولا ! ثم هناك أمة مسيحية يجب إنقاذها قبل المسلمين ، فالمسيحيون المرتدون أقرب إليكم من غيرهم ، فيجب — فيما أعتقد — توجيه الجهود لإنقاذهم ، وأعني بهؤلاء ، الشيوعيين . فعندى أن المسيحيين يجب ألا يقر لهم قرار ، حتى يبشروا إخوانهم الروسين ويردوهم إلى حظيرة المسيحية .

الحق يقال أن المبشرين المسيحيين يجب أن يبادروا إلى العمل في الجاهل التي لا تعرف شيئاً عن واجب اليهود — سبحانه — الخ » .

أتعرف ما كان جواب القسيس الذكى على هذا النصيح الواضح ؟

قال : « . . لا يجوز لنا أن نترك المسلمين دون تبشير الإنجيل ، نعم إن

المسلمين يعتقدون بالتوحيد ، وهم يحترمون عيسى بن مريم . ولكن مجرد الاعتقاد

والاحترام لا يجدى نفعا . وبحسب تعاليم الإنجيل سيطرد في يوم الحساب كثير من المستندين على اسم أو على اعتقاد ؛ ولو كان صحيحا .

. قال القسيس : « لأن أهم نقطة في الدين عمل المسيح للناس كالوسيط بينهم وبين الله تعالى ، حتى يؤكد لهم مغفرة خطاياهم ويدخلهم في حالة أولاد الله ! فيبعدنا عن سلطة الجرب ! ويقوينا لحياة صالحة ! ومع احترام المسلمين للمسيح فإنهم لا يجدون فيه شيئا من ذلك ، إن اعتقادهم في المسيح أعلى جدا من عقائد الأمم الأخرى ، ولكن لا نقدر إلا أن نبشرهم بتلك البشارة . . . » .  
وكلام هذا المبشر المسكين يشير إلى أن إيمان المسلمين بالله الأحد وبقينهم في يوم الحساب لاقيمه له ، لماذا ؟ . . .

لأن الشيء الأول والأخير في الدين أن تعتقد بأن عيسى قتل فداء لخطاياك وخطايا آبائك وأبنائك ( كذا ) . فإذا قلت أيها المسلم : إن ثوابي أو عقابي ليس إلا نتيجة عادة لخطئي أو صوابي ، ولا مدخل لأحد أبداً في حسابي قال لك هذا المبشر المسكين : إيك كفرت وطردت ، ولا قيمة لإيمانك بالله وإجلالك لعيسى بن مريم . .

ولما كان الإيمان بالله واليوم الآخر هو التراث الباقي لدى النصرانية من وحي السماء ، وكانت فكرة قربان فداء الخطيئة هي العنصر الدخيل من الوثنية الأرضية كان معنى ذلك أن مسلك المبشرين النصارى يقوم على تحقير الصلة الوحيدة التي تربطهم بالسماء ، وتضخيم الخرافة الكبيرة التي تاصقهم بالأرض ولو كان لدى هؤلاء القساوسة نصيب من سداد الجمالوا الإيمان بالله ركنا قائماً لا مسألة تافهة ، ولجعلوا الصلب نافلة ثانوية لا دعامة خطيرة ! ! . ولكن حظ الشيطان غلب .

ولا أدل على غلبة حظ الشيطان من أن الكنيسة رتبت أعداءها الألداء فكان الإسلام أول أولئك الأعداء .

في سبيل القضاء عليه حالت المجوسية ولو كانت كفراً بالله .

وفي سبيل القضاء عليه حالت اليهودية ولو كانت تحقيراً لعيسى . . فكانت بعض المؤسسات المسيحية في الولايات المتحدة تكتب بأضواء الكهرباء : « ادفع دولاراً واحداً تقتل عربياً » . . في فلسطين .

وفي سبيل القضاء على الإسلام حالت الإباحية التي جعلت الأعراض كلاً مباحاً ، تركتها تنتشر في الغرب ثم تنتقل إلى الشرق ، ولكن الخطايا ليست أمراً جللاً فإن صلب عيسى غفرها لأتباعه سلفاً ! !  
إن الأمر الجلل هو بقاء الإسلام .

تلك صورة عارية لشعور الكنائس المختلفة نحو الإسلام وأهله ، وهي صورة ينقبض لها قواد المسلم الذي يود لو يلقى الناس كلهم بوجه ضحوك وقلب نقي .  
وقد تحدث بعض خبثاء المستشرقين مبرراً صغائراً قومه على الإسلام ، فزعم أن الإسلام هو الذي بدل موقفه ، إذ بدأ أول أمره مسالماً مواداً ، فلما استشعر القوة وملك السلطان تنكر لأهل الكتاب .

أما أن الإسلام بدأ أول أمره مسالماً مواداً فهذا حق ، وأما أنه وجد من أهل الكتاب — يهوداً أو نصارى — تقديراً لهذه المسألة أو احتراماً لهذه المادة فذاك باطل . .

لبدلنا من شاء على موقف واحد في التاريخ وقفه رجال اليهودية أو النصرانية فيه مؤازرة للإسلام وهو يكافح الوثنية ، أوفيه حياد مشرب بعطف ، أوحياذ مجرد ، أو امتناع فحسب عن مساعدة عباد الأصنام . .

لبدلونا — إن استطاعوا — على موقف واحد ، هادنت فيه الكنائس المسيحية خصومها في الرأي أو العقيدة ، ومكنت فيه أعداءها من إقامة شعائرهم التي يتدسونها لقد بدأ الإسلام فصرح :

« فَلِذَلِكَ فَادْعُ وَستَقِمْ كما أَمَرْتَ وَلَا تَتَّبِعْ أهواءَهُمْ وَقُلْ آمَنْتُ بِمَا

أَنْزَلَ اللَّهُ مِنْ كِتَابٍ ، وَأَمَرْتُ لِأَعْدِلَ بَيْنَكُمْ . اللَّهُ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ ، لَاحِجَّةَ بَيْنُنَا وَبَيْنَكُمْ ، اللَّهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ » . . .

فكان أهل الكتاب من يهود ونصارى كانوا يحتكرون رب العالمين لأديانهم — برغم ما خالطها من تشويه وشاب تاريخها من إجحاف — فهم يثبون على الإسلام ودعائه من كل جانب ، يريدون إخراج ألسنتهم ، بل يريدون انتزاع أرواحهم من جسامهم ، فأى غافل يلقى هذا التنكر والصدود بالراح العزلاء . . . ؟

وأى كريم يبذل وده لمن يرفض وده ويبغى قتله ؟

إن الإسلام ما زال على موقفه الأول لولقى من اليهود والنصارى عرفاناً بالحقائق واحتراماً لذويها ، والتزاماً للحدود الصحيحة فى شتى المعاملات .

\*\*\*

ويوجد من أهل الكتاب أناس أوتوا حظاً من السماحة والبصر ، عاملوا المسلمين بكرم ونبل فبادلهم المسلمون التحية بخير منها وحافظوا أتم المحافظة على مشاعرهم ومناسكهم . وكم نرجو لو يكثر هؤلاء المنصفون وكم نرجو لو ملكوا زمام قومهم ، فعاشوا وعشنا معهم فى وئام وطمأنينة ..

لكن هؤلاء المعتدلين لا يجدون استجابة من قومهم فإن روح الحقد المتأصل على الإسلام تدمر ما أمامها ، وتجاهبه المسلمين بأوضاع محرجة .

وقد لاحظنا ذلك حتى فى الأقليات الدينية التى تخلفت بهذه الديار بعد انتشار الإسلام فيها ، إن هذه الأقليات تأبى الاعتراف بأن ديناً جديداً قد ألقى رحاله هنا وأن كثرة كبيرة قد آمنت به !!

ويبدو هذا الإباء فى محاولاتها المتعمدة أن تفرض وجودها بالعنف أو اللطف على كل شئ ولو على حساب الكثرة الطيبة المهادنة ..

فإذا كان فى بلد ما مائة أسره . تسعون منها مسلمة تصلى فى أربعة مساجد ،

فإن الأمر العشر الباقية تحاول أن يكون لها أربع كنائس أو خمس !!!  
ولماذا تبذل هذه المحاولات ؟

إنها رغبة من القلة المتوجسة في إثبات بقائها وتدعيم كيائها وإبراز طابعها على  
الأرض التي تحيا فيها .. عليها كلها .. !!

وربما أحست الكثرة بهذه النيات فوضعت قيوداً على بناء الكنائس ، محافظة  
مها كذلك على أن يكون مظهر البلاد إسلامياً ما دامت كثرة السكان مسلمين .  
والزراع بين القلة والكثرة هنا ليس نزاعاً على حرية العبادة ، فهي ليست موضع  
جدل . بل نزاع على أى الفريقين يترك طابعه على البلاد ؟؟ الكثرة المسالمة أم  
القلة المتحدية !!

القلة التي تريد أن تبني في كل قرية متداعية البنيان كنائس سامقة الجدران  
— للإعلان لا للعبادة — والتي تتخير الأحياء الحساسة في المدائن الكبرى  
لتدفع بأبراجها في الفضاء كأنما تقول للكثرة المسالمة إنكم هنا غرباء طارئون !! وإن  
دينكم في عواصم الكبرى لا ينبغي أن يحتل إلا منزلة مهينة .

وقد امتد هذا التحدى من ناحية العقائد إلى الناحية العمرانية العامة فإن  
الأقليات المتحفزة للسيطرة على البلاد ، الحاملة بعودة الحكم المطلق إليها ، تعمل  
جاهدة على استغلال كل نفوذ تحزره في الإدارة والوظائف ، لخدمة مصالحها الخاصة  
وعند ما تولى بطرس غالى باشا رئاسة الوزارة في القرن السابق تمكن من أن يبيع  
للأقباط من أملاك الحكومة أرضاً شاسعة في الصعيد بأثمان سمحة ، وذلك سر  
الثروات الضخمة التي تكونت لهم هناك على حين يعيش أكثر المسلمين  
فقراء مضيعين .

ولست أبخس الأقباط حقهم باعتبارهم طائفة شيطنة تستحق حياة حسنة .  
فعاذ الله أن أجنح إلى ظلم بل غاية ما أريده أن أضع حدوداً واضحة بين  
ما يحصل المرء عليه بجده ، وما يكسبه بوسائل ملتوية ، أهمها استغلال الكثرة

وانتهاز سماحتها لإضاعة حقها، ثم الطعن عليها بعدئذ ، واتهامها بالتعصب الأعمى . 11.  
وهكذا ينقلب الظالم مظلوما .

إننى أكره التعصب ، وأحس المرارة التى ذاقها المستقدمون والمستأخرون  
من لوثاته . . .

وكيف لا نكره التعصب ونحن المسلمين أشد الأمم تعرضاً لآثامه وآلامه ؟  
إلا أننا — وإن كرهنا التعصب — ننبه إلى منقصة شرمه ، ونعنى بها  
جحود السماحة واستضعاف صاحبها الكريم السهل . . .

أليس مما يغص الإنسان به أن ثلاثمائة وألف من السنين تمر على الأقلية اليهودية  
فى بلاد الإسلام ، فلا تضار فى مال أو ولد . ويمر عليها هذا الدهر الطويل فى بلاد  
النصرانية وهى تطارد من بلد إلى بلد . . . ثم ماذا تكون العقبى ؟ ؟  
أما جزاء المطاردين فقد ترك اليهود بلادهم هاربين .

وأما جزاء السمحاء الأخيار فقد أقبل اليهود على بلادهم هاجمين .

كأن جزاء التعصب أن يسلم أصحابه من العدوان وجزاء الاعتدال أن يتحمل  
أصحابه الهوان . . .

(٦)

افتراء . . . من الالف الى الياء

دخل الإسلام مصر بعد ما تمكنت قواته من طرد الرومان المحتلين وتعقب  
فلولهم المدحورة حتى اضطرتهم إلى الجلاء عن البلاد كلها . وقد أحس المصريون  
على عجل بأنهم ليسوا أمام فاتح تغريه نشوة النصر بالبغي والاستعلاء ، بل أمام  
رجال تحكمهم أخلاق فاضلة ، وتضبط سلوكهم شريعة واضحة ، وأن البون يعيد بين  
كبرياء الرومان وساطة المسلمين .

ومع كثرة مؤرخي النصرانية الحاقدين على الإسلام ، فإن أحداً منهم لم يجرؤ  
على اتهام العرب بأنهم أكرهوا قبطياً على ترك دينه ، أو حرضوا على دخول  
الإسلام بأساليب تجافى المنطق الحكيم ، ومع ذلك فإنه لم يمض نصف قرن على  
دخول الإسلام في مصر حتى تحول إليه أكثر النصارى ، كما يتحول الناصبون  
في البلاد الحرة من حزب إلى حزب ، وكما يؤثر من هاجاً على من هاج ، وما هي  
إلا أيام حتى أصبحت النصرانية دين قلة محدودة تعتمد في بقاء موروثاتها وطقوسها ..  
على سماحة الإسلام وأهله فحسب .

والحق أن هناك ألوفاً مؤلفة من النصارى تستبطن الريبة في عقيدتي الثالوث  
والفداء أو تستشعر التبرم الخفيّ بهما ، وتود لو تخلصت منهما كما يتخلص الجمال المثقل  
من عبء أبهظ كواوله .

ولولا ما يصحب ترك الدين عادة من ملابس ثقيلة لتركه الكثيرون . فإذا  
واتت فرص مناسبة للدخول في عقيدة أخرى دون غضاضة تلحق النفس من الانحلاع  
عن عقيدتها الأولى ، كان ذلك إيذاناً بتحول واسع النطاق . وذاك سر انتشار  
الإسلام لا في مصر وحدها ، بلى في الرقعة الفسيحة التي أبعد عنها سلطان الضغط  
والقسر ..

إن جماهير الأقباط — الذين أسلموا عن رغبة — لم يتركوا نصرانيتهم الأولى  
إلا بعد اقتراب نفسى وعقل من تعاليم الدين الجديد وقد كان الحكام المسلمون

في العصر الأول يرقبون هذا التطور في صفوف الشعب وهم في موقف الحياد الدقيق بل ربما كان مسلك بعضهم أقرب إلى الصد عن الإسلام من تحييب الناس فيه وإغرائهم باعتناقه .

ولا ريب أن في الأقباط رجالاً كرهوا هذا الأمر ، وراعهم الانتفاض المعاجيء على الكنيسة .

وربما اعتبروا إقبال إخوانهم على الإسلام خيانة لتراث النصرانية ، وموالة للدولة المقبلة ، وربما هاج ذلك ضغائنهم على الدين الجديد ، وأضمروا لأهله الشر ؛ بيد أن ذلك كله لم يجعل الحكومة في يد الإسلام سوط عذاب على المخالفين ، فبقيت الديانات الأخرى لمن رضى بها لا تلقى من أحد عنتاً ، ولا يجد أهلها في الاستمسك بها حرجاً .

وقد أثبت التاريخ حقيقة رائعة ، أن المسيحية أو اليهودية تستطيع أن تعيش في ظل الإسلام — إذا حكم — معيشة طيبة ، لكن كلتا الديانتين إذا حكمت لا تسمح للإسلام أن يعبث في ظلها ، وتلك علة بقاء الأقليات الدينية في الشرق الإسلامي ، وفناؤها في أوروبا المسيحية .

\*\*\*

ولو قارنا بين الفتح الإسلامي للبلاد المسيحية ، والفتح المسيحي للبلاد الإسلامية ، لاسودّت وجوه الأدعياء المفترين ، وسنفرد باباً خاصاً بإفناء المسلمين في أسبانيا ، والمراسيم والقوانين التي أصدرها البابا والملوك النصارى لتنظيم هذا الإفناء الذريع .

إن المسلمين لا تتحرك في ضمايرهم نوايا الغدر والفتك بمن يخالفونهم في الدين ، وقد مضت قرون طوال على انفراد الإسلام بالسلطة المطلقة في العالم أجمع ، لو شاء المسلمون خلالها أن يبيدوا خصومهم لفعّلوا ، لكن الذي حدث أن المسلمين كفّوا حياة خصومهم ، ودافعوا عنها كما يدافعون عن دمايهم وأموالهم .

فلما انتقل زمام القوة من أيديهم تحين اليهود والنصارى كل فرصة للإيقاع بهم ، فاستؤصل المسلمون من بقاع شتى ، ورأينا اليهود الذين سمح المسلمون ببقائهم في فلسطين يتحولون إلى دولة لا تعيش إلا على أنقاض المسلمين ، ورأينا الحبشة — التي سمح حكامها المسلمون ببقاء الأقباط فيها — تتحول إلى دولة صليبية هدفها إفتاء الإسلام وأهله ؛ ونصارى الحبشة هم القلة الحاكمة ، ومسلموها هم الكثرة المحكومة .

كأن أسلافنا احترموا حق الحياة لأولئك جميعاً كما يرددوا على ذرايرهم يسلبونهم حق الحياة ، ويستنكرون عليهم أن يبقوا بإسلامهم أو يبقوا بهم إسلاماً . عذيرك من خليلك من مراد أريد حياته ويريد قتلى .. !!

\*\*\*

ثم جاء أخيراً هذا الكاتب الناقم على الإسلام فرأى أن يعلن عليه حرباً أخرى تقوم على سلسلة من الأكاذيب الضخمة .

وهذه حقده إلى الاتجاه إلى أقباط مصر ، ينبئهم بما لم يعلموا هم ولا آباؤهم ، ويلقى في روعهم أنهم عاشوا في البلاد غرضاً لحملات متتابعة من التعصب المقيت ( كذا ) ... تعصب من ؟ تعصب المسلمين ضد النصارى !!

وعى الكاتب الكاثوليكي عن تاريخ كنيسة المفضوح في ماضي الحياة وحاضرها ، ونسى أنه هو نفسه موظف مسيحي يأخذ مرتباً سخياً من حكومة مسلمة ، ويجلس على كرسيه الوثير ليصدر الأوامر إلى جملة من الموظفين المسلمين تحت يده .. !!

لقد عى عن هذا ، ونسى ذلك ، وجحد النعمة الدافقة التي يعيش فيها هو وألوف من أمثاله في بلاد الإسلام ... ثم أمسك بقلمه يكتب أن الإسلام دين تعصب ، وأن حكامه وشعوبه قوم متعصبون ضد الأديان الأخرى !! والدليل على ذلك أنه منح في بلاد الإسلام ما يعز عليه مناله في بلاد النصرانية نفسها ...

\*\*\*

من الأمراض التي تلحق النفس الإنسانية ما يسميه العلماء « بالإسقاط » فقد تمكن في طوايا المرء رذيلة معينة أو شهوة جامحة ، تلون الحياة أمام ناظره بصورة لا تمت إلى الواقع بصلة ، لأنها فيض من نفس الناظر الذي تخيل فقال ! .

وقد روى الأستاذ القوصي في كتابه « الصحة النفسية » قصة فتاة عانس طال عليها الحرمان ، وأدبرت عنها الحياة . ولكن تشبها العاطفي بصحبة رجل ورغبتها الشديدة في أن تسمع ألفاظ التدليل والإعزاز أخرجها عن طورها ، فكتبت يوماً إلى النيابة العامة تتهم رجلاً شريفاً بأنه أساء الأدب معها وتجراً على مغازلتها ! ! . وجيء بالرجل الذي اندهش لتهمة لم تخطر بباله ! وحقق مع العانس فتبين أن أشواقها الكامنة خيلت إليها ما لم يكن ، فاتهمت الرجل بما تود لو وقع منه ! لأنه حاجة نفسها المكبوتة ! !

وإنك لتجد كثيراً من الناس يعيبون غيرهم برذائل هي فيهم وليست في غيرهم لا تدرى : أيحسبون غيرهم مثلهم أم أن نفوسهم قد رشحت بما اكتظت به فهي تسقط رشحها هذا على الآخرين ! ! .

إن الكاتب الصليبي الذي سود صحائفه بأشنع التهم ضد الإسلام كان لا شك يعاني حالة مرضية من هذا النوع الشاذ ، فالتعصب الكنسي الذي يجر وراءه مخازي قرون طوال أوهمه أن الحياة كلها لا تدور إلا على محور من التعصب الأعشى فإذا بالمولف يفعل فعلة الفتاة العانس السابقة فيطلب محاكمة الإسلام بتهم هو منها براء لأنها فيه وفي قومه داء عياء . . . .

وحدث عن رجل يريد أن يشوه حقائق دين وتاريخ أمة ! ماذا يصنع في أربعة عشر قرناً كانت الأقليات الدينية فيها مروعة في كل مكان إلا في أرض الإسلام ؟ ؟

إنه يكذب ويكذب ويكذب ، لعله يستطيع أن ينفث من دخان قلبه المحترق ما يعكر به الأفق النقي الذي امتازت به بلادنا على حين كانت « أوربا » ترغى

وتزبد ، وتضطرم أجواؤها بنيران العداوة والبغضاء بين مذاهب النصرانية المتناحرة  
أو بين النصارى واليهود التائهين في كل مكان . . .

إن هذا الكاتب ماروني كاثوليكي ، وقد جاء يستجيش أحقاد القلة من أقباط  
مصر على الكثرة الغامرة من سكانها مدعياً أن المسلمين أساءوا إلى الأقباط ( ! )  
وأن تاريخ العلاقات بين الفريقين يشهد بذلك ( ! ) كأن الكاثوليك حراس  
العدالة في الأرض ، أو كأنهم ليسوا آخر من من يتكلم في هذا الموضوع !!

إن الكاثوليك حكموا الأقباط قبل المسلمين فأذاقوهم ألوان العذاب . ولو أن  
أولئك الكاثوليك أخذوا الأقباط معهم إلى فرنسا مثلاً أفيكون حظهم أفضل من  
حظ البروتستانت الذين تعرضوا لمذابح شنعاء وحفظ التاريخ أخس ضروب القدر  
لما أوقعه بهم أولئك الكاثوليك الأشراف لكن إذا لم تستح فاصنع ما شئت .

لقد جاء هذا الكاتب إلى تاريخنا يرمينا بدائه ، فاستعرض حال الأقباط ، فما  
وجد من خير واستطاع أن يدفنه سكت عنه سكوت القبر ، وما بهره على مر القرون  
من إحسان في المعاملة . ادعى — في صفاقة نادرة — أن له أسباباً أخرى غير  
الإسلام وسماحته ! فإذا وقع على خطأ تافه بالغ في وصفه ، وإذا لم يجد ما ينشده من  
أخطاء ففي الكذب متسع لمن يريد المشي بالميمية والتماس العيوب للأبرياء . ! وعلى  
هذا النحو ألف كتابه .

والغريب أن من الأقباط من تلقفه ثم بدأ يتحدث عن هذا الاضطهاد الموهوم ..  
ويشكو من وقعه !!

ونحن نعرف أن سعى المسلمين لطرد الصليبيين المستعمرين لأوطانهم هو سر  
تلك المزاعم المفتعلة ، وأن تأليب الأقباط على الكثرة التي حاستهم دهوراً لن يبطل  
حقوق المسلمين ، كما أنه لن يجرأى نفع للأقباط .

ولئن أصررنا على تحرير بلادنا من الإنجليز وغيرهم وتطلعنا إلى حكم إسلامي  
نظيف بصون أخلاقنا وعباداتنا فنحن مرتقبون من الأقباط أن يكونوا إلى جوارنا

في كفاحنا ، ومقدرون أنهم لن ينسوا النعماء التي يرحون في بحبوحتها منذ دخل الإسلام مصر ، ومنتظرون أن يضربوا على أيدي السفهاء الذين ينالون من الإسلام ، ويفترون على تعاليمه الزور وعلى أهله البهتان ، نعم إن هناك قوماً باعوا ضمائرهم للإنجليز ، واشتغلوا بخدمة مصالحهم في طول الوادي وعرضه ، لكن هذه القلة من الخونة لن يفوتها جزاؤها العدل « وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ » .

\*\*\*

إننا قبل أن نشرح ملابسات الحوادث التي شوهدت هذا الكاتب نحب أن نؤكد مرة أخرى هذه الحقيقة : إن أرض الإسلام لم تشهد ألبتة لونا من الاضطهاد الديني الذي عرفته أرض المسيحية ، وأن التعاليم المقررة التي سوت بين الكثرة والقلة في الحقوق والواجبات كفلت الحرية الدينية والمدنية على محو لم يعرف في أرقى بلاد أوربا وأمريكا ، وأنه إذا كانت هناك أحداث مؤسفة شابت علائق القلة المسيحية بالكثرة المسلمة ، فهي — في معرض المقارنة — توافه لا تذكر بالنسبة للشناعات القبيحة التي فعلها المسيحيون بغيرهم ، ثم هي — في أسبابها الأصلية — تعود إلى شذوذ نفر من المتعصبين النصارى يريدون تحقير الإسلام والإساءة إلى أمته ، ويتهزون مرونة الكثرة الطيبة لتمكين طائفتهم من الامتداد والتغلغل على حساب الجمهور المسلم .

ولنعد إلى مناقشة الكاتب الصليبي .

وصف هذا الرجل في خمسين صحيفة ( ٦٠ — ١١١ ) « أحوال الأقباط الحقيقية تحت حكم الولاة العرب » ، ولم ينسأخ عن طبيعته المتتوية في غمز المسلمين والتنديد بهم ، لكي يظهر الأقباط وكأنهم فريسة سهلة لاحتلال جشع مريب . وهذا الباب الذي عقده الكاتب تحت عنوانه السالف لا يتفق مع موضوعه فقد وصف أحوال مصر من سنة ٢٠ إلى ٢٥٢ للهجرة أي من الفتح إلى قيام دولة ابن طولون ؛ ومصر في هذه الفترة كانت إسلامية لا قبطية ، فإنه لم يمض نصف قرن على الفتح ، حتى كانت النصرانية دين طائفة قليلة في البلاد .

ولقد بلغ من قوة المسلمين المصريين بعد عشرة أعوام من الفتح أن وفودهم شاركت في الفتن الكبرى من مقتل عثمان فما بعده ؛ وقد اختار الخليفة الأموي المطارد مروان بن محمد مصر ليجد فيها ملجأ من بطش العباسيين الغالبين .

ولكى تدرك مدى انتشار الإسلام في البلاد المفتوحة يكفي أن ترى « دمشق » بعد إجلاء الرومان عنها قد تحولت إلى عاصمة للمسلمين جميعاً ، ولم يستغرق ذلك أكثر من ربع قرن ؛ ولو أن معاوية كان والياً لمصر ، لجعل القاهرة عاصمة المسلمين بدل المدينة ، فإن ظلال النصرانية كانت قد تقلصت فعلاً عنها .

ولو سلمنا جدلاً مع الكاتب الصليبي أن الاضطراب ساد العلاقات بين الولاة والشعوب ، وأن العرب كانوا بحاجة إلى سياسة ثابتة . . الخ ، فما صلة هذا بالأقباط ، وما موضع القول بأنهم تحملوا أوزار الفتن والاضطرابات السائدة ؟

يقول الكاتب « أهملت الإصلاحات العامة إهمالاً تاماً . ولكن لما كان من اللازم الاستفادة من مياه النيل الغنية بالطمي الخصب ، لا سيما أثناء الفيضان ، فقد كان الحكام يسخرون السكان لتطهير القنوات ، وإعادة بناء الطرق والجسور مقابل إعفائهم من قسط من الضرائب يتناسب مع المهمة التي قاموا بها » ص ٦٣ . ونظام السخرة الذي أشار إليه الكاتب كان معروفاً في مصر حتى سنة ١٩٣٦ ؛ وكان المسلمون بحكم كثرتهم يحملون أعباءه ومغارمه ، فكيف يعتبر هذا تعصباً ضد الأقباط ؟

ويمضي الكاتب في كلامه قائلاً « لا نجد أى أثر لنشر التعليم حتى بعد إنشاء المستعمرات العربية في الدلتا بوقت طويل . ومن جهة أخرى أنشأ العرب نظاماً للضرائب . . ولكنهم لم يفكروا في تنظيم إدارة للحسابات في المدينة المنورة » .

لنفرض أن العرب لم يعملوا أولادهم فهل هذا يعد تعصباً ضد الأقباط ؟ ثم من الذى وصف المسلمين في هذه العصور بالتخلف العقلي وضعف العناية بالعلوم ؟ ويتساءل الكاتب عن عدم وجود إدارة حسابات بالمدينة .

إن المدينة بعد فتح مصر بأعوام قلائل لم تصبح عاصمة الإسلام فما معنى هذا التساؤل ؟

وما وجه التعصب فيه ضد النصرانية .

ويستطرد الكاتب لغوه قائلاً : « ثم بينما كان بناء الكنائس محظوراً في المدن التي أنشأها العرب سمح عبد العزيز بن مروان ببناء كنيسة في حلوان ، ويعمل هذا التساهل بوجود بعض النصارى الملكيين في خدمة الوالى ، ولم تختلف سياسة المأمون عند إقامته بمصر ، واستخدم النصارى الذين التمسوا منه تشييد كنيسة بالقرب من قبة الهواء فسمح لهم بذلك » .

وهذا الأسلوب المتوى في عرض الأمور ناضح بنية صاحبه .

إن مصر المسلمة في عهد المأمون ، ومن قبل ومن بعد ، لم تحجر على حرية العبادة ولم تحظر بناء الكنائس على الأقباط الذين يحتاجون إلى كنائس . ولكن إذا حدث أن بنى المسلمون مدينة لهم وكانوا فيها الكثرة الساحقة ولم يكن النصارى فيها عددا يذكر فما معنى بناء الكنائس فيها . فإذا بلغ النصارى عددا يحتاج إلى معبد خاص فإن أحدا لن يقف في طريق رغبتهم .

وهذا ما فعله ابن مروان والمأمون ، لم يكن السبب في سماحهم ببناء الكنائس أن أحدا من الأقباط كان موظفا لديهم ، فأذنوا بذلك من أجله . كلا ، إن الأمر قائم على سياسة بينة ، غير أنه يحدث أحيانا أن نفرا يعدون على الأصابع يريدون مراغمة المسلمين وتحدى مشاعرهم ، فيحاولون بناء كنيسة على كل شبر من الأرض يقع لهم ، وهذا يسبب مناوشات خفيفة ما إن تنشب حتى تهدأ ، إذ يلزم الأقباط حدود الاعتدال ، وينسى المسلمون كل ما حدث ، ويستأنف الفريقان حياتهما المعتادة . .

ومسلك المسلمين مع الأقباط في هذا الشأن أنظف وأعف من مسلك الكاثوليك

معهم . وإن كان هذا الكاتب — لنقمته على الإسلام — يكره أن ينسب إليه ذرة من خير فهو يقول ص ٧٢ « نفذ عمرو بن العاص وأمر الخليفة عمر لأنها كانت تتفق ومطامعه الشخصية ، فكان نسامحه مع مصر أثناء ولايته مشار دهشة المصريين وإعجابهم » . فتسامح الفاتح سببه الطمع لا الدين ( ١ )

ثم يقول الكاتب ناقلاً عن حنا النقيوس : « لم يستول عمرو على ممتلكات الكنيسة ، ولم يرتكب أعمال السرقة والنهب » . وهذه الكلمة إشارة لما كان يفعله الرومان الكاثوليك مع الأقباط المصريين .

ومضى الكاتب يسرد وقائع التاريخ من الزوايا التي يراها فقال نقلاً عن « ساويرس » : « أدرك عمرو منزلة البطريك اليعقوبى « بنيامين » فى نفوس الشعب ، فسارع إلى استقطار أخباره من أفواه الناس ليعرف المكان الذى لجأ إليه البطريك هرباً من اضطهاد « قيرس » — ممثل الروم الكاثوليك فى مصر — وقال عمرو فى هذا الصدد : له العهد والأمان والسلامة من الله ! فليحضر آمناً مطمئناً وليدبر حال بيعته وسياسة طائفته » .

ولما سمع القديس « بنيامين » هذا عاد إلى الإسكندرية بفرح عظيم بعد غيبة ثلاث عشرة سنة ، منها عشر سنين « لهرقل » الرومى الكافر ، وثلاث سنين قبل أن يفتح المسلمون الإسكندرية — كذا فى النص — لاساً إكليل الصبر والجهاد الذى كان الشعب الأرثوذكسى قد استحقه من اضطهاد المخالفين . فلما ظهر فرح الشعب والمدينة كلها لحيثه ، وأمر عمرو بن العاص بإحضاره بكرامة وإعزاز ومحبة ، فلما رآه أكرمه وقال لأصحابه وخواصه : « إن جميع الكور التى ملكناها إلى الآن ما رأيت رجلاً — لله — يشبه هذا » . وكان بنيامين حسن المنظر جداً ، حيد الكلام بسكون ووقار ، ثم التفت عمرو إليه وقال له : « جميع نبيك ورجالك ، اضطبطها ودرأحوالها ، وإذا أتت صليت علىّ حتى أمضى إلى المغرب والخمس مدن وأملكها مثل مصر ، وأعود إليك سالماً ، فعلت لك كل ما تطلبه منى » فدعا له

القديس بنيامين ، وأورد له كلاماً حسناً أعجبه هو والحاضرين ، فيه وعظ ورجح كثير لمن يسمعه ، وأوحى إليه بأشياء ، وانصرف من عنده مكرماً مبجلًا .

واستطرد الكاتب يقول : « ثم إن اهتمام عمرو باليعاقبة — الأقباط — جعلهم يبنون الآمال الكبار على المستقبل مما حدا بالأسقف المؤرخ « ساويرس بن المقفع » أن يصف شعورهم هذا بقوله : « كانت الشعوب فرحين مثل العجول الصغار إذا حُلَّ رباطها ، وأطلقت على ألبان أمهاتها » قال : وكان « ساويرس » على حق في وصفه ذلك ، لأن الأقباط لم يعاملوا بهذه المعاملة اللينة منذ أمد بعيد ، أضف إلى هذا أن العرب أثناء ولاية عمرو لم يحاولوا الضغط على الأقباط ليعتنقوا الإسلام ولم يضطهدوهم » ص ٧٢ — ٧٣ .

وهذا اعتراف يابى الكاتب أن يسوقه خالصاً لوجه الحق ، فهو يلبسه على عادته بما يشاء من باطل .

فإن المسلمين على عهد عمرو ومن بعد عمرو لم يكرهوا قبطياً على الدخول في الإسلام ، ولم يضطهدوا مخالفينهم في الدين إلا أن يعتدى عليهم فيردوا العدوان . . . . . ونحن لا نأبه كثيراً للعبارات التي ذكرها « ساويرس » وإن تك شهادة حسنة للفاحين ، وقد أصلحنا من ركاكتها واضطرابها ليصح إثباتها !

### درئل فارعة ونقول باطل:

والكاتب الذي انتصب لوصف العلاقات بين المسلمين والأقباط ، لو كانت لديه أثارة من إصاف للجبأ — ولو من باب التعمية — إلى الموارنة بين النصوص المتضاربة وترجيح بعضها على الآخر ، وتمحيص الآثار المروية بغية الكشف عن حقيقتها باعتبارها وثائق تاريخية محترمة ، ولحسكى أقوال الجانب الآخر وتعرض لها بالنقد أو بالرد . . . إلى آخر ما يلتزمه المؤرخ النزيه .

بيد أن هذا الكاتب تنكب الجادة في بحثه كله ، من ألفه إلى يائه ، فقد زحم مؤلفه بمحشود مترادفة من النقول المفتعلة ، تتساق جميعاً لغرض خسيس .

ويذكرني أسلوب هذا الكاتب بصحافي انجليزى ألف سفرأ ضخماً عن الهند — فى أثناء ثورتها على ايجلترا طالبة استقلالها — وشحن كتابه بالعادات والتقاليد الهندية السيئة ، فلما شره على الناس ليطعن فى جدارة الهند بالحرية قال غاندى تعليقاً على الكتاب : إن هذا المؤلف يشبه بعض موظفى المجالس البلدية المشتغلين بجمع القمامة ، لا تقع عيونهم إلا على الأقدار !!

والفارق بين الكاتب الإنجليزى والكاتب الصليبي أن الأول حبس عينيه على الأوساخ والأرواث الساقطة فى عرض الطريق ، وزهل عما قد يقع بجانبه من قصور وبساتين ، أما الأخير فقد جاء إلى الطريق النظيف ، وأراد عامداً أن يلوّثه . وقد اعتمد الكاتب الصليبي فى تاريخه للأحداث ، على نقول كثيرة جداً من ثلاثة مصادر يينة :

١ — المصدر القبطى : ونحن نلاحظ أن المؤرخين الأقباط لما وجدوا دائرة الإسلام تنسع وتشمل الجماهير الغفيرة ، وقفوا جهدهم كله على إثبات النصرانية وإظهار ما تحمله الشعب من اضطهادات قديمة وهو ثابت عليها . . وليس يعينهم فى ذلك أن يخلقوا الخرافات ويسجلوا الأوهام . ! !

من ذلك ما رواه الأسقف « ساويرس » فى تاريخ البطارقة أنه لما هبط مستوى النيل عام ١٣٦ قام المسلمون يتضرعون فى صلاتهم إلى الله أن يزيد فى مياه النهر حتى تفيض ، ثم تبعهم اليهود ، ولكن بدون جدوى . . ولم تحدث المعجزة إلا عندما بدأ النصارى فى الصلاة ، فقرر « باعون » نائب الوالى أن يكافئهم فحصى الجزية وأمهم على حياتهم وأملاكهم فى القطر المصرى كله . ! !

ومن هذا القليل ما ذكره أيضاً مؤرخنا الدقيق ( ١ ) عن ابن كلس وزير المعز لدين الله قال : « أراد هذا الرجل أن يقلل من شأن الديانة المسيحية فى نظر الخليفة فطلب أن تجرى أمامه مناقشات دينية وسمع الخليفة أثناء هذه المناقشات أن الرجل

المؤمن يستطيع بإيمانه أن يزحزح الجبال فأرسل في طلب البطريك « أفرام » وسأله فيما إذا كان الإنجيل يحوى مثل هذا الكلام ! .

فرد البطريك بالإيجاب . فما كان من الخليفة إلا أن أمره بالقيام بمهمة نقل الجبال وإلا محاً من الأرض اسم النصرانية ! ! .

ذهل الرهبان الأقباط عندما أخبروا بأوامر الخليفة ، فأخذوا يصلون ويبتهلون في كنيسة المعلقة ، وبعد مضي ثلاثة أيام رأى البطريك في منامه السيدة العذراء تطمئنه ، فتوجه بسرعة يحيط به عدد كبير من النصارى يحملون الصليبان والأناجيل إلى المكان الذى عين له حيث كان الخليفة ورجال حاشيته في انتظاره .

ويؤكد المؤرخون النصارى أن المعجزة حدثت بالفعل وأن الخليفة أبدى دهشته وأمر بإعادة بناء جميع الكنائس المحرقة ثم أرسل في طلب كبار الأقباط والعلماء المسلمين وأمر بقراءة القرآن والإنجيل أمامه ، ولما استمع إلى النصين ما كان منه إلا أن أمر بهدم المسجد القائم أمام كنيسة « أبى شنوده » وبناء كنيسة مكانه !

\*\*\*

ويقول الكاتب الصليبي تعليقاً على هذه الخرافات « أن ساويرس بن المقفع كان يشترك في هذه المناقشات » كما يزعم أن مارك بول البندقي عاد إلى بلاده ومعه بعض التفاصيل المتعلقة بهذا الحادث ، ثم يقول « يدعى كل من اليعاقبة والملكيين أنهم أصحاب هذه المعجزة » والرواية التى تتضمن هذه المسأله عن المؤرخ أبو صالح الأرمنى . . وقد تنزلنا إلى كتابة هذا السخف مرغمين . .

والمسألة كلها تضع يدك على قيمة المصادر القبطية التى اعتمد عليها هذا الكاتب فى تهجمه على الإسلام وافترائه على تاريخه .

وقد ذكر الأستاذ محمد عبد الله عنان هذه الأسطورة وحكاية تنصر المعز لدين الله وما يهرف به الأقباط فى هذا الشأن ثم قال معقّباً على تلك المزاعم : « كيف يقال

أن تردد هذه الأسطورة على السنة القس وخدم الكنيسة دليل يصح أن يطرح في ميدان البحث فمتى كان خدم الكنائس مؤرخين يرجع إليهم ؟ ومتى كانوا بالأخص مؤرخين للإسلام والمسلمين ؟

على أننا نذكر بهذه المناسبة أن أساطير هؤلاء القس قد زعزعت الإيمان في كثير من مواقف التاريخ المسيحي ذاته ويكفي أنها أسدلت حجاباً كثيفاً من الريب على تاريخ قبر المسيح ، وجعلت منه أسطورة كنسية ، وانتهى البحث ببعض أقطاب المؤرخين النصارى مثل جورج فنتلى إلى إنكار وجود هذا القبر الذى أنشئ بعد وفاة صاحبه بنحو ثلثمائة عام ليكون مبعثاً لأساطير القس ، وأضحى القبر المقدس رمزاً لاحقيقة .

ولكن القس ما زالوا إلى اليوم يعينون لك في كنيسة القيامة بيت المقدس وكنيسة بيت لحم مواضع بعينها شهدها المسيح صبياً ونبياً ، وآثاراً ارتبطت بتاريخه أو بصلبه — كما يزعمون — بيد أنك لن تجد مؤرخاً بمعنى الكلمة بل فرداً سليم التفكير يقف عند شيء من هذه الأساطير رغم ما يسبغ عليها من لون الرسمية والقدسية .

• على أن الأستاذ بتر — وقد أصغى إلى أساطير القس في الكنائس القبطية التى زارها وخصها بمؤلفه — قد أصدر حكمه في مقدمة كتابه على قيمة هذه الأساطير، وقيمة روايتها في تلك الكلمة القوية :

« الواقع أن قليلاً جداً من الأقباط يعرفون شيئاً عن تاريخهم أو رسوم دينهم ، أو يستطيعون تحليل الأمور التى يشاهدونها في طقوسهم اليومية ، فإذا سئلوا عن نقطة تتعلق بالطقوس أجابوا عادة بهز الرأس ، أو بجواب ظاهر الخطأ ينم عن الجهل » .

فالأستاذ عنان ويكفيها حكم هذا العلامة خاتمة للبحث .

٢ — آراء المستشرقين ، وتلك هى المصدر الثانى لحملة الأكاذيب التى شنّها

الكاتب على الإسلام ، والمستشرقون طائفة من مفكرى أوروبا الأذكياء ، اشتغلوا ببحث التراث الشرقى فى العقائد والعلوم فى العصر الذى انهارت فيه قوى الشرق وانفتحت مغاليقه أمام الغزاة المستعمرين من دول الغرب الطامحة .

كانت الدنيا قد أدبرت عن الإسلام ، والدنيا كما يقال : إذا أقبلت على أحد أعارته محاسن غيره ، وإذا أدبرت عنه سلبته محاسن نفسه ؛ ولو كان المستشرقون الذين اشتغلوا بفهم الإسلام وتاريخه على غرار الرجال الذين قادوا فى أوروبا عصر النهضة لكانت لبحوثهم منزلة كبرى ولأفاد العالم منها أجل الثمرات .

إن العلماء والمفكرين الذين قادوا عصر النهضة كانوا رجالاً على قدر كبير من حرية العقل والضمير ، وكانت حماسهم فى إطلاق البشر من أغلال الكهنوت ، وجراعتهم على اكتشاف الجاهيل ، وإجلالهم للمنطق المجرد والتفكير المنزه . . كان ذلك كله أساس التقدم العام الذى ظفرت به الحياة أخيراً فى ميادين شتى . .

أما المستشرقون فإنهم — إلا قليلاً — درسوا الإسلام وفى أنفسهم رواسب من أحقاد الكنيسة عليه ، واتصلوا بأهله وهم — مع الأسف البالغ — خدم للاستعمار الغربى الذى لم يعرف للشرف قدراً منذ وطئت أقدامه بلاد الإسلام ! ! . ولعل ضعف المسلمين المزرى هو الذى وجه بحوث أولئك المستشرقين هذه الوجهة الجائرة فإن الضعف يخلع على صاحبه مهانة تحجب حقيقته ، وترد العيون عنه .

والحق أن المستشرقين لم يكونوا بصدد الكلام عن أم حية — يوم وظفهم المستعمرون للكلام عنها — بل كانوا بصدد تشریح جثث ميتة ! ! .

ومهما انتحلنا لهؤلاء القوم من أعذار فى ضلالهم عن تصور الحق وتصويره لشعوبهم التى نذبتهم ، فإننا محملهم اللائمة لفقدانهم الأمانة العلمية والنزاهة النفسية فيما كتبوا عن القرآن ، وعن النبى ، وعن الإسلام وتاريخه .

إننى أفهم أن يدخل الباحث الحر ميدان الكشف عن قيم الديانات كلها ،

وهو خلو من كل غرض بعيد عن أى تحيز ، ثم يستعرض القرآن والإنجيل والإسلام والمسيحية ويوازن موازنة مطلقة بين ما فيها من عقائد وتعاليم ، ثم يرجع أيها شاء .  
أما أن يأتى مستشرق يدعى حرية الرأى فيتناول التراث الإسلامى كله وهو ينوء تحت وقر من الترهات التى ورثها عن الكنيسة ، فلا يفهم عن النبى إلا أنه بشر دعى ، وعن القرآن إلا أنه كتاب مفترى ، وعن الإسلام إلا أنه جملة أوهام ، وعن الفتوح الكبرى إلا أنها غارة بعيدة المدى . . الخ  
ثم يزعم هذا المخبول أنه أتى يبحث حرّاً بعد دراسة طويلة على هذا الأساس ، فذلك ما ننظر إليه بعين الازدراء والسخرية . .

تصور مستشرقاً كبيراً « كجولد زيهر » الألمانى يقول <sup>(١)</sup> « من العسير أن نستخلص من القرآن نفسه مذهباً فى العقيدة موحداً متجانساً خالياً من المتناقضات »  
فالتوحيد مذهب ينطوى على النقائص العسيرة الفهم ( كذا ) أما التثليث فمذهب واضح فى فهم الألوهية ! !

ونحن أمام هذا الارتكاس الذهنى نردد مع ابن حزم قوله « يجب ألا نعجب حين نرى الناس يتمسكون بالخرافات ، انظر إلى المسيحيين فإنهم كثيرون إلى حد أن الله وحده هو الذى يعرف عددهم ، ومن بينهم أناس على قدر كبير من الفطنة وأمرأء على قدر كبير من الشرف . ومع ذلك فإنهم يعتقدون أن ثلاثة واحد ، وواحد ثلاثة ! وأحد الثلاثة هو الأب ، والآخر الإبن ! ! والآخر الروح والأب هو ، وليس هو الإبن ! ! والرجل هو ، وليس هو الله ! ! والمسيح هو الله فى كل شيء ، ومع ذلك فهو ليس مثل الله ! والموجود الدائم مخلوق . . . !

بل إن إحدى فرقهم « اليعاقبة » التى يبلغ عددها مئات الألوف تعتقد أن الخالق نفسه عذب ، وصلب ، وقتل ، حتى أن العالم ظل بدون سيده ثلاثة أيام . . !  
عقيدة التثليث هذه سهلة عذبة سائغة للشاربين ! أما قول القرآن الكريم .

« إِنَّ إِلَهُكُمْ لَوَاحِدٌ ، رَبُّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا وَرَبُّ الْمَشَارِقِ »

فهو كلام متناقض مبهم .

وهذه هي نزاهة القصد وحصافة الفكر عند المستشرقين أما فهمهم للرسالة وصاحبها فأبعد ما يكون عن الإقرار بالنبوة والوحى والأمر في نظرهم لا يبدو مهارة رجل استفاد من الآراء والنحل السابقة في اصطناع ديانة جديدة ، وهم يرددون

— بهذا الكلام — تهم الأقدمين

« وقال الذين كفروا : إنَّ هذا إلَّا إفكٌ افتراه وأعانه عليه قوم آخرون . فقد

جاءوا ظلماً وزوراً . وقالوا : أساطيرُ الأولين اكتبها فهي تملى عليه بكرة وأصيلاً . »

هذا الاتهام بنصه وروحه هو ما بنى عليه المستشرق الكبير « جولد زيهر »

فهمه الحر ( ! ) للإسلام ونبي الإسلام عندما قال : « . . . إن نمو الإسلام مصطبغ

نوعاً بالأفكار والآراء « الهلينستية » ، ونظامه الفقهى الدقيق يشعر بأثر القانون

الرومانى ، ونظامه السياسى — كما تكون فى عصر الخلفاء العباسيين — يدل على

عمل الأفكار والنظريات السياسية الفارسية ، وتصوفه ليس إلا تمثلاً لتيارات الآراء

الهندية والأفلاطونية الجديدة .

على أن من الحق أن نقرر أن الإسلام — فى كل هذه الميادين — قد أكد

استعداده وقدرته على امتصاص هذه الآراء وتمثيلها ، كما أكد قدرته كذلك على

صهر تلك العناصر الأجنبية فى بوتقة واحدة فأصبحت لا تبدو على حقيقتها إلا إذا

حللت تحليلاً عميقاً وبحت بحثاً دقيقاً . . . وهذا الطابع العام يحمله الإسلام مطبوعاً

على جهته منذ ولادته فمحمد مؤسسه ، لم يبشر بمجديد من الأفكار كما لم يمدنا أيضاً

بمجدد فيما يتصل بعلاقة الإنسان بما هو فوق حسه وشعوره ، وباللانهاية . لكن

هذا وذلك لا ينقصان من القيمة السببية لطرافته الدينية . »

لو أن هذا المستشرق أراد أن يتحدث عن الإسرائيليات والنصرانيات

والإغريقيات التى التصقت بجوهر الإسلام بعد انتشاره فى الأرض لكان حديثه

هذا موضع نظر ! أما وهو يريد إيهام الناس أن محمداً الأُمِّي الذي لم يعرف أول عمره شيئاً عن الكتاب والايمن ، ولم يقرأ حرفاً عن ثقافة فارس والروم والهند ، ولم يلق بالآ إلى فلسفات أفلاطون لا قديمها ولا جديدها ، أن هذا الرجل الناشء في صحراء مقفرة من العلوم والمعارف إقفارها من الزرع والضرع ، أن هذا الرجل الذي ظهر في بلد لم يتصل يوماً بحضارة أخرى ، ولم تنخلع عنه خصائص البداوة والسذاجة . . أنه وضع ديناً مستمداً من أفكار الهند والسند، واليونان والرومان !!! فهذا موضع الغرابة .  
إننا لنتلوفى تزيف هذه الأضاليل ، الآيات نفسها التي أجيب بها المعترضون القدامى ، وهم يطلبون قرآناً آخر غير ما يسمعون .

« وَإِذَا تُتْلَى عَلَيْهِمْ آيَاتُنَا بَيِّنَاتٍ قَالَ الَّذِينَ لَا يَرْجُونَ لِقَاءَنَا : ائْتِ بِقُرْآنٍ غَيْرِ هَذَا أَوْ بَدِّلْهُ ، قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ مِنْ تِلْقَاءِ نَفْسِي ، إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ إِنِّي أَخَافُ إِنْ عَصَيْتُ رَبِّي عَذَابٌ يَوْمٍ عَظِيمٍ . قُلْ لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا تَلَوْتُهُ عَلَيْكُمْ وَلَا أَدْرَاكُمْ بِهِ ، فَقَدْ لَبِثْتُ فِيكُمْ عُمُرًا مِنْ قَبْلِهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ » ؟  
إنهم لا يعقلون ، لأن التعصب الأعمى يلف في جاهليته الموحشة العامة من الأعراب ، والخاصة من المستشرقين . . .

أما القول بأن الإسلام لم يأت بجديد في صلة الناس بالكون ورب الكون ، كما يزعم هذا المستشرق فهراء لا وزن له . .

وقد يكون في المستشرقين من هو أجود فهماً وأحسن حديثاً عن الإسلام من هذا الرجل . ولكن جمهورهم ينطوى على غل دفين ضد القرآن ، ولما كان أكثرهم يشتغل بخدمة الاستعمار الأوربي قبل اشتغاله بخدمة الحقيقة العلمية فقد جاءت كتاباتهم عن الجهاد الإسلامي مزيجاً من الخلط والإفك . ومن هذا المزيج المسموم استقى الكاتب الصليبي « وثائقه » عن علاقات مسلمي مصر بأقباطها . . . والخطأ الذي يروج المستشرقون له ويتواصون به أن الإسلام انتشر بالقوة ، وأنه مذ حكم أهان الشعوب المغلوبة واضطرها إلى اعتناقه ، وعلة هذا الخطأ أنهم يقيسون الإسلام

على المسيحية التي لم يعرفوا في أوربا غيرها . والحق أن أوربا المسيحية كانت وطنًا للزمت البالغ والتعصب الشديد ولم يعرف أهلها مذاقًا للحرية الدينية إلا بعد أن صلوا جحيم التعصب في ظلال الكنيسة الحاكمة نحو خمسة عشر قرنًا ، لكن قياس الإسلام بها خطأ محض ، فالإسلام قد قرر الحرية الدينية من يوم ظهوره على ما أوضحنا آنفًا .

غير أن المستشرقين الذين لم يتعودوا ذلك في تاريخ دياتهم استبعدوا هذا الفرض أول الأمر من بحوثهم الحرة !!

وللخفافيش إذا أسدلت جفونها في وضوح النهار أن تتحدث عن الظلام الذي تعانيه ، أنه ظلام أعينها الكليّة ، أما أن تزعم العالم مظلمًا معها فذلك الكذب الصغير أو الغرور الكبير .

ليدلنا المستشرقون على أمر مثل هذا صدر من حكام الإسلام الأولين . كتب ميخائيل السورى في تاريخه قال : « رأى الإمبراطور هرقل في منامه عند ما أخذ نجمه في الأفول ، أن شعبًا مختونًا سيثور عليه ويهزمه ، ثم يحكم العالم كله ، واعتقد هرقل أن هذا الشعب ماهو إلا اليهود ، فأصدر أمرًا في الحال بتعميد جميع اليهود والسامريين الذين كانوا يقطنون مختلف ولايات الإمبراطورية » . .

أمر بتنصير اليهود والسامريين في جميع أنحاء البلاد !!  
إن الإمبراطور في هذا يقلد أسلافه الأجداد في مصادرة العقائد وإكراه الأمم على اعتناق نصرانيته ! ولماذا ؟

لوساوس نأثم !! إن الحرية الدينية أبعد ما نكون عن وهم هذا الحاكم . .  
ومن يدرى لعل المستشرقين الطاعنين على الإسلام ، والأقباط الذين يصدقونهم في مطاعنهم ، هم من نسل أولئك اليهود الذين اقتادهم عسكر هرقل إلى الكنائس حيث نصروهم برغم أنوفهم ؟ . .

لو أن هذا الأمر المجنون هفوة حاكم فرد لما ساغ لنا أن نؤاخذ به تاريخ دين ما ،

لسكن هذا الأمر قد سبق إلى مثله ، وقد في فعله ، باباوات وأباطرة وملوك ، فإذا صدر ، سيق الناس بالسياط إلى حيث يُعمدون ، فإذا تجرأ أحد على عصيان أمر الدولة قطع عنقه ، وماذا يفعل الناس أمام هذا البطش ؟؟ إن عقابهم كما قال الشاعر :  
تلوا باطلا ، وجلوا صارما وقالوا : صدقنا ؟ فقلنا : نعم !!

وعلى هذا النحو هلك المسلمون في الأندلس ، وهلك من قبلهم الموحدون في أوربا ، والعجب أن الذين يهيلون التراب على هذه المآسي يبحثون من بعد إلى الإسلام النقي . ليقولوا له : إنك انتشرت بالسيف !!

٣ - المراجع العربية ، وهي المصدر الثالث لمطاعن المؤلف على الإسلام وتاريخه ، وصنيع المؤلف بما يقتبسه من هذه المراجع مثل صارخ لسوء النية وشهوة التحامل ومحاولة طمس الحقيقة وسوق كل شيء طوعاً أو كرهاً لخدمة غرض معين ولو ذهبنا نفندأ كاذب هذا المؤلف وتليساته واحتياله على إبراز الزور في ثوب الحق لطل بنا الكلام ، فإنك لا تعدم في كل صفحة من كتابه جريمة علمية وخلقية . .  
ذكر هذا الرجل اسم المدعو «ابن النقاش» وأجرى على لسانه كلاماً في أحكام الشريعة لأصل له ، ثم بنى اتجاهه في كتابه على هذه الأحكام المختلفة بعد ما وصف ابن النقاش هذا بأنه فقيه من الدرجة الأولى !

ونحن المشتغلين بالثقافة الإسلامية منذ ثلاثين سنة لم نعرف ابن النقاش هذا ولم نقرأ له كتاباً ، والكلام المنسوب له لا يقوله فقيه في الدرجة الأولى أو الأخيرة ، ونحن لا ندري هل ابن النقاش هذا شخص موهوم ؟ أم أن المستشرقين افعلوا الآراء المنسوبة إليه ؟ ثم ترجمها المؤلف كما يقول ؟ أم أنه اختلقها من عند نفسه ؟ ولا يستغربن القارئ هذا . فإننا لم نعرف جرأة في وضع الآراء وإرسال الأحكام وتزوير النصوص كما عرفنا في هذا المؤلف ..

إنه ينسب إلى كثير من المؤرخين كلاماً لم يقولوه ، أو ينقل عنهم كلاماً بعد

مقدمات لم يعرفوها ليصل إلى نتائج خاصة .

وهذا ضرب من التدليس العلمى لا يلجأ إليه مؤرخ يحترم نفسه .

لندع جميع الآراء المزيفة التى نسبها لابن النقاش ، ونسب فيها للعمرين ابن الخطاب وابن عبد العزيز ما لا يعلمان به ! ثم لتتابع جرائم هذا المخلوق .

فى ص ٦٩ ادعى أن عمرو بن العاص أسكت الزبير بن العوام عن معارضته فى تنفيذ حكم أمير المؤمنين عمر ، الخاص بتوزيع الأرض على أصحابها ، وأن سكوت الزبير كان نظير رشوة كبيرة أخذها ( كذا ) . . .

أرأيت إلى أى حد بلغ هذا الإسفاف ؟

إن المسلم قد يشعر بغضاضة من تطاول السفهاء على صحابة رسول الله بهذه الجرأة . ولكن المسلم وغير المسلم يشعران بغضاضة أخرى من تناول الأمور بهذه الغباوة .

عمر القوى ، رئيس الدولة ، يرسل إلى عمرو الأريب واليه على مصر أن ينفذ حكماً أجمع الصحابة فى المدينة على المصير إليه ، وسبق أن نفذ هذا الحكم فى أرض فارس والعراق والشام . . فيحتاج عمرو والى الإقليم إلى رشوة واحد من الناس مهما كان شأنه ، لتنفيذ أمر الخليفة !!

هذا هو ما استقر فى ذهن الكاتب الصليبي ، ونفذ منه إلى اتهام حوارى رسول الله بأخذ رشوة !!

إن القصة فى عقل هذا الكاتب لاتقوم على تأريخ حقائق بل على تبريح دين وإهانة رجال . وهذا أسلوب قديم جديد فى التبشير بالنصرانية ...

وقد مضى الكاتب فى سفهه بصور الوقائع على هذا النحو ، فالمعروف أن عمر بن الخطاب كان شديداً فى معاملة الولاة ، يرسم لهم لونا من الحياة الخشنة لا يرتفعون به عن مستوى الجماهير وكان — رضى الله عنه — يخاف أن يتشبه حكام المسلمين بحكام الروم والفرس فى حياطة سلطانهم بمظاهر من الوجاهة والتعالى ، فدعاه ذلك التوجس إلى الدقة فى معاملة حكام الأمصار ، ومصادرة ما يبدو

في بيوتهم من شارات التوسع والجاه ، فعل ذلك مع أنى هريرة ومع سعد بن أبي وقاص ومع معاوية بن أبي سفيان وغيرهم . ومن بين من نالهم شدة عمر والى مصر عمرو بن العاص إذ كتب يقول له : « إنه فشت لك فاشية من متاع ورقيق وآنية وحيوان ، لم تكن لك حين وليت مصر » فرد عليه عمرو يقول : « إن أرضنا أرض مزدرع ومتجر ، فنحن نصيب فضلا — يعنى زيادة — عما تحتاج إليه نفقتنا » فكتب إليه عمر بن الخطاب يقول : إني قد خبرت من عمال السوء ما كفى ! وكتابك إلى كتاب من أقلقه الأخذ بالحق ! وقد سئت بك ظنا ، ووجهت إليك محمد بن مسلمة ليقاسمك مالك فأخرج إليه ما يطالبك به وأعفه من الغلظة عليك فإنه برح الخفاء ... » .

وهذا الصنيع من عمر لم ينفرد به وإلى مصر ، فقد طبقه عمر على أبنائه العائدين من الكوفة ، وفقه الموضوع لا يعدو أن عمر يريد جعل ولاته طرازاً من الأحكام الزهاد ، لا يتطلعون إلى متاع الحياة ولا ينالون من زخارفها ما يلصق بالدين أنه يقوم على استغلال الشعوب أو هضم حقوقها ..

أين هذا مما تدلى إليه الكاتب الصليبي إذ يقول عن عمرو بن العاص « إن الخليفة اتهمه صراحة بأنه اختلس مبالغ كبيرة من المال » ص ٧٦ ثم يعقب على ذلك بقوله : « ليس بمستغرب أن يغترف عمرو المال ، وهو العربي البدوى الذى وجد نفسه بين عشية وضحاها أمام ثروة كبيرة . . »

إن هذه الوضاعة في التفكير والتعقيب تجعلنا نتجاوز هذا الصغار كله ، فإن رجلا يضطرب في أحواله على السفوح الدانيسة ، لا يعرف أحوال القمم التى تعمم الشمس هاماتها في الشروق وفي الغروب . .

لقد أرسل المقوقس بعض رجاله إلى جيش عمرو ، يحملون رسالة إلى القائد الفاتح ، فاحتجزهم عمرو يومين ، ثم أعادهم إلى المقوقس فقالوا يصفون المسلمين : « رأينا قوما الموت أحب إلى أحدهم من الحياة ، والتواضع أحب إلى أحدهم من الرفة ، ليس لأحدهم في الدنيا رغبة ولا نهمة ، إنما جلوسهم على التراب ، وأكلهم على

ركبهم ، وأميرهم كواحد منهم ، ما يعرف رفيعهم من وضعهم ، ولا السيد منهم . من العبد ، وإذا حضرت الصلاة لم يتخلف عنها منهم أحد ، يغسلون أطرافهم بالماء ، ويخشعون في صلاتهم » .

ومع ذلك يوغل هذا الكاتب في كذبه ، فيزعم أن عمر بن الخطاب وضع الأساس في معاملة الأمم المفتوحة بقوله « يأكلهم المسلمون ما داموا أحياء ، فإذا هلكنا وهلكوا ، أكل أبناؤنا أبناءهم ما بقوا » و يروى ذلك عن أبي يوسف !! وهو في هذا النقل عدو مذل مبين ، فإن المعاملة المقررة بين المسلمين وغيرهم لا تخفى قواعدها حتى يستجلب لها هذا الكذب قواعد من عنده يفرغ فيها سمومه ضد الإسلام ، ويحاول بها تحريض الأقباط على مُحَادَّة .

إن التاريخ يعرف من الذي أكل الأمم المغلوبة ؟ وهل خطا العالم إلى الأمام إلا يوم تخلص من قيود الكنيسة المفروضة على الضمائر والأفكار ؟ .

أما عمر بن الخطاب فهو صاحب الكلمة التي لا تزال أضواؤها تشع من خلال القرون السحيقة : « متى استعبدتم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحراراً ؟ » ؟ ؟  
فلينظر القارئ كيف يسول الحق لأصحابه جحود الحق المشرف ، واختلاق الأكاذيب البعيدة ، وتسمية هذا وذاك تأريخاً منزهاً !!

أرأيت مؤرخاً لفتح مصر يأتى كتابة المعاهدة التي تمت بين المسلمين والأقباط ؟ أو يتابع بأمانة سير المفاوضات بين الفريقين ؟ أو يذكر تفاصيل الحوادث ذات الدلالة الخطيرة ، مع أنه يسود بالتوافه الصفحات الطوال ؟

إنه رجل أراد أن يصور الإسلام ، فلم يرجع إلى آيات القرآن ، ولا إلى شروح المفسرين المعتمدين ، بل عمد إلى ما تسرب إلى التفاسير من إسرائيليات ونصرانيات وإلى ماشاع على ألسنة الجهال من أحاديث موضوعات ، ثم أخذ من ذلك ما يلائم أهواءه ، وأضاف إليه المزيد من عنده وادعى — بعد — أنه أتى بصورة كاملة لتعاليم الإسلام !!!

كذلك فعل هذا الكاتب في تصوير الروابط بين المسلمين والأقباط ، لقد استعرض من المراجع ما شاء ، وذهل عن الوقائع الناصعة التي زخرت بها . . ثم صدف عن كل ما أحاط به من شواهد رائعة ؛ لأن عينه — كما قال غادى في الكاتب الإنجليزي المتحامل على الهند — لا تقع إلا على الأقدار .

وتحدث الكاتب عن ثورة الأقباط بمصر ، وهو كاذب كعادته ، فقد حدثت بمصر ثورة حقاً ، ولكنها ثورة عامة لأسباب سياسية أو اقتصادية ، كتب عنها المقرئ يقول « لما كان في جمادى الأولى عام ٢١٦ انتفض أسفل الأرض بأسره عرب البلاد وقبطها ، وأخرجوا العمال ، وخلعوا الطاعة ، لسوء سيرة عمال السلطان فيهم ، وكانت بينهم وبين عساكر القسطنطينية حروب » .

فدور الأقباط في الثورة كان مؤزارة جمهور المسلمين الثائر ، والمسلمون يومئذ هم كثرة السكان ، وقد سبق لعرب الحجاز أن ثاروا فأطفئت ثورتهم وهوجمت المدينة وصلب بها عبد الله بن الزبير ، وهذه الثورات وأمثالها في تاريخ الإسلام لها طابعها المعروف ، وإلباس الثورة في مصر ثوب الاضطهاد الديني محاولة فاشلة لجعل تاريخ الإسلام مشابهاً لتاريخ النصرانية في التعصب ضد الأقليات .

وقد انتهزت هذه الثورة جماعة من اليونان المهاجرين يدعون « البياماي » فعاثوا في الأرض فساداً وارتكبوا أعمالاً شائنة إذ أحرقوا « رشيد » ، وقتلوا سكانها المسلمين جميعاً . . وقد أسرع الخليفة المأمون بالهجرة إلى مصر مخافة أن تكون هذه الثورة طليعة هجوم يقوم به الأمويون بالأندلس ، وأعلن عند قدومه عفواً عاماً عن الثائرين من مسلمين وأقباط بشرطة أن يلتزموا الهدوء .

فأما المسلمون فقد خضعوا وأما « البياماي » فقد أصروا على تمردهم برغم أن الخليفة أرسل إليهم البطريرك القبطي يطلب منهم التسليم ، فلما رفضوا اضطروا إلى إخضاعهم .

وقد حقق المأمون في أسباب الثورة ، فرأى الوالى عيسى بن منصور مسئولاً عن اشتغالها بسياسته الخاطئة ف عزلته عن العمل .

والمرء لا يسعه إلا أن يسخر من أوصاف المستشرقين لحركة « البياماي » هذه وما نسجه الخيال الطلق حول المستنقعات التي يسكنون أطرافها والأحراش التي يختبئون فيها ، والدروب التي يتقضون منها ، والهزائم التي أوقعوها بجيوش المسلمين براً وبحراً (١) كأنهم يصفون قطعة من منطقة الغابات ، على شاطئ جزيرة في بحر الظلمات . . .

والأسطورة التي خلقت حول هذه القصة ، وروج لها الكاتب الكاثوليكي هذا الترويج ، إن دلت على شيء فعلي الرغبات المكبوتة لدى هؤلاء الناقمين . إنهم يودون لو اندلعت في كل قطر من أقطار الإسلام ثورة جامحة من النصارى الذين يعيشون به ، وإن هذه الرغبة لتتجسم في مواقف القتال التي يتخيّلونها ، ولا مكان لها إلا في أوهامهم المريضة ! ! فإذا فتحوا أعينهم على الواقع الهادئ عادوا يبذلون جهوداً أخرى لتحريض الأقليات على التمرد والجحود ، فلبجأوا إلى خديعتها بالكذب بغية إحداث ما يرجون من شغب .

ولما كانت أرض الإسلام لا تعرف إلا مواطنين متساوين في الحقوق والواجبات مهما اختلفت أديانهم ، فإن الخطة التي تبعها هؤلاء لإدراك غايتهم تقوم على إيهام الأقليات بأنها مغبونة ، وإغرائها بالتزديد قدر الاستطاعة من الحقوق ، والتخفف قدر الاستطاعة من الواجبات ولن يتم ذلك حتماً إلا على حساب الكثرة، فإما تحقق هذا الافتيات واستذل المسلمون فيها .. وإلا فإن شعور الأقليات بعدم بلوغها ما تنشد سيظل عامل قلق وغضب ! ! .

وعندى أن الصليبية الغربية تحمل أوزار هذه الخطة الجائرة ، وهي لا تزال تسخر عملاءها في الشرق لتجديدها كلما درست ، ونحن بين القينة والقينة نرى جهود هذه العصاة المأجورة موصولة العناء لإعنات المسلمين والأقباط على السواء .



(۷)

حقائق لا مندوحة عن ذكرها

ويؤلمنا أن نفرأ من الأقباط قد اقتنع بالخطة الآتفة وقرر تنفيذها ، ونقول : نفرأ منهم ، لأننا نعرف كثيرين منهم على قسط كبير من دماثة الخلق وعدالة الحكم ومعرفة الواجب ، أما نفر الآخر فهو يرجو للمسلمين العنت ، ولو استطاع لألحق بهم الأذى ومسلكه — إذا تولى وظيفة — هو علة الاضطراب الذى يعكر ما بين المسلمين والأقباط من علاقات ، وأظن أن واجب الأقباط قبل المسلمين يتقاضاهم إقصاء هذا الصنف الحقود من ميدان الحياة العامة ، فإنه لو ملك زمام طائفته حر عليها السكوارث أما المسلمون ، فإنهم لم يكتفوا بالعدل حتى ضموا إليه الفضل ، فكان إحسانهم إلى الأقباط سيلاً غدقا . والكاتب الكاثوليكي الذى تكلم عن أحوالهم منذ الفتح يذكر فى جلاء تام أن الحكومة المسلمة وظفت الأقباط فيما يصلحون له من أعمال ، فكتب ص ١٠٥ تحت عنوان : « الأقباط يحتكرون الأعمال الإدارية » : « إن الأحداث التى ذكرناها لانعى أن الأقباط كانوا تعساء تحت حكم الولاة العرب بل إنهم كانوا أسعد كثيراً مما كانوا عليه أيام الرومان ، وبالرغم من جهود الخلفاء واهتمامهم بتطبيق تعاليم القرآن ، فإن الأقباط لم يقتصروا على شغلهم الوظائف الإدارية فحسب ، بل كان لهم الأمر والنهى فى بعض الأحيان ، وبقي نظام الضرائب والحسابات بين أيديهم مما أتاح لهم الفرصة لتحقيق مكاسب كبيرة .

وكذلك يمكننا أن نقول : إنه فيما يتعلق بالأقباط ظلت تعاليم القرآن غير معمول بها ( ! )

وقد أظهر الخلفاء مراراً رغبتهم فى إبعاد الأقباط من الوظائف الإدارية ، كما أظهروا خيبة أملهم — شفهيّاً إن لم يكن كتابيّاً — كلما وجدوهم فى مناصبهم ، ولكن دراية عمرو بن لعاص السياسية تغلبت على تزمّت عمر الدينى . . . »

هذا الكلام الذى ذكره الكاتب ، تلمح فى ثناياه شاعر الخسة ، ونكران

الجميل ، والكراهية العميقة للإسلام وأهله ! ولو أن لديه ذرة من إنصاف لذكر الحقيقة مجردة ، واعترف راضياً أو ساخطاً بآثارها البارزة

إن الأقباط وظفوا في شتى الأعمال ، وعلى مدى القرون ، فأما أن يقال : إن ذلك كان ضد تعاليم القرآن ، وأن الفضل فيه لعمره — كان عمراً طال عمره ألفاً من السنين وثلاثمائة أخرى ! — فكلام معروف أن الطعن في الإسلام هو باعته وغايته !

لقد وظفت الحكومة الإسلامية الأقباط لأن الإسلام برىء من التعصب الأعمى ، وإلا فما الذى يضطرها إلى ذلك ؟ إن احتاجت إليهم سنة أمكنها الاستغناء عنهم في السنة التالية ، بإخوانهم الذين أسلموا ودخلوا في دين الله أفواجا ، وذلك كله على التسليم بأن في الأقباط كفاية إدارية وحسابية امنازوا بها على العالمين ، كما يزعم هذا الكاتب المسكين . . .

وإينال هذا الكاتب في شططه يثير الاستنكار ، فهو لما رأى الأقباط يوظفون في كل عهد ، بدأ يعلل لكل عهد ، فالحاكم هنا محتاج إليهم ، وهنا يريد الاستقلال بمصر ، وهنا كان له أستاذ قبطى ، وهنا كانت له زوجة قبطية وهنا لأنه نصرانى في السر او هكذا . . . فإذا فصل الأقباط من عمل صاح : عاد الحكم إلى تعاليم القرآن.

ونحن لا نقف عند نقيصة شخص كنود يمجّد آلاء الإسلام عليه وعلى آله ، ولكننا نبجزع ونفزع عندما نرى هذه النعمة التى أسداها الإسلام قد كفرت على نطاق واسع ، وأن الموظفين الأقباط يعتبرون هذه السماحة المشكورة لوناً من الغفلة الكبيرة تتيح لهم إيذاء المسلمين المسترسلين فى نقاوة صدورهم وبساطة سلوكهم ، وتمكّهم من إعلاء دياتهم وخدمة مآربهم !! وأنهم ، كهذا الكاتب — وهو موظف يأخذ مرتبه من حكومة مسلمة — لا يرون فى الإسلام إلا خرافة اشترت بالعدوان فيجب أن تسام أمته سوء العذاب !!

نحن لا نرسل القول على عواهنه ... فهذا الكاتب نفسه يحكى من أحداث التاريخ السود مايدمغ أمثاله بالخسة والجحود ، أليس يذكر أن الخليفة أبا جعفر المنصور أصدر أوامر دقيقة بإبعاد الذميين من الوظائف ؟ لماذا ؟ يقول ص ١٠٦ « إن هذا الإجراء لم يُمهّد له من قبل ، بل كان وليد ساعته ، فقد تقدم إلى الخليفة في أثناء أدائه فريضة الحج بعض المسلمين ، واثمّسوا أن يحميمهم من جور النصارى » ويقول فى ص ١٠٧ « الواقع أن الذميين لم يقالوا من وظائفهم دفعة واحدة ، فإنهم فى خلافة المهدي أصبحوا أصحاب الأمر والنهى وأظهروا كبرياءهم حتى سخط عليهم المسلمون واحتجوا على ذلك » .

ويقول بعد ذلك : « استمر النصارى يتمتعون بشغل الوظائف كما كانت حالهم فى الماضى ، وأحسن دليل على ذلك ماصرح به المأمون لكاتم سره ، لما كان فى مصر ، قال : لقد سئمت من الشكايات التى أتلقاها ضد النصارى ، بخصوص اضطهادهم للمسلمين وعدم نزاهتهم فى إدارة الشؤون المالية<sup>(١)</sup> » . إن هذه الشكايات لم يختص بها عصر بعينه ، حتى نعرض عنها ، باعتبارها حالة شاذة ، بل سبقت فى العهد الأموى ، واستمرت فى العصر العباسى ، وترددت فى مصر أيام الفاطميين والمماليك والأتراك .

واطراد الشكوى على هذا النحو الدائم ، قد يفسر لنا سلسلة الأوامر التى كانت تصدر بعزل الأقباط عن الأعمال العامة ، وتنحياتهم عن المناصب التى يدفعهم التعصب الأعمى إلى ظلم الكثرة فيها .

على أن الأقباط لا يلبثون طويلا حتى يعودوا إلى أعمالهم ، ولعل ذلك يرجع إلى أسرى .

الأول : أن سماحة الإسلام تجعل الشعب سريع النسيان ، قليل الاهتمام بملاحقة الفروق الدينية ، ضعيف الأخذ لنفسه إذا وقع عليه عدوان أساسه التعصب .

والآخر : أن فساد الحكم داء عضال فى بلاد الإسلام ، فكثير من الولاة يحب

(١) هذه القول ترجعها الكاتب عن الفرنسية . والمهدة فى روايتها عليه .

السكر والعريضة والكبر، ولن يعينه على دناءته تلك إلا أحد رجلين إما مسلم لا دين له، وإما رجل ليست له بالإسلام صلة، يهودياً كان أو نصرانياً. ومن ثم كانت حواشي الأمراء في أغلب العصور تضم هذين الصنفين. وقد أحسن الأقباط استغلال هذه الحال استغلالاً كبيراً لمصلحة طائفتهم الخاصة، ونالهم من ورائها مغنم جزلة. والأقباط لا يلامون على هذا، إلا إذا كنا نكلفهم حراسة الإسلام إن نام أهله عنه! وإنما نحن نهزء وسناً عجيباً إذا سمعنا أحداً منهم يتهم المسلمين بالتعصب، وكان أولى به أن يتهمهم بالغباء... إلا إن كان في اتهمه الأول ما كراً أو هازلاً.

\*\*\*

وعندما اقتحم الإنجليز قناة السويس، وأذلوا الوادي سبعين عاماً، كان الإسلام مصاباً بطعنات نافذة من حكامه الخونة، ونظر الإنجليز إلى الدين الجريح وأهله المقهورين، ثم قرروا الإجهاز عليه وعليهم، فرأى «لورد كرومر» أن يحكم البلاد بنفير يتخيرهم من الموظفين الأقباط، وقرر أن يستكثر منهم استكثاراً بالغاً في الدواوين والمصالح والمناصب الهامة. وأن يضيق الخناق على الأكثرية، متخذاً آلاف الحيل لحرمانها من حقها، وإن كان لابد من توظيف بعضهم في أعمال ما، ففي أشغال الخدمة والدرجات الدنيا فحسب!!

وهذه سياسة صليبية قصد بها القضاء على الإسلام بأساليب «الدبلوماسية» الخبيثة التي برع الإنجليز فيها. وكانت جرأة «كرومر» على وضع هذه الخطة وتنفيذها مستمدة من جهل الحكام الكبار جهلاً مطبقاً بالإسلام وحقوق أهله، مما خيل إلى هذا الإنجليزى السليط أن في وسعه إعادة الحياة في مصر إلى ما قبل دخول عمرو بن العاص... فلما استفاق المسلمون من آثار النكبة التي صرعتهم وقاموا يناوشون أعداءهم، ويغالون بحياتهم ودينهم، بدا كأن الأقباط يريدون الاحتفاظ بمنهج<sup>(١)</sup> «كرومر» في سياسة التوظيف (١) وحمل لواء هذه الفكرة

(١) اقرأ في كتابنا «من هنا نعلم» فصل بين الهلال والصليب.

الخاطئة لقيف من المتهوسين الأغرار ، في مقدمتهم الصحافي المعروف « سلامة موسى »

\* \* \*

إن قلة الإنصاف تمزق الأرحام القريبة ، أفترها تبقى على عقد بين شريكين ،  
أو عهد بين مواطنين ؟ ؟

وإذا كان القرآن قد أوصانا بالأقباط إقساطاً وبرا ، ونبيُّ القرآن عهد إلينا أن  
نسدِّي إليهم إحساناً وخيراً ، فهل مما يستزيد تلك المشاعر النبيلة ويستدرها أن نقسط  
فيقال : مضطرون ! أو نحسن فيقال : مغرضون ! فإن كنا أقوياء خودعنا ، وإن  
عرض لنا ضعف وجدنا الشماتة والتحدى .

ونحن لا نأسى على ما دار من نزاع طال أو قصر حول سياسة التوظيف ، بقدر  
ما نأسى لمسلك الموظفين الذين ائتمنتهم الكثرة على مصالح الدولة ، فإذا بالتعصب  
يسدل على أعينهم ليلاً طويلاً ، لا يرون فيه إلا أشباحاً تخلقها الكراهية العميقة  
للإسلام وأهله .

ذكر القلقشندي في كتابه صبح الأعشى أنه في أيام الأمر بأحكام الله الفاطمي  
امتدت أيدي النصارى بالشر ، وبسطوها بالحياة ، وتفننوا في أذى المسلمين ، وقد  
استعمل منهم كاتب يعرف « بالراهب » لُقِبَ بالأب القديس ، الروحاني النفيس ،  
أبي الآباء وسيف الرؤساء ، مقدم دين النصرانية ، سيد البطيركية ، وصفي الرب  
ومختاره ، وثالث عشر الحواريين ، صادر هذا « القديس » عامة من في الديار المصرية  
من كاتب وحاكم وجندي وتاجر ، وامتدت يده إلى الناس على اختلاف طبقاتهم ،  
فخوفه بعض مشايخ الكتاب بخالقه وباعثه ومحاسبه ! وحذره من عواقب صنعه  
وأشار عليه بترك ما يكون سبباً في هلاكه وذلك بمحض من كتاب مصر وقبطها ،  
فرفع عقيرته قائلاً « نحن ملاك هذه الديار حرثاً وخراجاً ، ملكها المسلمون منا ،  
وتغلبوا عليها وغصبوها من أيدينا . فنحن مهملنا بالمسلمين فهو قبالة ما فعلوا بنا ،  
ولا يكون له نسبة إلى من قتل من رؤسائنا وملوكنا ( ؟ ) في أيام الفتوح ، فجميع

ما نأخذه من أموال المسلمين ، وأموال ملوكهم وخلفائهم حلّ لنا ، وهو بعض ما نستحقه عليهم . فإذا حملنا لهم مالا كانت المنة لنا عليهم « فاستحسن الحاضرون من النصارى والمنافقين ما سمعوه منه ( ١ ) واستعادوه .

نقل الكاتب الصليبي هذه الرواية ، وكأنه يوعز إلى الموظفين الأقباط أن يعتنقوا أفكارها الباطلة ويسوسوا مصالح الدولة على هديها !!

ولما كانت هذه المعاني التي هرف بها « الراهب » متوارثة متداولة ، فإننا نستغرب شيوعها وتساءل عن بواعث تكرارها ؟

لقد دخل الإسلام مصر وهي مستعمرة للرومان فحررها . مما جعل أقباطها ينتعشون بعد هزال وضعة ، ثم ارتضى القسم الأكبر من الأقباط أن يعتنق الإسلام ديناً ، وبقى الفريق الأقل على نصرانيته ، ولم يستأثر من أسلم بوظائف الدولة كلها ، بل منح مواطنيه حظهم منها . فهل يكون جزاء المسلمين على إنصافهم واعتدالهم أن يحاول الفريق الأقل ائتهاب كل شيء ، استغفالا لرئيس الدولة واستهتارا بجمهور الشعب على النحو الذي قرأت نبأه ؟

لماذا لم تنبض القلوب بهذا الحقد الدفين على دين آثر العفو على العقوبة ؟ واختار الجود على الشح ؟

إن النصرانية استأصلت خصومها استئصالاً بشعاً ، فهل الإسلام حين يستبقى خصومه ويتلطف إليهم يلقي منهم جزاء سنار ؟

لقد ضاق جمهور المسلمين بما وقع عليهم من عدوان الراهب ابن أبي النجاح المستولى على الخليفة الفاطمي فقتل الراهب والخليفة ثم تعرض الأقباط بداهة لبعض الإيذاء . .

يبد أن مسلك الموظفين الأقباط لم يطرأ عليه تغير كبير ، فقد ظلوا على عيهم بمال الدولة ، وبقيت نظرتهم الضيقة العظنة إلى أنه حلّ لهم ، يعبّون منه كيف شاءوا محتجين بأنه حقهم الذي اغتصب منهم منذ الفتح ! حتى جاء نابليون بونابرت

إلى هذه البلاد ، ورأى في فترة الاحتلال الفرنسى وانقطاعه هو ورجاله عن وطنهم أن ينظم شئون الإدارة والمال ، فهاله ما كان يصنع الأقباط بها ، وفطن إلى سيرتهم المريبة . . . وإنك لتقرأ اعتراف الكاتب نفسه بهذه الحقيقة في قوله ص ٢١٣ « . . . نعم إنه استعان بهم في جباية الضرائب كما فعل المالك من قبل ، لكنه اتخذ هذا الإجراء مرغما ، إذ كان يتحدث عنهم بقسوة شديدة فيقول « إنهم لصوص مكروهون في البلاد غير أنه تجب مراعاتهم لأنهم يعرفون الأصول العامة لإدارة البلاد دون سواهم » . لذلك عين المعلم « جرجس الجوهري » مباشرة عاما وخوله السلطة على سائر المباشرين ، وحرص على أن يكون معه موظف فرنسى لمراقبته ، ثم لم يزل بونابرت منذ هذه اللحظة يتربص أول فرصة للتخلص من الجوهري ، فلما ترك القائد الفرنسى مصر أرسل إلى الجنرال « كليبر » كتابا مؤرخا في ٢٢ أغسطس سنة ١٧٩٩ يقول فيه بصراحة « . . . كنت مزمعا إن سارت الأمور سيرها الطبيعى أن أضع نظاما شديدا للضرائب يجعلنا نستغنى تقريبا عن خدمات الأقباط »<sup>(١)</sup> وفي صفحة ٢١٩ يقول « خلف مينو الجنرال كليبر ولما كان مينو رجلا إداريا فقد أظهر ريبتة من المباشر القبطى الذى كان غير محبوب من الفرنسيين ، وكان الفرنسيون يعاقبون بقسوة المباشرين الأقباط الذين اختلسوا الأموال ، وكانوا يتربصون الفرصة للاستغناء عن هؤلاء الموظفين الغير مخلصين ( غير المخلصين ) .

وفي شهر « فاند ميير » عام ٩ من الثورة اتهم « أستيف » الأقباط باختلاس ١٢٩٣١٤٣ جنيهها على حساب دافعى الضرائب ، فأمر مينو بالقبض على المباشر « أبى طقية » وتغريمه ٧٥٠٠٠٠ جنيه لتعويض الخسائر .

ومسلك « مينو في تغريم الأقباط هذه المبالغ الجسيمة يفسر لنا ما كان يصنعه الولاة من مصادرات متكررة لما يتجمع في أيدي الأقباط الموظفين من أموال ،

(١) حصل الكاتب على نصوص هذه الوثائق من مذكرات مطبوعات المكتبة الخاصة

وكان الكاتب الصليبي يعتبر ذلك آية تعصب المسلمين ، وافتياتهم على الأقليات  
و . . . وليس استرداداً لما وقع من سرقات .

ويقول الكاتب نفسه « نقرأ أيضاً في البند الرابع من الأمر المؤرخ ١٠ فاندميز  
عام ١٠ الخاص بإعادة تنظيم الإدارة المصرية » أن الأقباط ما هم في مصر إلا أقلية  
مكروهة من المسلمين ، لأنهم يعملون على إثارة هذا الحقد عليهم ، إنه يجب أن  
نضمن لهم العدل والحرية ، ولكن ليس من الحكمة بل من الخطر أن نتحالف  
معهم ونمنحهم امتيازات لذلك سيحضر رؤسائهم ورؤساء الأمتين اليونانية والسورية  
جلسات الديوان على أن يكون رأيهم استشارياً فحسب .

وعمل « مينو » على تحقيق مشروع ( بونابرت ) الخاص بتجريد الموظفين  
الأقباط من امتيازاتهم فألقى فعلاً وظائف المباشرين في النظام الإداري  
الجديد » ص ٢٢٠

إن الحكومة لا تقوم على السرقة ، وشئون الدولة لا تصلح بالتقضى ، ومهما  
رحب الأقباط بدخول الفرنسيين مصر ، فإن قواد الحملة لا يكثرئون بهذا الترحيب  
إلا في حدود ما يضمن انتظام الأمور في أيديهم . وقد انتفعوا بالأقباط رجالاً  
ونساء على ما سنعلم بعد ، انتفعوا بهم على الأسلوب الذي يتقنه المحتلون الأجانب  
دائماً ، عندما يضر بون كتلة الشعب ببعض الخونة ، فليسوا في أيديهم إلا أدوات  
تستعمل بقدر ، ثم تهمل إذا قلت جدواها .

وقد احتال نابليون لترضية المسلمين بكل ما لديه من وسائل ، لكن المسلمين  
أبوا إلا الثورة عليه ، فما اعتبروه إلا مغامراً لإذلالهم وغصب بلادهم .

أما النصارى فقد انضموا إليه قلباً وقالباً . فكان هم نابليون الأول أن يعالج  
من استعصوا عليه بعد أن وضع في جيبيه من استراحوا لمقدمه . فكتب لقواده في  
مناسبات عديدة يقول لهم : « مهما فعلتم تأكدوا من أن النصارى في صفكم ، فلا  
ترددوا إذن في تفضيل المسلمين على النصارى . »

وكرر هذا القول على الجنرال « كليبر » قبل رحيله إلى فرنسا . ولما انتصر على القوات التركية في « أبي قير » وأراد أن يطمئن الأعيان والعلماء صرح علانية : « نعم إنى أكره النصارى ، لقد سحقت ديارتهم وهدمت هياكلهم وقتلت قساوستهم وهشمت صلبانهم ونكرت إيمانهم . وعلى الرغم من ذلك . فإنى أراهم يفرحون لفرحى ويتألمون لألمى . فهل من المعقول أن أعتنق من جديد الدين المسيحى ؟ وماهى الفائدة التى سأجنيها من هذا العمل ؟ » .

وهذا التصريح يومية إلى ماصنع نابليون فى أوروبا عندما حمل روح الثورة الكبرى فى فرنسا ثم طوق بها الآفاق ، وأزاح العوائق التى وضعتها الكنيسة فى طريقه ، وكانت الكنيسة يومئذ معقل الرجعية التى آذرت الملوك وأهانت الشعوب وقد جاء نابليون مصر بهذه الروح . فهو ابن الثورة التى كفرت بالنصرانية خادمة الاستبداد وقاهرة العلماء وقاتلة الحريات .

غير أن أقباط مصر هرعوا لاستقباله بوصف أنه رجل مسيحى جاء ليحتل بجيشه بلاد الإسلام ، ولم يترددوا فى تكوين فرقة مقاتلة تنضم إلى عسكره برغم أن هذا القائد لم يتناول الأمور بعاطفة صليبية متعصبة ، فهو أولاً وآخرأ وليد ثورة معروفة المبادئ والأهداف ، لم تبال بتعطيم الكنيسة وقتل قساوستها عندما وقفت ووقفوا فى طريقها ، ونحن نكرر العجب من مسلك الأقباط بإزاء من عاشوا معهم عصوراً وتركوا لهم الوظائف المالية يعبون منها كيف يشاءون . أجل نعجب ! فما كذلك يرد الجليل ، ولا كذلك يدافع عن الوطن ، الوطن الذين يزعمون أنفسهم أصحابه الأولين . أيبلى التعصب ضد الإسلام أن يرفض فى ظله الأمان ، وتقبل فى ظلال غيره الدنية ؟ ! ولكن ... إن هذا هو الذى حدث .

بطل المدللين ! !

أجمع المؤرخون على أن الأقباط كانوا مستذلين أيام احتلال الرومان لمصر ، وإن هذا الاستذلال بلغ مداه قبيل الفتح الأعظم ، فإن الرومان ، وإن كانوا

نصارى يومئذ كأهل مصر ، إلا أن الاستعمار لا يعرف غير علاقة السيد بالعبيد ، يضاف إلى ذلك ما قررناه من اختلاف الآراء في فهم عقدة التثليث ، فإن أقباط مصر كانوا يعاقبة لهم في فهم هذه العقدة مذهب يخالف ما استقر عليه الأمر عند الكاثوليك الرومان واختلافات النصارى الدينية تحمل طابعاً عنيفاً يصطبغ غالباً بلون الدم ، وقد انتهى أمر القبط إلى أن فقدوا حريتهم الدينية والمدنية فلم يرفعوا رؤوسهم إلا منذ تمكن المسلمون من سحق قوى الرومان في عشرات الميادين التي احتدم فيها القتال من آسيا إلى أفريقيا .

\*\*\*

استرد الأقباط حرياتهم المفقودة ، فاسترجعوا الكنائس التي سلبت منهم وأحيوا فيها ما مات من شعائرم ، وأسهموا في حكم البلاد بعدد كبير من الموظفين ، وانتهى إلى الأبد عهد الفتن الذي كان يحرِّق بطارقهم ثم يرى بهم في أعماق اليم . ذلك أن المسلمين لا يفقهون منطق الإكراه في العقيدة ، ولسنا نزعم أنهم لا يعرضون دينهم على الناس ، كلا ، إنهم يذكرّون به ويشرحون أصوله ويسيطون دعوته فمن آمن رحبوا به ، ومن أعرض عنهم فهو على عقد الذمة . يعيش بين المسلمين كواحد منهم له ما لهم وعليه ما عليهم . . .

ولا يوجد في الدنيا امرؤ ينقد هذه المعاملة المقسطة . إلا أن الأقباط فوجئوا بأمر لم يكن في حسابهم . هو أن جمهوراً غفيراً منهم أخذ ينفذ من حول الكنيسة ويدخل في الإسلام ، وأن هذا الجمهور يتضاعف عدده على مر الأيام . وقد حزن البطارقة والقساوسة لهذا الحدث الجلل ، إنهم رحبوا بدخول العرب محررين ، ولم يدر بخلدنهم أن تتحول رعيّتهم بين عشية وضحاها إلى مسلمين !!

ولكن ماذا يصنع العرب ؟

أكانوا يصدون بالقوة من يدخل في دين الله بمحض مشيئته ؟

يبدو أن ذلك ما كانت ترقبه الكنيسة القبطية ! ! فلما تقابعت السنون والمسلمون يرحبون بمن ينضم إليهم ، والكنيسة ترى نفسها كجزيرة انحصرت وراء فيضان طام من أتباع الدين الجديد دبت إليها مشاعر الكراهية للإسلام ، وشرعت تظهر حيناً وتضمر حيناً تبرمها به حكومة وشعبا . . .

ونحن نفهم تثبيت الكنيسة بالحياة ، وسخطها من تحول الشعب عنها ، وقد نعذرهما إذا احتد غضبها . بيد أنها — على تغير الأحوال — ينبغي أن تدرك حقيقة وضعها ، وأن تعترف بالتطور الواقع — فليس منه بد — وإذا فكرت في وضع عقبات دون تفلّت أبنائها عنها — ومن حقها ذلك — فليكن تفكيرها في حدود معقولة كريمة . . . أعنى أنه لا يجوز لها أن تجرح المسلمين في الداخل ولا أن تتآمر على سلطانهم مع الخارج ، فإن العهد الذي يحوطها بسياج من الرعاية والحماية يفرض عليها ذلك . فإذا حدث أن بذلت جهداً مدنياً أو عسكرياً لإسقاط الإسلام كدولة حاكمة فإن هذا يبت عهد الذمة المبرمة بينها وبينه . . .

ولا شك أن رجال الكنيسة أحسوا هذه المعاني ، وقد التزم الرجال الرسميون منهم بالمحافظة عليها . غير أن أموراً أخرى كانت تجري من وراء ستار ، إذ اندفع الطائشون والناقمون يشنون على الإسلام حرباً من البغضاء والتربص ، ويجمعون فلولهم الباقية ثم يجمعون على سياسة من الكيد والاحتيال لإلحاق الأذى بهذا الدين ووقف زحفه المتلاحق .

ولئن انكشف جزء من هذه السياسة الخبيثة في مسلك الموظفين الأقباط — الذي أوضحناه — منذ الفتح ، فإن الجزء الأخطر يتعدى حدود العراق على المناصب الحكومية وإساءة استغلالها . . . إلى سياسة الحكم الإسلامي في الميدان الدولي الكبير . وهنا الخطر كله ! ! !

ذلك أن صغار القسس والرهبان علقوا قلوب رعاياهم بالنصرانية المتأهبة هناك خلف الحدود ! إن انتشار الإسلام بهذه السرعة الخاطفة جعلهم يجفلون منه على

مصيرهم ، فتناسوا آلامهم الماضية ، وأسسوا آمالاً جديدة في بقاء النصرانية الرومانية تقاوم الإسلام وتقاتل المسلمين . . .

وسرت هذه العواطف الجديدة في صفوف الأقباط ، فأضحوا يتابعون أبناء الصراع بين المسلمين والرومان خارج الحدود باهتمام بالغ ، فإن انتصر الرومان استبشروا ، وإن انهزموا وجوا . وكان المسلمون مع هذه الحال المنكرة لا يظلمون الأقباط ذرة من حقوقهم العامة ومع ذلك فإن الأقباط ناقدون !! « وَمَا نَقَمُوا إِلَّا أَنْ أَغْنَاهُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ » .

ولنعد إلى الماضي البعيد ننبش دفائنه ، ولنتدرج مع الحوادث حتى نصل إلى هذا العصر .

\*\*\*

يقول ميخائيل السورى : « إن عمر بن عبد العزيز أساء معاملة النصارى حين اضطرت جيوشه إلى رفع الحصار عن القسطنطينية بعد ما تحملت خسائر فادحة » . ونقول : إن عمر بن عبد العزيز ليس الخليفة الذى يقترب المظالم ضد بشر ، إن الحكام المستبدين فى بنى أمية لم يهتموا بهذا ، فكيف يُنسب إلى أعدل رجل فيهم ؟

غاية ما هنالك أن النصارى أظهروا الشجاعة لهزيمة المسلمين ، وتلك مشاعر منحرفة من قوم يستظلون بالراية الإسلامية ؛ ومع انحرافها لم يلقها المسلمون بالقمع العنيف . .

وتكررت القصة أيضاً أيام المهدي عندما انهزمت بعض فرقه أمام الرومان ، يقول ميخائيل السورى « فأرسل المهدي محتسباً لهدم الكنائس التى بنيت فى عهد العرب . . . » ونحن نستبعد وقوع ذلك . ولعله — إذا وقع — راجع إلى زياط بعض النصارى فى — معابدهم عقب انتصار الرومان . . ويقول الكاتب الصليبي ص ١١١ « ثم جاء هارون الرشيد ففرض على الذميين زياً خاصاً . ذلك لأن سكان

الحدود كانوا يتجسسون لمصلحة الامبراطور « نقيفور » الرومانى ، ويلوح آن هذا الإجراء لم ينفذ إلا فى مدينة بغداد . أما أقباط مصر فلم ينلهم منه شيء .  
ومسألة أفراد النصارى بى خاص وشارات معينة ليست حكماً دينياً ، وإنما هى تشريع سياسى أوجت به ضرورات عسكرية ، وظاهر من تصرف هارون أنه وضع هذا التقليد محاربة للتجسس ، ثم امتد بعد ذلك مع بقاء ضروراته ، واختفى مع اختفائها .

على أن الحرب بين المسلمين والروم لم تهدأ فى ميدان إلا هاجت فى ميدان آخر ، وللحرب وقودها الدائم من الهام والحطام . . ولا ريب أن المسلمين كانوا يتلقون أنباءها على الحالين بوجل ، فضحاياها منهم وإن انتصروا ، وعقباها عليهم إن انكسروا . . . فإذا تلفتوا حولهم فوجدوا جيرانهم من النصارى يرحبون بما يصيب المسلمين من هزائم ، ويتضحكون لما يلحق بهم من خسائر ، فإن ذلك لا ريب يحطم صلوات المودة المرجوة بين الفريقين .

وليت النصارى كتبوا عواطفهم تلك فى أنفسهم ، وتظاهروا بالحياد التام فى هذه المعارك الحساسة . إن المسئولين من رجالهم الكبار فعلوا ذلك طبعاً ، وقد قابل الولاة المسلمون هذه المجاملات الظاهرة ، وأعطوها حقها من الاعتبار ، وكانت الأعياد والمواسم العامة تمر فيتبادل الفريقان فيها التهانى المعتادة ، ويحاولان نسيان ما كان . . . فإذا حدثت حرب أخرى بين المسلمين والرومان تكررت المأساة من جديد ، وعالجها المسئولون من جديد . . .

فى عهد كافور الإخشيدي أحرز الإمبراطور الرومانى نصراً كبيراً على حدود الشام واغتاظ المسلمون المصريون لما وقع بهم ، على حين لزم النصارى خطتهم ، فحاول الدهاء مهاجمة كنائسهم وألقوا مظاهرات كبيرة لذلك . بيد أن الحكومة فرقها بالقوة . ويقول فى ذلك المستشرق « جاستون فييت » « إن الحكومة لم يكن لها يد فى تلك الاضطرابات الشعبية » وزيادة فى طمأننة النصارى أصدر الخليفة

مرسوما سنة ١٣١٣ هـ أسقط فيه الجزية عن الأساقفة والرهبان والمعوزين .

وقد انتقل العطف على الروم من مشايعة بالقلب ، وتأيد عن بعد ، إلى معاونة فعالة ضد المسلمين وقواتهم المعدة للقتال ، روى سعيد بن يحيى الأنطاكي قال . كان العزيز قد اعتزم أن يغزو بلاد الروم وأمر عيسى بن نسطورس بإعداد الأسطول ، وعزم على تسييره بعد صلاة الظهر من نهار الجمعة فوقعت فيه نار أحرقت منه ستة عشر مركباً ، واتهم الجمهور بحريقه تجار الروم الواردين بالبضائع إلى مصر ، فثارت عليهم الرعية والمغاربة ، وقتلوا منهم مائة وستين رجلاً ، ونهبت كنيسة ميخائيل التي للملكيين بقصر الشمع ، ونهبت كنيسة النسطورية وركب ابن نسطورس وقت النهب ، ونزل إلى مصر ، وتقدم بكف الأذى عن الروم ، والمنع من معارضتهم ، ونودي في البلد أن يرد كل واحد من النهابة جميع ما أخذه ، فرد البعض من ذلك وأحضر من سلم من التجار الروم ، ودفع لكل واحد منهم ما تعرف عليه ، وقبض من النهابة على ثلاثة وستين رجلاً ، وأمر العزيز بالله بإطلاق ثلثهم ، وضرب ثلثهم ، وقتل ثلثهم .

قال الكاتب الصليبي بعد أن قص هذه الرواية « كان من شأن هذا الإجراء زيادة غضب المسلمين وإذا كان الحاكم بأمر الله قد اضطهد النصارى يوماً ، فلم يكن ذلك إلا إرضاء لروح الانتقام التي استفذت قلوب الناس » .

والحق أن الحاكم كان أحق ، وقد عم ظلمه المسلمين والنصارى ، ونحن لا نعرف في تاريخنا على طوله حاكماً رسم سياسة اضطهاد للنصارى ، وقد كانت للنصارى أخطاء جمة ، ولكن حكمانا في معاملتهم كانوا يسرون على قاعدة « لأن تخطيء في العفو خير من أن تخطيء في العقوبة » .

وجريمة حرق الأسطول ليست حادثة تافهة ، والقول بأن الروم الوافدين بتجارهم إلى مصر هم مرتكبوها لا يقنع الباحث؛ فإن مثل هذا العمل الخطير لا يتم

إلا بعد مؤامرة محكمة من قوم مقيمين ، ومن حق الشعب أن يهتاج لما وقع ، وإن كنا لا نبرر أعمال القتل والنهب . وقد تعقبتها السلطة القائمة بأشد النكال .

ونكرر أن تلك الأحداث — على دلالتها السيئة — لم تخرج مركز الأقباط في مصر قط ولا مركز النصارى في سائر بلاد الإسلام ، ولا محل المقارنة بين اليهود أقلية في العالم المسيحي ، وبين المسيحيين أقلية في العالم الإسلامي ، أجل لا محل لهذه المقارنة ، فإن النصارى عندنا كانوا يتولون في الدولة وظائف جليلة يأملون فيها وينهون ، على حين كان منتهى ما يصبو إليه اليهود بين النصارى أن يظفروا بحق الحياة ، ولو أن جزء من مائة من التهم التي وجهت للنصارى عندنا وجهت لليهود في مملكة الرومان لاستأصلتهم استئصالاً . . .

وإننا لنحس مرارة في حلوقنا من كفران النصارى لهذا الفضل ، ونرمق موقفهم من الغزاة في الحروب الصليبية وما بعد فنضرب كفأً على كف . . . !

### الصليبيون ونصارى المشرق :

ما أكثر الشخصوس المهازِيل في أحفاد العصاميّين الكبار ! ذهب الجيل الأول من حملة الإسلام ، وأعقبتهم خلوف حملهم الإسلام فناء بهم . . . . . ذهب الذين ذابوا في إمداد العالم بضياء الإسلام ، كما تذوب الشمعة في إمداد ذبالتها باللهب ، وجاء من بعدهم حكام يأكلون بالإسلام ويتمطون تحت ظلاله الوارفة ، ولا يحملون له عبثاً ، ولا يحسنون له بلاغاً ولا يطيقون له جهاداً . . . . . تعاركوا على الحكم لأنه متعة وجاه ، فتشعبت أهواؤهم عليه .

وتفرقوا شيعاً فكل قبيلة فيها أمير المؤمنين ومنبر !

أفكان هذا النزاع الآثم على الإمارة والمنابر ينشأ لو أن الإمارة محنة يتلى بها أو لو أن المنابر مصادر توجيه ومنابع تربية ؟ ؟ .

فلما هانت الخلافة فأصبحت منتجع الأدعياء ومرترق الطامعين ، وأصبح الدين لغواً على الألسنة وكثر الرواد وفشت الأحزاب وضاع أمر العامة . كذلك استفتح

المسلمون القرن السادس من تاريخهم وقبضات الصليبيين تقرر أبوابهم بعنف ، ولطرقها دوى يسمعه المشرقان .

كان الأجداد الجادون قد ولّوا ، وبقى الأحفاد اللاهون . فلما انسابت جحافل النصارى ، اندفعت فى سهل لين كالفيضان الزاخر لا يقفه شيء .

وحاق بورثة المجد الغارب جزاء ما فرطوا ، فكانت المذابح الشنعاء ختام اللهو واللعب .

« ذَرُّهُمْ يَا كُلُّوا وَيَتَمَتَّعُوا وَيُلْهِمُ الْأَمَلُ ، فَسَوْفَ يَعْلَمُونَ . وَمَا أَهْلَكْنَا مِنْ قَرْيَةٍ إِلَّا وَلَهَا كِتَابٌ مَعْلُومٌ . مَا تَسْبِقُ مِنْ أُمَّةٍ أَجَلَهَا وَمَا يَسْتَأْخِرُونَ » .

\* \* \*

خرجت أوربا عن بكرة أبيها ، فى تعبئة لم تشهد القرون الأولى كثافتها . وولى الصليبيون الزاحفون وجوههم نحو الشرق الأوسط ، يحدوهم الحقد الدفين وتسيطر عليهم فكرة واحدة ، هى أن يستأصلوا الإسلام إستئصالاً ويمحوا نفوذه محواً تاماً . وليس هنا مجال تأريخ الحملات الصليبية ونتائجها . ولكن المؤرخ المسلم فى مثل هذه الخلاصة العاجلة لا يفوته أن يقرر عدة أمور :

أولها : أن المؤرخين مجمعون على أن أمراء المسلمين لو وحدوا كلمتهم ، وواجهوا هذه الغول المنطلقة لالتهاهم ، لصرعوها فى منتصف الطريق إلى أرض الإسلام ، ولنجوا من فظائعها ، غير أن المسلمين كانوا فى سبات عميق ، وكانت أزمة أمورهم قسمة ضيزى بين أبناء على ، وأبناء العباس ، وأبناء أمية .

وإنتى مسلماً أمسح عرق الخجل عن وجهى إذ أرى قياد دين الله بين هؤلاء المغاليك من ورثة أمجاد الجاهلية القذرة ، وأشعر أنه كان من المستحيل أن يتحد هؤلاء على صلاح دين أو دنيا ، فإن صلاح الدين والدنيا فى زواهم من ميدان السياسة العامة .

وناتها : أن انسياب هؤلاء الصليبيين في الشرق الأوسط بعد ما تحول أرضاً إسلامية يذكرنا بانسياب المسلمين فيه يوم كان أرضاً مسيحية ، كما يذكر الضد بال ضد والبياض بالسواد ، فالمسلمون الأولون كما جلونا لك صور الفتح كانوا حملة مبادئ يعرضونها ويجادلون عليها ، أما الصليبيون الفاتحون اليوم ، فهم كالجزار الذي لا يعرف إلا الذبح ، أو الخمر الذي لا يحسن إلا الهز والفوضى ، فكان الناس يفرون مذعورين من طريقهم كما يفر طلاب الحياة من الوباء العاصف . بل إن نصارى الشام من اليعاقبة خافوا الهلاك على أيدي هؤلاء العميان فقروا من وجوههم إلى مصر .

والأمر الأخير الذي نحب التنبيه إليه ، أن هذا الزحف الصليبي صورة للتفكير الضيق الذي لا يعرف البابوات والأباطرة غيره ، فالإبادة هي أسلوب المعاملة الأول والأخير إذا ذكر الإسلام والمسلمون . ونريد أن نسأل كل عاقل : ماذا نضع بإزاء من لا ينظر إلينا إلا من خلال هذه الزاوية القانية ؟؟

إننا نسأل العقلاء ، ولا نسأل الأفاكين الذين يبررون الجرائم التي يرتكبونها بجرائم يخلقونها ثم ينسبونها إلى الأبرياء الأطهار ، كما يفعل الكاتب الكاثوليكي المضلل حين يذكر مذبحه بيت المقدس التي أيدها المسلمون فيقول : « على أثر قيام المذابح العظيمة التي كانت سبباً في إخلاء مدينة القدس من سكانها المسلمين الذين سبق لهم إبادة العناصر النصرانية ، قرر « بودوان » تعميمها بالنصارى الشرقيين » ص ١٦٢ .

أقرأت هذه الجملة الرقطاء المسمومة التي يقطر كل حرف منها إفكاً وكفراً ؟؟ إنه يريد تخلص الصليبيين من سبة إبادة مسعى القدس ، فيخترع أسطورة من لديه يوم بها أن المسلمين سبق أن أبادوا العناصر النصرانية وهي كذوبة لم يجرؤ على تزويرها مؤرخ في القديم والحديث .

لو كنا ممن يلجأ إلى حرب الإبادة ما ولد في بلاد الإسلام مثلك أيها الكاتب

الكاثوليكي الحقود ، لأن آباءك نالوا حق الحياة في العفو السمع الذي بذله عن طوعية المسلمون المنتصرون ! ولو شاءوا أن يثأروا لمذبحة بيت المقدس لعمرؤا القبور بجثت الجرمين الذين سبقوا بالغدر وقتلوا الآمنين . . .

\*\*\*

يقول المؤرخ « ميشو » واصفاً قادة الحملة الصليبية وفرسانها : « كان البارونات والنبلاء يجهلون — لغلظتهم — الكلمات المعبرة عن حقوق المرء ، وكان أفق علمهم مقصوراً على ميادين الحروب . وهي سياسة الأمراء والدول في ذلك العصر » يعنى أنهم كانوا قطعاناً من البشر ، لم ينام كقوافل الذئاب المنطلقة للبحث عن فريسة !! أما الكاتب الصليبي فيفسر هذا الوصف فيقول : « إنهم كانوا يأنفون لزهوم وكبرياتهم من الإلتجاء إلى الطرق السلمية ليصلوا إلى رغباتهم » ص ١٥٤ . إنه يريد أن يخلع عليهم من عنده شيئاً يشرفهم !! وينفض الغبار عن سيرتهم الحيوانية !! ويروى « ميشو » أن الفاطميين عرضوا على الصليبيين « فتح أبواب المدينة المقدسة لجميع الحجاج ، على أن يأتوا مجردين من الأسلحة ، وألا يظلوا بها أكثر من شهر . . . »

وأن الصليبيين رفضوا هذه العروض ، وقالوا للوفد المصري الذي جاء بها « . . اذهبوا وقولوا لمن أرسلكم أن يختار الحرب أو التسليم ، قولوا له : إن المسيحيين المعسكرين أمام أنطاكية لا يهابون شعوب مصر ولا الحبشة ولا بغداد ، وأنهم لا يتحالفون إلا مع الدول التي تحترم القوانين العادلة وأعلام يسوع المسيح . والقوانين العادلة التي طبقت تحت أعلام السيد المسيح حين رفرت على بيت المقدس هي . . الذبح !! »

لندع أخبار الصليبيين الزاحفين على المشرق ، ولنعد إلى أخبار الصليبيين المقيمين فيه من قديم ، الصليبيين الذين كانوا — كما ذكرنا آنفاً — يتنسمون أنباء الحروب الدائرة بين المسلمين والرم ، فإن وجدوا أبناء دينهم غلبوا استراحوا ،

وإن سمعوا بهزأهم عراهم وجوم. هؤلاء النصارى الذين أكرمهم المسلمون وبلغوا في التلطف معهم أن وصلوا بهم في الوظائف إلى منصب الوزارة، ما إن سمعوا بهجمات الصليبيين حتى بادروا إلى انتهاز فرص الخيانة، ويروى الكاتب قنلا عن « ميشو » و « جروسيه » ص ١٦٠ « الأرمن أول من ساعد الصليبيين أثناء اجتيازهم آسيا الصغرى ، وأن « بودوان » — قائد الحملة — لم يكن محتاجا إلى مرشدين — يعرفونه الطرق — في بلاد كان سكانها يعرضون عليه مساعدتهم . . » ثم يقول في الصفحة نفسها « وحذا اللبنانيون حذوا الأرمن ، قدموا معاوتهم للفتح ، وكانوا له خير معين ، وكان يوجد وقتئذ في بيروت عدد كبير من النصارى الملكيين واليعاقبة ، لم يترددوا جميعا في مناصرة الصليبيين ، ومصاهرتهم بالزواج فزاد عدد الأسر الأوروبية ، وكانوا يؤلفون أغلب الأطباء والصيادلة في الجيش والمعسكرات ، أضف إلى ذلك أنهم يضطلعون بأعباء الترجمة في مختلف الدواوين . »

ويقول كذلك « ارتاح الصليبيون واطمأنوا لموقف هذه العناصر إذ أنهم وجدوا فيهم حلفاء مخلصين في قلب الامبراطورية الإسلامية . . . لم يكن لهم إلا عدو واحد . هو المسلم . »

أمام هذه الخيانات الواضحة لم ير صلاح الدين الأيوبي بُدَّا حين عينه الخليفة العاضد وزيرا له من إصدار أمر يحرم على الذميين شغل وظائف الدولة : إذ كيف يملؤها بالجواسيس والخونة ؟ لكن الكاتب المتحامل يعقب على هذا التصرف بقوله ص ١٦٤ : « وكان صلاح الدين متدينا ، فلم يحاول تحرير مبادئه ، يعني أن صلاح الدين خضع لتعاليم الإسلام في عدم توظيف الذميين ، وكان يجب عليه أن يتحرر منها ليكون رجلا راقيا ، أما مسلاك أبناء جلدته فلا غبار عليه . . »

إن هذا المسلاك أغضب كثيرا من المسلمين حتى فكر بعضهم في التخلص من هذه الأقليات الحقود .

ذكر ميخائيل السورى في تاريخه أن « نور الدين » كتب إلى الخليفة العباسى

يقول له : إن المسلمين حكموا خمسمائة عام لم يسيثوا خلالها إلى النصارى أما الآن  
وقد انصرفت هذه الأعوام . فيجب ألا يبقى هؤلاء النصارى في البلاد الإسلامية .  
« من لم يسلم منهم يقتل . » . فأجابه الخليفة العباسى : « إنك لم تفهم أقوال النبىِّ  
إن الله لا يأمرنا أن نقتل من لم يرتكب سوء . » .

نحن نفهم غضبة نور الدين ، ونشاركه تأذيه من جحود النعمة وكفران الصنيع ،  
فالمسلمون ظلوا طوال القرون التى سبقت الهجوم الصليبي يعدون النصارى جزءا من  
الرعية الإسلامية فى الحقوق والواجبات ، بل إن حظهم كان أفضل من المسلمين  
أحيانا فلم هذا التنكر ؟

إن الإحسان الضائع سدى يخرج الصدر وقد جاء فى الحديث عن النبى صلى الله  
عليه وسلم « ثلاث من الفواقير — المصائب التى تقصم الظهر — إمام إن أحسنت  
لم يشكر ، وإن أسأت لم يغفر ، وجار سوء إن رأى خيرا دفنه ، وإن رأى شرا أذاعه ،  
وامرأة إن حضرت آتتك ، وإن غبت عنها خانتك »

إن هذه الفواقير تجمعت نقائصها فى مسلك الخونة من أهل الذمة بيد أن الخليفة  
العباسى التزم حكم الإسلام الدقيق فى أمر الكفر والإيمان والقتل والإحياء ، فلم  
يوافق وزيره على مقترحه .

ومسلك الخليفة يستحق التنويه فقد ضبط أعصابه أمام سيل من الخيانات ونفذ  
قول الله فى كتابه « لا يجرمنكم شنآن قوم على ألا تعدلوا . أعدلوا هو أقرب للتقوى  
واتقوا الله إن الله خير بما تعملون »

ويصف « رينو » صلاح الدين قائلا « الغريب أنه لم يكره النصارى كأفراد  
بل كان يكرههم كأمة . فلما هزمهم سرعان ماتغير موقفه نحوهم . وآية ذلك أنه لم  
يكتف بالتسامح مع أقباط مصر — وكان عددهم وقتئذ كبيرا نوعا بل احترام  
كذلك بعهدهم ، وجعل بعضهم فى خدمته » .

ونظن « رينو » يقصد أن صلاح الدين يكره النصارى دولة ولا يكرههم فرادى

وهذا تصوير صحيح لمشاعر القائد المسلم ، فإن الدولة في يد النصرانية سلاح قاتل للحريات والكرامات فيجب أن تجرد منه ، بل إن الأوربيين فعلوا ذلك كما نبهنا سابقا . أما النصارى أفرادا فلا يملكون فتنة أحد عن دينه ، ومن أحسن منهم في ظل الحكم الإسلامى استحق الرعاية والتقدير .

لكن الكاتب المسكين يخالف « رينو » في حكمه على موقف صلاح الدين من النصارى ويقول ص ١٦٤ « نعتقد أنه لا يميل إليهم بأى حال . رغم استخدامه لعدد من الكتاب النصارى ، وخصوصا أنه لم يمنح أحدهم أى امتياز خاص » أى امتياز كان يمنحهم إياه ؟ أينقلهم من وظائف الكتابة إلى وظائف الوزارة ؟ أم أنه الحق وكفى يدفعه إلى تشويه التاريخ وتنقص الأبطال ؟ .

\*\*\*

وجاء دور الأقباط في الحرب الصليبية عندما انتقل ميدان هذه الحرب إلى مصر نفسها وقد اتجه الهجوم الصليبي إلى مدينة دمياط بقيادة « جان دى برين » ووقعت بين الأقباط عندئذ حوادث تدل على التحدى والتواطؤ مع العدو ونحن نجتزئ بسرد الوقائع ، ففي سردها ما يغنى عن التعليق ، وسندكرها بقلم الكاتب الصليبي نفسه في ص ١٦٦ قال : « لما نزل « جان دى برين » على ساحل دمياط واحتل المدينة قلقت السلطات المصرية ، وأخذ أولو الأمر يتساءلون : عما إذا كان نصارى مصر سيستقبلون الأفرنج بحفاوة ، كما استقبلهم نصارى الأرمن والسوريين ، وتساءلوا أيضاً : هل من الحكمة أن يحولوا دون هذا التعاون الذى قد يؤدي إلى عواقب خطيرة بالنسبة إلى المسلمين ؟ »

يا عجباً ! كيف لا تحول الحكومة دون هذا التعاون الشائن ؟ أكان الكاتب ينتظر من حكومة تدافع عن البلاد أن تترك فريقاً من السكان يساعد المغيرين ؟ يقول : « وما زاد المشكلة تعقيداً أن كان في دمياط نفسها عدد كبير من النصارى الملكيين » .

وتسأل : ما الذى حدث فى دمياط عند بدء الغزو ؟ يقول الكاتب فى ص ١٦٩ « إننا نستطيع تقديم بعض التفاصيل عما حدث بفضل التقرير الذى وضعه « الكونت دى شامبانى » عن هذه الحملة : علمنا أنه بينما كان لويس التاسع يستعد لمحاصرة دمياط قام المسلمون بقتل جميع النصارى القاطنين بالمدينة بلاشفقة ولارحمة ، وفى اليوم التالى وجد الصليبيون مدينة دمياط خاوية . أما النصارى الذين فروا من المدينة وبجوا من القتل فقد عادوا إليها وأعمالوا سيوفهم فى رقاب المسلمين الذين لم يساعدهم كبر سنهم أو مرضهم على اللحاق بالجيش الإسلامى المتقهقر ، فإن هؤلاء النصارى خفوا إلى استقبال الصليبيين الذين اعتبروهم كإخوتهم ، وأشركوهم فى موكب انتصارهم . »

هذا هو التقرير الذى ترجمه الكاتب على عهده ، ومع أنه من مصدر صليبي إلا أنه بين الدلالة فى موضوعه ، ولا نلاحظ عليه إلا تناقضه أولا ، فقد زعم أن المسلمين قتلوا نصارى المدينة جميعاً ، ثم إذا بأولئك النصارى يؤلفون جيشاً يعود فيقتل من بقى من المسلمين بالمدينة وهم العجزة والمرضى !!.. وهذا تلفيق للحوادث قصد به تبرير الخيانة الفاضحة التى جعلت الأقباط ينضمون إلى الصليبيين فى حملتهم على مصر .

ويظهر أن وسائل إجحاح الحملات الصليبية لم تقتصر على المعونة العسكرية فحسب فإن نقل الأخبار النافعة لهم والتجسس لمصلحتهم أيسر على من يبنى مساعدتهم ، فقد نقل الكاتب عن المؤرخ « ميشو » فى كتابه « وثائق عن الحرب الصليبية » أنه جاء فى رسالة أحد الصليبيين ما يلى : ص ١٧٠ « لدينا بعض المؤمنين الشرقيين الذين يمكن الاتكال عليهم . فهم يعرفون البلاد من أقصاها إلى أقصاها ، وكذلك الأخطار التى قد تصادفنا فيها ، وأنهم تلقوا سر العباد بتقوى حقيقية » . والعبارة الأخيرة تحدد أن أولئك الجواسيس نصارى شرقيون فإن الكاثوليك يعتبرون اليعاقبة وأشباههم ملحدين ، أو مسيحيين مزورين ، وقد جاء فى الكتاب الذى أرسله

الصليبيون إلى البابا « أوربانوس » : « . . . لقد هزمنا الأتراك والوثنيين ، ولكننا لا نستطيع استعمال العنف مع الملحد من الروم والأرمن والسوريان واليعاقبة . . . .  
تعال فحطم بنفوذك الذى لا مثيل له ، الإلحاد كله . . » ص ١٦١  
وبديهي أن الصليبية الغربية انتفعت من هذه الطوائف كلها ، فى أعمال  
التجسس ، وشئون القتال ، فلماذا يستعملون العنف ضدهم ؟  
ومع ذلك فإن طبيعة النصرانية لم تفت أولئك الصليبيين المتفهمين من خيانات  
نصارى الشرق ، فهم يستقدمون البابا ليحطم الإلحاد كله ، أى ليحطم الأقباط  
والسريان والأرمن . . . ١١

وروى الكاتب قصة جاسوس قبطى فى القاهرة ، هو أبو الفضائل بن دوخان ،  
وهو موظف كبير فى الحكومة المصرية ذكر عنه ابن النقاش : « . . أنه كان يرسل  
الفرنج ، ويخبرهم عما يحدث عند المسلمين والحكام والأعيان ، وكان مبعوثوا الفرنج  
والنصارى يقتحمون مكتبه فيستقبلهم بحفاوة ، وينجز أعمالهم قبل غيرهم » .  
والنص المذكور ترجمه الكاتب عن المجلة الإسيوية الفرنسية .

\*\*\*

وانتهت الحروب الصليبية على عكس ما بدأت به . فقد أصيب الغزاة  
بانكسارات ماحقة تحت آثار الانتصارات الكبيرة التى أحرزوها أول أدوار  
القتال ، وظهر أن المسلمين — برغم تمزق شملهم لفساد حكامهم — كانوا أعرق  
خلقاً وأعظم رقياً وأنبل تقاليد من دول أوربا كلها ، وأنهم استفاقوا على عجل من روعة  
المفاجأة التى دعت بلادهم ، وأحسنوا تخليصها من الأزمات التى عرتها ، فماذا كان  
موقفهم من خونة الأمس عندما عادت المياه إلى مجاريها ؟ إننا لا نشك فى أن هذه  
الحروب خلفت فى النفوس حزارات قائمة ، وأن الجراح التى أحدثتها فى أفئدة  
المسلمين احتاجت فى شفاؤها إلى أمد طويل ، على أن المسلمين لم يشنوا على النصارى  
فى مصر والشام حملة انتقام لما فرط منهم ، وجنحوا بعد أن نصرهم الله إلى التغاضى  
عن هفوات الماضى . . !

وبما أعان على رآب الصدع أن روح التسامح في المسلمين أصيلة ، فهم بطيئو الغضب سريعو الرجوع ، وأن الأحكام على اختلاف عصبياتهم كانوا يعتبرون النصارى واليهود جزءاً من رعاياهم ، وأن رؤساء الطوائف المسيحية تتجاوبوا مع الأحكام المسلمين في إقرار الأمن وتلافي الفرقة ، وأن عدداً كبيراً من النصارى المتوطنين يُغَبَّنُ إذا تُحْمِلُ تبعات النزق الذي لجأ إليه الحاقدون على الإسلام والكارهون لسلامة أمته . أجل فمن الظلم أن تؤاخذ طائفة ما بخيانة بعض بنينا .

على أن الفئات التي عرفت بالتحامل على الإسلام ، وانتهاز الفرص المواتية للنيل منه قد شل تفكيرها ما أصاب الصليبية الغربية من انكسار ساحق ، فقبعت في مكانها لا تبدى حراكاً ١١ .

ويقول الكاتب ص ١٧٠ : « من الغريب أن نرى — بعد النكبة التي حلت بجيوش « لويس » التاسع — عدداً من الصليبيين قد أربكهم الفزع وبلبل أفكارهم فأخذوا يشكون في إيمانهم ، ولما خيروهم بين اعتناق الإسلام والموت لم يترددوا في اعتناق الإسلام » .

ونحن لا نعرف القصة التي يشير إليها الكاتب ، ولا يهمنا الآن تمحيصها ، وإنما نذكر أن جملة الأسباب التي سردناها ، جعلت جمهور الأقباط ينجو من الاقتصاص على حوادث الخيانة السالفة ، ويعين على اعتبارها حوادث فردية منتهية .

ذلك بعد أن وضعت الحرب أوزارها ، أما في أثناء نشوب القتال ، وعندما تظاهرت الفتن الداخلية والهجمات الخارجية ضد الإسلام ، فقد أفلت زمام العامة ، وانطلقوا في العاصمة والإسكندرية والأقاليم يدمرون الكنائس والأديرة . ولكن الحكومة ضبطت الحالة ، وضربت على أيدي العابثين بالنظام العام ، وحسناً فعلت . وقد تكون جروح العامة قد اندملت على دخل نظراً لما شاب نفوسهم من عدم الثقة ! غير أنهم ظلوا هادئين مستكينين حتى وقعت في عهد المماليك عدة حوادث ، بدا منها كأن النصارى يتحدّون المسلمين ويتراصون بهم ، فاستطارت

شرارة الفتنة ، وكاد الأمر يفلت من أيدي المستولين . وسنسرّد تفاصيل هذا الشغب وبواعثه بعد الكلام عن الحملة الفرنسية على مصر .

### موقف الأقباط من الاحتلال الفرنسي

لم يكن المصريون من مسلمين وأقباط يدرون شيئاً عن عصر النهضة في أوربا كانت الثورات الحية تجرف التقاليد والخرافات في كل ميدان ، فتطور العلم والفلسفة وتطورت المجتمعات والحكومات ، وانطلق العقل من إسار الكنيسة ، وتمردت الشعوب على سلطات الفرد ، ووثبت الحياة العامة تقتحم آفاقاً جديدة في كل ناحية . أما المسلمون في ظل الحكم التركي فقد ضرب الاستبداد السياسي عليهم نطاقاً من الظلمات الكثيفة عزلم عن العالم ، وجعل عيونهم لا ترى أبعد من حدود بلادهم المتأخرة . وكان أقباط مصر ومسلموها في هذا القصور سواء ، فلما هجم نابليون بجيشه على مصر رجع المسلمون والأقباط إلى ذكرياتهم الأولى ، فقاموا باقتحام الإسكندرية باقتحام الصليبيين القدماء لدمياط ، واستعد الفريقان لاستقبال الغزاة الجدد . المسلمون يتأهبون لحرب دينية طويلة المدى ، والأقباط يستعدون لاستقبال زحف نصراني بينه وبينهم وشائج لا تنكر .

غير أن سيرة القائد الأوربي الطامح كانت مفاجأة محيرة للفريقين معا ، فإن « نابليون » سلك طريقاً تغاير تمام المغامرة مسلك القادة الأولين للحملة الصليبية . إنه دخل مصر مدعياً الإسلام منوهاً بقيمته متودداً لأهله ! ثم طلب من جنوده أن يعتبروا الإسلام ديناً كالنصرانية واليهودية . وهذا نوع من الاعتراف كانت أوربا ترضن به على المسلمين ! وهي لم تعترف به في تاريخها الحديث إلا بعدما اعترفت بالبوذية والبرهمية كأديان كبيرة لها أتباع يعدون بالملايين .

أما نابليون فقد خاطب جنوده قبل أن ينزل إلى البر قائلاً « إن الشعب الذي سنعيش معه يدين بالإسلام ، وأول ما يؤمن به هو أنه لا إله إلا الله محمد رسول الله فلا تازعوه في ذلك بل عاملوا هؤلاء المسلمين كما عاملتم اليهود والإيطاليين واحترموا

رجال الدين كما احترمت الحاخامات والمطارنة ، وأظهروا للعواصم الدينية والمساجد التسامح نفسه الذى أظهرتموه بإزاء الأديرة والمعابد ، وإيذاء ديانة موسى والمسيح « لكن كيف ينفذ الجنود هذه الوصية وهم لا يعرفون عن المسلمين إلا أنهم كفار يجب إبادتهم ؟ وتلك هى التعاليم التى المحدثت إليهم عن آبائهم الصليبيين يقول الكتاب معللاً انصياع الجنود لأوامر « بونايرت » لما كانت الثورة الفرنسية قد أبعدت الفرنسيين عن الديانة — المسيحية — فقد اكتفى بونايرت بتوصية رجاله أن يظهروا احترامهم للمسلمين ! ! ص ٢٠٩ فماذا كان يقع لو لم يحرف روح الثورة تعلق النصارى بدينهم ؟

كان المسلمون بلا شك سيتعرضون لمأساة دامية تشعلها نيران التعصب الصليبي القديم .

\*\*\*

من حق المرء أن يتساءل : ما كان دين « نابليون » ؟ إننا نجزم بأنه لم يكن نصرانياً ، فإن عبقرية مثله أوتى عقلاً كبيراً ومواهب جليلة يستحيل أن يسيغ عقيدة التثليث أو يقبل مبدأ القربان . ولو أنه بنى حياته العقلية على إمكان أن يكون الثلاثة واحداً أو الواحد ثلاثة ما انتصر فى معركة ضد أطفال ، بله معارك ضد أعتى القوى فى العالم أبدى فيها من البراعة والذكاء ما خلد اسمه . ذلك مع ملاحظة أن نابليون من رجال الثورة التى اعتبرت طبقة رجال الدين مع طبقة الأشراف مسئولة عما أصاب الشعب من ظلم وفقر ، فكان غضب الثوار ينصب على القصور والسجون والكنائس على أنها جميعاً شارة الرجعية البائدة والطغيان القديم .

ولو كانت قمة الثوار على النصرانية غضبة مفاجئة ، أو فورة من فورات الرعاع الذين تموج بهم الطرق ، لما رأينا فيها أكثر من عاطفة حمقاء ، هاجت ثم خمدت ، فهل الأمر كذلك ؟ لا . إن الحملة على النصرانية بدأت مع طلائع اليقظة

الأوربية وقادها لفيف من الكتاب الأحرار ، واتصلت هجماتها على سلطان الكنيسة حتى استطاعت بعد مراحل شاقة أن تصل إلى الحكم بإبعادها عن الحياة العامة ، ولم ترضخ الكنيسة لهذا الحكم دون مقاومة ، إنها ظلت تقاوم حتى خمدت أنفاسها .

وكان « بونابرت » يفخر بأنه أحد الرجال الذين اضطلّعوا بهذا العمل الكبير وهو ينوه في نداء وجهه إلى الشعب المصري « . . . بأن الفرنسيين اقتحموا رومة الكبرى ، وضربوا فيها كرمى « البابا » الذي كان يحث النصارى دائماً على محاربة الإسلام ، ثم قصدوا إلى جزيرة مالطة وطرّدوا منها فرسان - القديس يوحنا - الذين يزعمون أن الله انتدبهم لمحاربة المسلمين » .

والحق أن « نابليون » تودد إلى المسلمين طويلاً ، وتحدث عن دينهم باحترام وإن كان المسلمون في مصر رفضوا أن يصدقوا حرفاً مما قال . والعبارات التي جرت على لسان هذا القائد - وهو يتحدث عن الإسلام - تبعث على التأمل ، إنه عند ما تقدم إلى أسوار الإسكندرية قال لمسلمي مصر : « لسنا من كفار العصور الهمجية الذين يأتون إليكم لمحاربة إيمانكم ، إننا نعتز بأن إيمانكم رفيع القدر ، وسوف نعتنق دينكم إذا حلت الساعة التي يصبح فيها الفرنسيون الراشدون مؤمنين حقيقيين <sup>(١)</sup> »

وكتب نابليون - بعد احتلاله القاهرة - إلى الجنرال « مارمون » في ٢٨ أغسطس سنة ١٧٩٨ يقول « قابل من طرفي الشيخ « المسيري » وقل له : كيف احتفلنا بمولد النبي . قل له : إني في القاهرة أجمع برؤساء القضاء ، وكبار القوم ثلاث أو أربع مرات كل عشرة أيام ، وإني أكثر الناس اقتناعاً بصفاء الديانة الإسلامية وقداستها <sup>(٢)</sup> » . وفي اليوم نفسه كتب إلى الشيخ « المسيري » مباشرة

(١) (٢) هذه الصيغ ترجعها السكاتب عن الفرنسية وقد أثبتناها كما ترجعها مع إصلاح لسنس انتراكيب التي أخطأ في صوغها .

يقول له « أرجو ألا يتأخر الوقت الذي أستطيع فيه جمع العناصر الحكيمة والمتقنة في البلاد ، ووضع نظام ثابت ، يرتكز على مبادئ القرآن الحقة ، الوحيدة التي تستطيع إسعاد البشر دون سواها<sup>(١)</sup> » .

على أن المشايخ والأئمة لم تلن قلوبهم لهذه التصريحات ، بل انتهزوا أول فرصة لإعلان الثورة في الأزهر ، والاطلاق في شوارع القاهرة لقتل كل فرنسي يصادفونه ، فلم ير « نابليون » بدا من أن يصب حمم مدافعه على المدينة الثائرة ، ومازال بها حتى أسكتها .

هل كان نابليون منافقاً حقاً في ادعائه للإسلام ؟ .

إن قراءات نابليون الكثيرة عن الشرق أثرت لاريب في نزعته إلى افتتاحه ، وإقامة ملك عريض فيه ! ودراسته لأحوال الشرق جعلته يتعرف إلى الإسلام ويدرك طرفاً من حقيقته وأركانه ، ونحن نستبعد أنه أسلم ، وإنما نظن أن مثله من كبار الرجال الذين ظهروا في الغرب يميلون — بوحى من فطرتهم وفكرتهم — إلى الإيمان بالله واحد يهيمن على هذا العالم ويملك أزمنة أموره . وهم يرفضون بأنفة ما في النصرانية من أفانيم وقرايين ، ويرون من المهانة لعقولهم تصديقها . . . هؤلاء الموحدون ليسوا نصارى ، ودعوة الإسلام لم تبلغهم على وجه محترم حتى يؤمنوا بها كاملة ، فهم يصدقون بعقيدة التوحيد الناشئة عن تفكيرهم الخاص ، وربما احترموا الرجل الذي يدعو الناس إليها . أما الدخول في الإسلام نفسه فلا !! إذ كيف يدخلون في دين ليست له أمة تشرف رعايته وتمثل رسالته ؟ ؟

وعندى أن نابليون كان من هذا الصنف ، إنه ليس مسلماً ، ولا نصرانياً . بيد أنه يرى الإسلام أدنى إلى طبيعته العقلية من النصرانية ، فلما قرر احتلال مصر لم ير حرجاً نفسياً في اعتناقه ، وعلى أية حال فهو لم يضطهد المسلمين لدينهم قدر ما اضطهدهم لمقاومتهم سياسته المرسومة وأطماعه الخاصة . أما الأقباط فقد ظنوا

(١) ترجمها الكاتب عن الفرنسية ، وقد أثبتناها كما ترجمها مع إصلاح لبعض التراكيب التي أخطأ

— كالمسلمين — أن نابليون يقود هجوماً صليبيًا جديدًا على مصر فلما هرعوا لاستقباله لم يكثر لهم ! فما حاجته إليهم ؟ وما حاجتهم إليه ؟ وقد اغتاط المسلمون من احتفاء الأقباط بالقائد الفاتح ، ونشبت في بعض القرى ثورات قتل فيها نفر من الأقباط فوعد « نابليون » أن يعاقب بشدة القرى التي ارتكبت هذه الجرائم .

على أن نابليون لم ير في مسلك الكثرة المسلمة مع القلة النصرانية ما ينطوى على حيف أو تعصب أو اضطهاد من النوع الذي عرفه في « أوربا » بل على العكس لاحظ عند تنظيمه للإدارة والاقتصاد والميزانية أن الأقباط كانوا يستغلون الحكم المسلمين ، ويختلسون أموالاً جسيمة فقرر إقصاءهم من وظائفهم بالتدرج على ما شرحنا قبلاً .

ومع ذلك فقد ظل الأقباط متعلقين بالفرنسيين راغبين في التعاون العسكى معهم — مع عزوف نابليون عن قبول هذا العون — حتى تولى « كليبر » القيادة بعد نابليون فأذن للأقباط أن يؤلفوا فرقتهم العسكرية لتنضم إلى الجيش الفرنسى المجيد ( ! ! )

ولنتبع موقف مواطنينا الأقباط من الوثائق نفسها التي ذكرها الكاتب الصليبي النزيه قال ص ٢١٦ « لما وصلت العمارة الفرنسية إلى مياه الإسكندرية ظل الفرنسيون — الأجانب — والأقباط موضع شك السلطات وتعرضوا من جراء ذلك إلى أعمال سوء » وهذا كذب بالنسبة إلى الأقباط خاصة . نعم إن مراد بك هم بإيذاء الأقباط متوقعاً أن ينضموا إلى الجيش الغازى ، غير أن مشيريه رفضوا ذلك رفضاً باتاً . وينقل « نقولا ترك » في هذا الشأن ما يلى « قال الوزير ، وشيخ البلد إبراهيم بك : غير ممكن أن نسلم في هذا العزم والرأى ، لأن هؤلاء — يعنى الأقباط — رعية مولانا السلطان صاحب العز والنصر والشان . وكان الوزير وشيخ البلد يرسلون إليهم كل يوم « سليم أغا » مستحفظان أغات الانكشارية ( كذا

في الأصل ) يطمئئهم على محلاتهم وأرواحهم وأموالهم ويطلق المناداة في البلد كله على حفظ الرعايا وعدم التعرض لهم «<sup>(١)</sup> .

وقال الكاتب ص ٢١٧ : « الملاحظ أن بونايرت أرسل في طلب المعلم جرجس الجوهري — المباشر العام للشئون المالية — فجاء المعلم ، وقدم إلى الجنرال الفرنسي أعيان الأقباط . ومن الطبيعي أن ينتهز الأقباط هذه الفرصة ليقدموا الطاعة والخضوع للرجل الذي جلس على أنقاض الممالك ( كذا ) ورسخت أقدامه في أنحاء البلاد . وكان أعضاء الوفد يرتدون الكساوى ذات الأكام المذهبة المزدانة بالوريدات الذهبية وعلى رؤوسهم العائم الكشمير ، وأعربوا لبونايرت عن خالص ولائهم . . . »

قال الكاتب ص ٢١٨ « وقلق المسلمون لعمل الأقباط ، مما دعا الجبرتي إلى اتهامهم صراحة بالتعاون مع الفرنسيين » .

ونحن نعجب لهذا الوفد المختال في ملابسه المزركشة ! أهو ذاهب إلى حفل عرس ؟ أكان مسلك المسلمين معهم يتطلب إظهار هذا الفرح كله في استقبال الفاتح المنتصر ، وتشجيع الدولة الإسلامية المدبرة ؟ ؟

أيا ما كان الأمر فإن عناصر المقاومة بين المسلمين ظلت تواصل جهادها المقدس لإرهاق المحتل وتمكين صفوه . وبرغم الخسائر المتلاحقة التي أنزلها الفرنسيون بالجيوش المنظمة ثم بجموع الثوار المكافحة ، فإن المسلمين قرروا ألا يستسلموا ، لقد ثاروا على نابليون قمع ثورتهم ، وها هو ذا نابليون تضطره أحوال فرنسا أن يغادر مصر مستخلفاً « كليبر » وظن المكافحون أنهم يستطيعون مقاتلة القائد الجديد فأعلنوا عليه الثورة ، إلا أنه ما لبث أن هزمهم ، فاضطروا إلى طلب الأمان .

(١) دونها الكاتب من مذكرات مطبوعات المكتبة الخاصة للملك السابق

ويقول الكاتب<sup>(١)</sup> ص ٢١٨ : « لما طلب ثوار القاهرة الأمان لم ير « كليبر » مانعا من منحهم إياه ، ولكنه أثقل كاهل البلاد بالضرائب بعد ذلك ، ثم أرسل في طلب العلماء والأعيان وألقى فيهم خطبة ملأها بالتهديد والوعيد ، ووصفهم بالرجال الأشرار الجاحدين ، وأخبرهم بفرض ضريبة استثنائية على جميع السكان ، ماعدا النصارى الذميين . »

وذلك بداهة لأن النصارى الذميين حلفاء الاحتلال الفرنسى . . فلماذا تفرض عليهم ضريبة ؟

فى هذه الظروف ألف الأقباط فرقتهم العسكرية لمعاونة الفرنسيين ، وقد احتاج المسلمون لهذه الخيانة السافرة ، ويدل وصف الجبerty لأفرادها على غيظ دفين وغل مكين قال : « إن يعقوب القبطى لما تظاهر مع الفرنساوية ، وجعلوه سارى عسكر القبط ، جمع شبان القبط وحلق لحام ، وزياهم نرى مشابه لعسكر فرنساوية ، يميزين عنهم بقبّع يلبسونه على رؤوسهم مشابه لشكل البرنيطة ، وعليها قطعة فروة سوداء من جلد الغنم فى غاية البشاعة ! مع ما يضاف إليها من قبج صورهم ، وسواد أجسادهم وزفارة أبدانهم » . وبلغ أفراد الفرقة ثمانمائة ، وقد أنعم الفرنسيون على قائدها المدعو يعقوب بلقب « جبرال » ! !

ويعقوب هذا كان يشتغل مع الممالك ، ونال من نعمائهم ما جعله صاحب ثروة ضخمة ، أ كسبته بين المصريين منزلة حسنة فلما دخل الفرنسيون مصر ، ومالأم قومه اشتغل هو الآخر لحسابهم .

يقول الكاتب ص ٢٢٢ : « ولما قدمه جرجس الجوهري إلى الجنرال « بوسيلنج » كتب الجنرال إلى بونايرت يقول له : قال لى الجوهري : إنك لن تجد إنسانا أكثر غيرة منه على مصالحنا ، وإنه يضع رأسه بين يديك راجيا أن تأمر

بقطعه ، إن بدا من المعلم يعقوب أدنى خيانة « ! ! أرأيت هذا التفانى المطلق في خدمة المحتل ؟

ويستطرد الكاتب في الكلام عن المعلم يعقوب : « . . . ألقى دواته المعلقة بزناره واستل سيفه من غمده ، وخاض غمار معارك طاحنة وعرض نفسه للهلاك أكثر من مائة مرة ! هذا لأنه يعتبر نفسه جنديا من جنود بونابرت » ص ٢٢٣  
ضد من خاض هذه المعارك ؟ ضد المسلمين الثائرين على الاحتلال الفرنسي . .  
وفي الصفحة نفسها يقول الكاتب : « لما سافر «ديزيه» إلى فرنسا مع بونابرت استقر يعقوب بالقاهرة حيث كان يحيط الفرنسيين بمعلومات مفيدة . فلما حوَصر في ثورة القاهرة الثانية برهن على مهارته في الفنون الحربية ، الشيء الذي جعله يطلب إلى «كليب» السماح له بتجنيد فرقة من الأقباط يتولى قيادتها . . »

وقد رحل هذا اليعقوب الخائن في أعقاب الحملة الفاشلة إلى فرنسا ، حيث لقي حتفه في عرض البحر ذاهبا إلى الجحيم .

وقيل : إنه صرح قبل وفاته لربان السفينة التي فر عليها بأنه كان ينبغي بسيرته السالفة تحقيق استقلال مصر ( ! ) وقد روج الكاتب الصليبي لهذا الهذر ، بحسب أنه يرفع به خسيصة خائن قذر ، إنه فعلا كان يريد قطع صلة مصر بتركيا ليلحقها بفرنسا ! ! وهو ومن شايعوه إنما تحمسوا لهذه النذالة من غليان أحقادهم على الإسلام ومقتهم العنيف لأمتهم ودولتهم ، مهما أسدى إليهم من أياد وأغدق عليهم من نعم .

إنها النزعة الصليبية الخبيثة هي التي جعلت هذا المخلوق يمجّد مواساة المسلمين له وبرهم به ، وهي التي جعلت «سلامه موسى» يكتب عدة مقالات في جريدة مصر القبطية يمجّد فيها أعمال الجنرال يعقوب . . أجل ، يمجّد هذه الأعمال ، الأعمال التي سردناها لك من فم كاثوليكي متعصب شديد البغضاء للإسلام فإذا هي جملة سفالات تنطق بأن فاعلها ماتت في دمه نوازع الشرف كلها .

إن الكاتب الصليبي يستشعر الوجع من هذه التصرفات التي ارتكبتها الأقباط على عهد الاحتلال الفرنسي ، وهو لكي يبررها يريد إيهامنا بأن الأقباط وقع عليهم اضطهاد سابق ، فلا يُستغرب منهم أن يثاروا لأنفسهم ، وقد أخفق في ذكر حادثة واحدة تشهد بأن المسلمين آذوا الأقباط إيماناً واحتساباً ، كما فعل النصارى بعضهم مع البعض الآخر في أوربا نفسها ، ولا أدل على ذلك من أن الفرنسيين دخلوا مصر ، ودخلوا أسبانيا في أيام متقاربة . فماذا وجدوا في مصر المسلمة ، وماذا وجدوا في أسبانيا الكاثوليكية ؟

إننا نتحف الكاتب الكاثوليكي بهذا التقرير<sup>(١)</sup> ليرى أنه في الوقت الذي كان المسلمون يسندون الوظائف العالية لمخالفهم في الدين ، كان قومه يخترعون المهلكات لمخالفهم في الدين ! وفي الوقت الذي داس الفرنسيون فيه الجامع الأزهر وفيه علماء يصفون الأقباط بأنهم أهل ذمة ، لم مالنا وعليهم ما علينا ، كان الفرنسيون يدخلون كنائس أسبانيا باحثين عن وسائل التعذيب التي أعدها القساوسة الرحماء للتكيل بالعزل المستضعفين ممن اتهموا بعبادة المسيح . .

وإليك ما كتبه « الكولونيل ليمونسكي » أحد ضباط الحملة الفرنسية في أسبانيا قال : كنت سنة ١٨٠٩ ملحقاً بالجيش الفرنسي الذي يقاتل في أسبانيا ، وكانت فرقتي بين فرق الجيش الذي احتل « مدريد » — العاصمة — وكان الإمبراطور نابليون أصدر مرسوماً سنة ١٨٠٨ بإلغاء دواوين التفتيش في المملكة الأسبانية غير أن هذا الأمر أهمل العمل به للحالة الحربية ، والاضطرابات السياسية التي سادت وقتئذ . . .

وصمم رهبان « الجزويت » — أصحاب الديوان الملغى — على قتل وتعذيب كل فرنسي يقع في أيديهم ، انتقاماً من القرار الصادر ، وإلقاء للرعب في قلوب الفرنسيين حتى يضطروا إلى إخلاء البلاد فيخلو لهم الجو . . .

---

(١) ترجمة الدكتور علي مطهر في كتابه « محاكم التفتيش »

وبينما أسير في إحدى الليالي أجتار شارعاً يقل المرور فيه من شوارع مدرزيد إذا باثنين مسلحين قد هجما على يبغيان قتلى ، فدافعت عن حياتي دفاعاً شديداً ، ولم ينجني من فتكهما إلا قدوم سرية من جيشنا مكلفة بالتطواف في المدينة ، وهي كوكبة من الفرسان تحمل المصابيح وتبيت الليل ساهرة على حفظ النظام ، فما إن شاهدها القاتلان حتى لاذا بالهرب ، وتبين لنا من ملابسهما أنهما من جنود ديوان التفتيش . فأسرعت إلى « الماريشال سولت » الحاكم العسكري لمدريد وقصصت عليه النبأ فثار غضبه ، وقال : لا أشك بأن من يقتل من جنودنا كل ليلة إنما هو من صنع أولئك الأشرار ، ولا بد من معاقبتهم ، وتنفيذ قرار الإمبراطور بحل ديوانهم والآن خذ معك ألف جندي وأربعة مدافع ، وهاجم دير الديوان ، واقبض على هؤلاء الرهبان الأبالسة ، ولتقتص منهم بمحاكتهم أمام مجلس عسكري ، وفي الرابعة صباحاً ركبت على رأس تلك الحملة ، ثم قصدنا إلى دير الديوان ، وهو على مسافة خمسة أميال من مدريد فلم يشعر الرهبان إلا والجنود يحيطون بديرهم ، والمدافع تصوب إليه فوهاتها ، وكان هذا الدير عبارة عن بناء ضخيم أشبه بقلعة حصينة ، وأسواره العالية تحرسها فرقة من الجنود اليسوعيين . فتقدمت إلى باب الدير وخاطبت الحارس الواقف على السور وأمرته باسم الإمبراطور أن يفتح الباب ، وظهر لي أن الحارس التفت نحو الداخل وكلم أشخاصاً لا نراهم ، ولما انتهى من حديثه عاد وأخذ بنديقته وأطلق علينا الرصاص ، ثم انهال علينا الرصاص من كل جهة ، فقتل بعض رجالى وجرح آخرون ، ولكنى أمرت جنودى أن يقتحموا الدير عنوة ، واعتبرت إطلاق الرصاص من الجزويت علامة رفض ، وأنهم لا يفتحون الباب إلا بالقوة ، وأخذنا نطلق المدافع على أسوار الدير ، وعلى الباب الموصد ، واستخدم جنودنا ألواح الخشب السميك تقيهم رصاص الحرس الذى كان ينهمر علينا كالطر الغزير ، وبعد نصف ساعة استطعنا فتح ثغرة واسعة في الحائط نفذ الجيش منها إلى داخل الدير ، وكنت مع بعض زملائي طليعة الداخلين .

وأسرع الرهبان اليسوعيون إلى لقائنا مرحبين بنا ! ووجوههم باشة ! وهم يستفهمون عن سبب قدومنا على هذا النحو كأن لم يدر بيننا قتال ولم تنشب معركة ثم استداروا إلى جنودهم وانهاوا عليهم تعنيفاً وتأنيباً وقالوا إن الفرنسيين أصدقاؤنا فمرحباً بهم .

على أن هذا النفاق الخبيث لم ينطل علينا فأصدرت الأمر لجنودى بالقبض على أولئك القساوسة جميعاً وعلى جنودهم الحراس ، توطئة لتقديمهم إلى مجلس عسكري ، ثم أخذنا نبحث عن قاعات العذاب المشهورة ، وطقنا بغرف الدير فراعنا ما بها من أثاث فاخر ، ورياش وكراسى هزازة وسجاجيد فارسية ثمينة ، وصور نادرة ومكاتب كبيرة ، وقد صنعت أرض هذه الغرف من خشب المغنى المصقول المدهون بالشمع ، وكان شذى العطور يعبق فى أرجاء الغرف فتبدو الساحة كلها أشبه بأبهاء القصور المخمة التى لا يسكنها إلا ملوك قصرُوا حياتهم على الترف واللهو ، وعلمنا بعد أن تلك الروائح المعطرة تنبعث من شمع يوقد دائماً أمام صور الرهبان ويظهر أن هذا الشمع قد خلط به ماء الورد .

وكادت جهودنا تذهب سدى ونحن نحاول العثور على قاعات التعذيب ، إننا فحصنا غرف الدير وممراته وأقبية كلها ولم نجد شيئاً يدل عليها فعزمنا على الخروج يائسين من اكتشاف بغيتنا مقتنعين بتقديم أولئك الرهبان إلى المجلس العسكري ، وكانوا فى أثناء بحثنا يقسمون ويؤكدون أن ما شاع عنهم وعن ديرهم ليست إلتهماً باطلة ، وأنهم يحتملون هذه الأكاذيب فى سبيل الله ، وأنشأ زعيمهم يؤكد لنا براءته وبراءة أتباعه بصوت خافت وهو خاشع الرأس توشك عيناه أن تطفر بالدمع ، فأعطيت الأوامر لجنوده بالاستعداد لمغادرة الدير ، لكن « اللفتنان دى ليل » استمهلنى قائلاً « أسمح لى الكولونيل أن أخبره بأن مهمتنا لم تنته حتى الآن ؟ » قلت له قد فتننا الدير كله ولم نكتشف شيئاً مريباً به فقيم ترغب ؟ قال : إنى أرغب فى فحص أرض هذه الغرف ، وأدقق فى امتحانها ، فإن قلبى يحدثنى بأن السر تحتها

وعند ذلك نظر الرهبان بمضهم إلى بعض نظرات قلقة ، وأذنت للضابط بالبحث فأمر الجنود برفع الأبسطة ، فرفعت ، ثم أمر بأن يصبوا الماء بكثرة في أرض كل غرفة على حدة ففعلوا وكنا نزقب الماء ، فإذا بالأرض تبتلع في إحدى الغرف ، ويتسرب إلى أسفل ، فصفق الضابط « دى ليل » من شدة فرحه وقال هو ذا الباب ! انظروا فنظرنا فإذا بالباب قد انكشف ، وهو قطعة من أرض الغرفة يفتح بطريقة ماكرة بواسطة حلقة صغيرة وضعت إلى جوارها رجل مكتب الرئيس ، وأخذ الجنود يكسرون الباب المسحور بقحوف البنادق ، والتفت فرقة من الجنود حول عصاة الرهبان الذين اصفرت وجوههم وكستها غبرة .

وفتح الباب وظهر لنا سلم يؤدي إلى باطن الأرض ، فأسرعت إلى شجرة كبيرة يزيد طولها على متر كانت تضيء أمام صورة أحد رؤساء محاكم التفتيش السابقين ، ولما هممت بالنزول وضع راهب يسوعى يده على كتفى متلطفاً وقال لى : يا بنى لا تحمل هذه الشمعة بيدك الملوثة بدم القتال لأنها شمعة مقدسة ، فقلت له : يا هذا إنه لا يليق بيدي أن تتنجس بلمس شمعتكم الملطخة بدم الأبرياء ، وسنرى من النجس مينا ؟ ومن القاتل السفاك ؟ وهبطت على درج السلم يتبعنى سائر الضباط والجنود شاهري سيوفهم حتى وصلنا إلى آخر الدرج فإذا بنا في غرفة كبيرة مربعة ، هى عندهم قاعة المحكمة ، فى وسطها عمود من الرخام ، به حلقة حديدية ضخمة ، ربطت بها سلاسل ، كانت الفرائس تقيد بها رهن المحاكمة ، وأمام ذلك العمود عرش « الدينونة » كما يسمونه ، وهو عبارة عن — دكة — عالية يجلس عليها رئيس الديوان وإلى جانبيه مقاعد أخرى أقل ارتفاعاً معدة لجلوس جماعة القضاة .

ثم توجهنا إلى غرف آلات التعذيب ، وتمزيق الأجسام البشرية ، وقد امتدت تلك الغرف مسافات كبيرة تحت الأرض ، وقد رأيت بها ما يستفز نفسى ، ويدعونى إلى التقزز ما حييت . رأينا غرفاً صغيرة فى حجم جسم الإنسان بمضها عمودى وبعضها أفقى ، فيبقى سجين العمودية واقفاً بها على رجليه مدة سجنه حتى يقضى عليه ، ويبقى

سجين الأقية ممددا بها حتى يموت ، وتبقى الجثة في السجن الضيق حتى تبلى ، ويتساقط اللحم عن العظم . ولتصريف الروائح الكريهة المنبعثة من الأحداث البالية تفتح كوة صغيرة إلى الخارج . وقد عثرنا على عدة هياكل بشرية مازالت في أغلالها سجيننة والسجناء كانوا رجالا ونساء تختلف أعمارهم بين الرابعة عشرة والسبعين .

واستطعنا فكك بعض السجناء الأحياء ، وتحطيم أغلالهم ، وهم على آخر رمق من الحياة ، وكان فيهم من جن لكثرة ملاقى من عذاب ، وكان السجناء عرايا زيادة في النكاية بهم ، حتى اضطر جنودنا أن يخلعوا أرديتهم ، ويستروا بها لفيفاً من النساء السجينات ، وقدمنا السجناء إلى النور تدريجياً لئلا يؤثر النور المفاجئ على أبصارهم ، وكانوا سيكون فرحاً وهم يقبلون أيدي الجنود وأرجلهم الذين أنقذوهم من العذاب ، وأعادوهم إلى الحياة ، وانتقلنا إلى غرف أخرى فرأينا هناك ما تقشعر لهوله الأبدان ، عثرنا على آلات لتكسير العظام ، وسحق الجسم ، وكانوا يبدأون بسحق عظام الأرجل ، ثم عظام الصدر والرأس واليدين ، وذلك كله على سبيل التدرج حتى تأتي الآلة على البدن المهشم ، فيخرج من الجانب الآخر كتلة واحدة .

وعثرنا على صندوق في حجم رأس الإنسان تماماً ، يوضع فيه الرأس المذب ، بعد أن يربط صاحبه بالسلاسل في يديه ورجليه فلا يقوى على حركة ، وتقطر على رأسه من ثقب في أعلى الصندوق نقط الماء البارد ، فتقع على رأسه بانتظام في كل دقيقة نقطة ، وقد جن الكثيرون من ذلك اللون من العذاب ، قبل أن يحملوا به على الاعتراف ، ويبقى المذب على حاله تلك حتى يموت وعثرنا على آلة ثلاثة للتعذيب تسمى بالسيدة الجميلة ، وهي عبارة عن تابوت تنام فيه صورة فتاة جميلة مصنوعة على هيئة الاستعداد لعناق من ينام معها ، وقد برزت من جوانبها عدة سكاكين حادة ، وكانوا يطرحون الشاب المذب فوق هذه الصورة ، ثم يطبقون عليها باب التابوت بسكاكينه وخناجره ، فإذا أغلق مزق جسم الشاب وتقطع إرباً إرباً .

كما عثرنا على جملة آلات لسلس اللسان ، ولتمزيق أثداء النساء وسحبها

من الصدور بواسطة كلاليب فظيعة ، ومجالد من الحديد الشائك لضرب المذنبين .  
وهم عرايا حتى يتناثر اللحم عن العظام .

وصل خبر الهجوم على « دير ديوان التفتيش » إلى مدريد ، فهب الألوف ليروا  
ما حدث ، وخيل إلينا من شدة الزحام أننا في يوم القيامة ، ولما شاهد الناس بأعينهم  
وسائل التعذيب وآلاته الجهنمية جن جنونهم ، وانطلقوا كمن به مس ، فأمسكوا  
برئيس اليسوعيين ، ووضعوه في آلة تكسير العظام ، فدقت عظامه دقا وسحقها  
سحقاً ، وأمسكوا كاتم سره وزفوه إلى السيدة الجميلة وأطبقوا عليهما الأبواب ، فمزقته  
السكاكين شرمزق ، ثم أخرجوا الجشتين ، وفعلوا بسائر العصابة وبقية الرهبان  
كذلك ، ولم تمض نصف ساعة حتى قضى الشعب على حياة ثلاثة عشر راهباً ، ثم  
أخذ ينهب ما بالدير .

وقد عثرنا على أسماء ألوف الأغنياء في سجلات الديوان السرية ، وهم الذين  
قضى الرهبان بقتلهم كي يبتزوا أموالهم ، أو يضطروهم إلى كتابة إقرارات تحول  
ثروتهم إلى اليسوعيين ويمكنني أن أقول . بأن ذلك اليوم هو أعظم يوم شهدته  
بعد هدم « الباستيل » .

\*\*\*

هذه حلقة اكتشفت من سلسلة يمتد طرفها مع الماضي السحيق ، تشهد بما ساد  
التاريخ الكنسى من أهوال وأنكال .

وهذه الوسائل أصبحت الكاثوليكية هي الدين الوحيد في أسبانيا . وعندما  
ساق نابليون جيوشه إلى أسبانيا هذه ، ووجد من المضطهدين بها من يستبشر بمقدمه ،  
لم يكن هناك مح ، الاتهام بالخيانة أو الجحود .

أما في مصر حيث يعيش الأقباط في أكناف كثرة تحنو عليهم ، وترى المحافظة  
على دمائهم وأموالهم وأعراضهم ذمة تُسأل أمام الله عن الوفاء بها .

أما في مصر حيث لا حرج على يهودى أو نصرانى أن يعبد ربه على طريقته ،

ويتردد ماشاء على كنيسته ، فما معنى الانضمام إلى الجيوش النازية وتكوين الفرق لمعاونتها ؟ .

إن الكاتب الكاثوليكي لا يستحي - وهو يعرف تاريخ كنيسته - من أن يزعم أن نابليون لما جاء مصر منح الأقباط حريتهم الدينية ( كذا ) .

إى ورى كذلك يزعم الأفاك ! ! فماذا صنع للأقباط نابليون ؟

وجدتهم في وظائف الدولة الإسلامية يقاتلون مالها فأمر بفصلهم . وكان المسلمون الفرط ثقتهم لا يشعرون بذلك ! وجد الكنائس فوق الحاجة فما شاد كنيسة جديدة ، فلما أحس بأنهم ينضمون إليه بطرا وتعصبا لما يتوهمون فيه من تمسك بالنصرانية قبض يده عنهم ، حتى إذا تخرجت حالته وأحوال خلفائه قبل منهم العون ، وما كان الفرنسيون ، وهم الغرباء المحصورون ، يزهدون في خيانة الخائنين .

ذلك . . . وقد اشترط الفرنسيون عند رحيلهم من مصر ألا يؤذى من ساعدهم مدة احتلالهم لها . ولكن الشعب كما يقول الكاتب ص ٢٢٥ « أرقق الفرنسيين في أثناء انسحابهم ! ثم وجه غضبه إلى النصارى ! وهكذا لم تفلح الإجراءات التي اتخذها رجال الشرطة ولا تصريحات الوالى في التخفيف من نار الانتقام المتأججة في قلوب الشعب إلا بعد مضي وقت طويل » .

لا . . . إن الشعب المسلم نسي بعد وقت قصير ، لأنه بطبيعته اللينة يقبل الكثير ، ويعفو عن الخطير . ونحن نؤكد أن القلة القبطية التي فعلت ذلك مع المسلمين ، لو كانت قلة مسلمة مع النصارى في إنجلترا أو فرنسا أو إيطاليا ، ثم ارتكبت هذه الخيانة لأبيدت عن بكرة أبيها . . . بل إن هذه القلة المسلمة كانت ستباد ولو لم تقترب إنما ، وحسبها من إنم أنها مسلمة ! أليس ذلك ما كان في سالف الأزمان ؟

(٨)

بين ملوك النصرانية وممالك الاسلام

في نفوس أم «أوربا» عقد مستحكة ضد الحكم الديني ، ولم في كراهيته  
عذرمين ، وليس للحكم الديني في «أوربا» رجال ينشدون عودته ويحبذون  
دولته ، فإن مآثمه الشائعة هنالك ترد أصفق الوجوه عن المطالبة به . والكنيسة  
مذ حكت تاريخ يحر وراءه أثقالا من الكوارث اعتبرت لازمة لسيطرتها ، فلاغرو  
إذا استراح القوم من حكمها وكوارثها . وقد لاحظنا أن الناقمين على الإسلام ،  
الراغبين في إزالته من الوجود — ديناً ودولة — حريصون على تشبيه الإسلام  
بالنصرانية ، مولعون بعقد مقارنات بين تاريخه وتاريخها ، فإذا صدمتهم الحقائق  
القائمة فروا إلى الادعاء العريض ، ولما كان أبرز ما في المسيحية الحاكمة تعصبها  
المر ضد المخالفين لها في الأصول والفروع ، ولجوءها إلى الحديد والنار في حل  
مشاكلها التافهة ، وتبريرها القسوة الهائلة في فرض معتقداتها وآرائها . . فإن  
المتحاملين على الإسلام أرادوا استخراج مثل هذه المواقف الخزية من تاريخه ،  
فأعيتهم الحيل واستوعرت السبل ، فماذا يصنعون ؟ .

لا شيء إلا الكذب والتحريف والتضليل . ولا بأس عليهم إذا عثروا على  
الإساءة الصغيرة فوضعوا لها عنوان المذبحة الكبرى ! ! ليكون من ذلك وجه شبه  
بين الحكم الإسلامي العف ، وبين الحكم النصراني المقعم بالمذابح . .

ومن هذا القبيل ما أفرد له الكاتب الصليبي باباً خاصاً بعنوان «كارثة  
النصرانية في عهد المماليك» . ونحن نرحب بهذه التهمة لأنها ستجعلنا نفند  
الضلالات ، ونعقد المقارنات ، ثم نخرج بالنتائج التي تبيض لها وجوه وتسود وجوه .

وقبل أن نسرد الوقائع — وهي قريبة من متناول اليد — نؤكد للقارىء  
أن الفرق بين تاريخ الديانتين كالفرق بين حقيقتيهما ، فالتوحيد شيء آخر غير  
التثليث ، والتسامح شيء آخر غير الاضطهاد ، ومادام الكاتب قد تكلم عن كارثة  
لنصرانية في عهد الإسلام : أى عن كارثة للأقليات في عهد حكومته ، فلنتكلم نحن

عن كوارث الأقليات المسيحية في عهد المسيحيين أنفسهم ، ولنقارن بين أرض  
وسماء ، بين حكم الماليك في النصارى — وهو المعدود أسوأ عهد في تاريخنا —  
وبين حكم الملوك الأحرار والبابوات الكبار من رجال النصرانية .

ذلك ، ولن نعتبر هذه الكوارث ، التي اقترفها رجال النصرانية ، من وحى  
أنفسهم ، بل من وحى كتبهم التي بين أيديهم .

يقول الدكتور توفيق الطويل : « لكن الذين حملوا الأناجيل نصيبها في تبعة  
الاضطهاد الديني يقولون : إن أتباع الاضطهاد من أمثال القديس « أوغسطين »  
قد استندوا إلى آيات وردت في الإنجيل . كقول المسيح لحوارييه : « اجبروهم  
على اعتناق دينكم » أو « لا تظنوا أني جئت لألقي سلاما على الأرض ، ماجئت  
لألقي سلاما ، بل سيفا ، فإني جئت لأفرق الإنسان من أبيه ، والابنة من أمها ،  
والكنة من حماتها ، وأعداء الإنسان أهل بيته » .

هذه الكلمات هي التي حكمت تاريخ النصرانية ، وصبغته من بدايته إلى نهايته  
بالدم العبيط ..

أما « من ضربك على خدك الأيمن فأدر له الأيسر » فكلام لم يعرفه  
المسيحيون مع أنفسهم يوما ولا مع أعدائهم ساعة ..

وإليك هذه الصفحة من تاريخ النصرانية السمح ( ! )

« أراد « تشرلس » التاسع سنة ١٥٧٤ أن ينشر الأمن في ربوع البلاد ،  
فهادن الهوجونوث وأدنى زعماءهم من حضرته ، وتوج هذه الحركة بالرغبة في تزويج  
أخته من زعيم لهم ، فأثار هذا المسلك ثائرة الكاثوليك . وفي ليلة الزفاف أقبل  
جموع الهوجونوث تترى إلى باريس ، فأطلق الرصاص على زعيمهم ، وعندئذ وطد  
عزمه على التنكيل بمن حاول اغتياله ، وخشى الكاثوليك مغبة ذلك فعقدوا النية  
على أن يجعلوا عيد القديس « بارثليميو » ٢٤ أغسطس سنة ١٥٧٢ مذبحة يبيدون  
فيها خصومهم . وفي منتصف الليل دق ناقوس كنيسة « سان جرمان » مؤذنا ببدء

المذبحة ، فإذا بأشراف الكاثوليك والحرس الملكي وجموع الجماهير تنقض على بيوت الهوجونوث والفنادق التي آوتهم ، وتأتى على من بها ذبحا ، فلما أصبح الصباح كانت شوارع باريس تجري بدماء ألفين من النفوس .

وتطارت أنباء المذبحة المروعة إلى الأقاليم فإذا بها تستحيل بدورها مجزرة تجري بدماء ثمانية آلاف من هؤلاء الساكنين ، بل قيل إن هذه المذبحة قد أودت بحياة نيف وعشرين ألفاً ، وقد أثار وقوع هذه المذبحة الغبطة والرضا في أوروبا المسيحية الكاثوليكية كلها ، فكاد فيلب الثانى يجن من فرط الفرح عندما بلغته أنباؤها ، وانهاالت التهانى على « تشرلس التاسع » بغير حساب !

وكاد البابا « جريجورى » الثالث عشر يطير من السرور ، حتى إنه أمر بسك أوسمة لتخليد ذكرها توزع على وجوه الشعب وعيونه ، وقد رسمت على هذه الأوسمة صورته ، وإلى جانبه ملك يضرب بسيفه أعناق الملحدين ، وكتب على هذه الأوسمة « إعدام الملحدين » وأمر البابا — إلى جانب هذا — بإطلاق المدافع وإقامة القداس فى شتى الكنائس ، ودعا الفنانين إلى تصوير مناظر المذبحة على حوائط الفاتيكان ، وأرسل تهنئته الخاصة إلى « تشارلس »<sup>(١)</sup> .

هذه هى أنباء مجزرة « سان بارثليميو » التى فتك فيها الكاثوليك بإخوانهم البروتستانت . والكاثوليك لم يفعلوا ذلك فى ساعة طيش يندم المرء بعدها على خطيئته !! بل فعلوا ذلك نزولاً على الكلمات التى دونها متى فى انجيله ونقلناها لك آنفاً . وتمشياً مع السير المتوحشة التى سجلها العهد القديم نفسه لأنبيائهم ، فى الحروب التى شنوها على أعدائهم . إن العهد القديم يوصى بحرب الإبادة ، الإبادة التى لا تبقى فى ديار الأعداء إنساناً ولا حيواناً ، والنصارى الذين حكموا نفذوا هذه الوصايا بدقة ، واستوحوا منها مسالكهم تجاه خصومهم فى العقيدة أو فى الرأى ، إنهم يسفكون هذه الدماء ، لا على أنها جرائم ، بل على أنها قربات يطلبون بها رضوان الرب ،

إنهم يعتصرون أعناق الضحايا كما يبدأون في إقامة صلاة سواء بسواء . . . .  
 في الإصحاح السادس من سفر يشوع « وكان في المرة السابعة ، عندما ضرب  
 الكهنة بالأبواق ، أن يشوع قال للشعب : اهتفوا لأن الرب قد أعطاكم المدينة<sup>(١)</sup> ،  
 فتكون المدينة وكل ما فيها مُحَرَّمًا للرب . . . . وكان حين سمع الشعب صوت البوق  
 أن الشعب هتف هتافاً عظيماً ، فسقط السور في مكانه ، وصعد الشعب إلى المدينة  
 كل رجل مع وجهه ، وأخذوا المدينة ، وحرقوها<sup>(٢)</sup> كل ما في المدينة من رجل ،  
 وامرأة ، من طفل ، وشيخ ، حتى البقر والغنم والحمار ، بحد السيف ، وأحرقوا المدينة  
 بالنار مع كل ما بها . »

وفي الإصحاح الثامن « فقال الرب ليشوع : مُدَّ المزارق الذي بيدك نحو  
 « عاي » لأني بيدك أدفعها ! فمد يشوع المزارق الذي بيده نحو المدينة . فقام  
 الكمين بسرعة من مكانه وركضوا عندما مد يده ، ودخلوا المدينة وأخذوها ،  
 وأسرعوا وأحرقوا المدينة بالنار . . . . ولما رأى يشوع وجميع اسرائيل أن الكمين  
 قد أخذ المدينة ، وأن دخان المدينة قد صعد ، انثنوا وضربوا رجال عاي . وهؤلاء  
 خرجوا من المدينة للقائهم فسكائوا في وسط اسرائيل ، هؤلاء من هنا ، وأوائك  
 من هناك ، وضربوهم حتى لم يبق منهم شارد ولا منفلت . وأما ملك عاي فأمسكوه  
 حياً وتقدموا به إلى يشوع ، وكان لما انتهى اسرائيل من قتل جميع سكان  
 « عاي » في الحقل ، في البرية حيث لحقوهم وسقطوا جميعاً بحد السيف حتى فنوا ،  
 أن جميع اسرائيل رجع إلى « عاي » وضربوها بحد السيف . فسكان جميع الذين  
 سقطوا في ذلك اليوم من رجال ونساء اثني عشر ألفاً ، جميع أهل « عاي » .

وفي الإصحاح العاشر « ثم اجتاز يشوع ، وكل اسرائيل معه ، من « خليشا »  
 إلى « عجولونا » فنزلوا عليها وحاربوها ، وأخذوها في ذلك اليوم وضربوها بحد  
 السيف ، وحرّم كل نفس بها في ذلك اليوم . . . . فضرب يشوع كل أرض الجبل ؛

والجنوب والسهل ، والسفوح ، وكل ملوكها ، لم يبق شاردة بل حرم كل نسمة كما أمر الرب إله إسرائيل .

وفي الإصحاح الحادى عشر « ... ثم رجع يشوع فى ذلك الوقت ، وأخذ « حاصور » وضرب ملكها بالسيف ، لأن « حاصور » كانت قبلا رأس جميع تلك الممالك وضربوا كل نفس بها بحمد السيف ، حرّموم ، ولم تبق نسمة ، وأحرق « حاصور » بالنار . فأخذ يشوع كل مدن أولئك الملوك وجميع ملوكها وضربهم بحمد السيف ، حرّموم كما أمر موسى عبد الرب .

... لم تكن مدينة صالحت بنى إسرائيل إلا « الحويين » سكان « جبعون » بل أخذوا الجميع بالحرب ، لأنه كان من قبل الرب أن يُشدّد قلوبهم ، حتى يلاقوا إسرائيل للمحاربة ، فيُحرّموا ، فلا تكون عليهم رافة ، بل يبادوا ، كما أمر الرب موسى .

أرأيت معالم حرب الإبادة كما تصفها الكتب المقدسة لدى القوم ؟

أرأيت عاطمة تنضح بالرحمة وسط هذه المجازر المتعاقبة ؟

أعرفت ماهو الأصل الذى انبثقت عنه مذبحة « سان بارثليميو » التى كاد

يطير البابا من الفرح لأنبائها ؟

إن هذه التعاليم الإلهية فى نظر اليهود والنصارى هى أساس الصلات بين

المؤمنين وخصومهم . هى التدمير الذى يسقط جثة الأب ، إلى جوار ولده ، إلى جوار

امراته ... ثم يهدم البيت فوق الجميع .

هذه هى المبادئ ، والأسس التى يُصدر عنها رجال لا يستحيون من اتهام

الإسلام بأنه انتشر بالسيف ؟؟ ولا ملامة !! فالحقود الذى يتشهى سفك الدماء

لا يستكثر عليه الافتراء ، إنهم إن كانوا كثرة أبادوا خصومهم ، وإن كانوا قلة

مكروا وتربصوا وجحدوا ، ثم لا يعوز أحدهم الوجه الذى يتهم به الإسلام بأنه

قام على السيف !!!!!

ولقد قرأت تاريخ الفتوح وسير النبي وخلفائه فهل ترى مكاناً لمقارنة بين وحوش وملائك ؟ ؟

لقد نعى القرآن على أهل الكتاب السابقين هذا التوحش في مسالكهم ، فقال لليهود :

« ثُمَّ قَسَتْ قُلُوبُكُمْ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ فَهِيَ كَالْحِجَارَةِ أَوْ أَشَدُّ قُسْوَةً ، وَإِنَّ مِنَ الْحِجَارَةِ لَمَا يَتَفَجَّرُ مِنْهُ الْأَنْهَارُ ، وَإِنَّ مِنْهَا لَمَا يَشَقَّقُ فَيَخْرُجُ مِنْهُ الْمَاءُ ، وَإِنَّ مِنْهَا لَمَا يَهْبِطُ مِنْ خَشْيَةِ اللَّهِ وَمَا اللَّهُ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ » ..

وقال عن النصارى :

« وَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ فَأَغْرَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ » .

وقد هبت على حضارات العالم كلها سموم محرقة من لفتح هذه العداوات والأحقاد فما نجت حضارة أوربا الأخيرة إلا عندما طاردت رجال الكنائس وألجأتهم إلى جحورهم لا يخرجون منها ، حتى إذا اختفوا من الحياة العامة بدأت النهضة الكبرى تنتعش في كل ميدان ...

\*\*\*

ولنعد إلى مناقشة الكاتب فيما أراد أن يصم به الحكم الإسلامي تحت العنوان المثير الذي اختاره « كارثة النصرانية في عهد السلاطين المماليك » .

قال ص ١٨٠ كان عام ٧٢٠ هـ خراباً على الأقباط ، ولم يُعرف ما حدث بالضبط ، ولكن بمجرد إشارة اعتدى الشعب على الأقباط في جميع أنحاء البلاد « ثم نقل عن المقرئى إحدى عشرة صفحة كبيرة ملئت بتفاصيل الحوادث التي وقعت في هذا العام والتي انتهت بقتل ٥٤ كنيسة عدا المساجد التي أحرقت — وقتل عدد كبير من الناس ، مسلمين وأقباطاً ...

ونحن سنتناول أطراف الموضوع كلها ، ونكشف ما اكتنف هذه الفتنة أولاً وآخراً من وقائع وملابسات ، لنرى أكان الذى حدث عدواناً على النصرانية أم رد عدوان على الإسلام ؟

وسنعمد فى هذا على الأحداث نفسها التى نقلها الكاتب ، واعترف بصحتها ، ولن نزيد عليها من مراجعنا جديداً . .

نقل الكاتب قصصاً تصور حال الأقباط فى عهد المماليك من رواية المقرئى ، والقصص المذكورة تكشف عن لون المعيشة التى ينعمون بها ، وأسلوب المعاملة الذى يواجهون المسلمين به فيما نقله فى ص ١٧٥ :

قال : كان قد كثر الحريق بالقاهرة ومصر فى مدة سفر السلطان — بيبرس — وأشيع أن ذلك من النصارى ، ونزل بالناس من الحريق فى كل مكان شدة عظيمة ، ووجد فى بعض المواضع التى احترقت نطف وكبريت ، فأمر السلطان بجمع النصارى واليهود ، وأنكر عليهم هذه الأمور التى تفسخ عهدهم ، وأمر بإحراقهم ، فجمع منهم عالم عظيم فى القلعة ، وأحضرت الأخطاب والحلفاء ، وأمر بإلقائهم فى النار . فلاذوا بعفوه ، وسألوا المنّ عليهم ، وتقدم الأمير فارس الدين « أقطاي » أتاك العساكر فشفع فيهم ، على أن يلتزموا بالأموال التى احترقت وأن يحملوا إلى بيت المال خمسين ألف دينار ، فأمرج عنهم السلطان ، وتولى البطرك توزيع المال ، والتزموا ألا يعودوا إلى شيء من المنكرات ولا يخرجوا عما هو مرتب على أهل الذمة ، وأطلقوا .

علام تدل هذه القصة ؟ على أن الأقليات حاولت إحراق البلاد بمن فيها ثم عفى عنهم ، على أن يلتزموا حدود الشرف والوفاء . . لماذا كان مسلكهم — بعد — ؟؟

كان الأقباط قد عزلوا عن وظائفهم ويقول الكاتب ص ١٧٦ « وتدل الدلائل كلها على أن السلطان قلاوون وإنه الأشرف خليل أعاد النصارى إلى

وظائفهم ، وينقل عن المقرئى : أن هؤلاء النصارى أصبحوا يعاملون المسلمين بأنفة وأرادوا أن يظهروا أهميتهم بارتداء الملابس الثمينة ويروى أن أحد النصارى واسمه « عين الغزال » صادف يوماً فى طريق مصر سنة ٦٨٢ سمسار شونة مخدومه فنزل السمسار عن دابته وقبل رجل الكاتب ، فأخذ يسبه ويهدده على مال قد تأخر عليه من ثمن غلة الأمير ، وهو يترفق له ويعتذر فلا يزيد ذلك عليه إلا عظمة ، وأمر غلامه فنزل ، وكشف السمسار ، ومضى به والناس مجتمع عليه حتى صار إلى صليبة جامع أحمد بن طولون . ومعه عالم كبير ، وما منهم إلا من يسأله أن يخلّى عن السمسار ، وهو يمتنع عليهم ، فتكاثروا عليه وألقوه عن حماله وأطلقوا السمسار . . . الخ »

علام تدل هذه القصة ؟ كاتب قبطى ، يلقاه تاجر مسلم — والتاجر راكب دابته — فينزل عنها احتراماً للقبطى ، ثم يقبل المسلم قدمه ، ويطلب منه إنظاره فى سداد دين عليه ، والقبطى يسبه ، ويلعنه ، ويرفض إجابته ، ثم يكتفه ويقتاده إلى قصر الأمير الدائن ، والجمهور من خلفه ينوسل إليه أن يطلق المدين الغارم : أى يطلق المسلم الدليل ، علام يدل هذا ؟؟ على كارثة النصرانية فى عهد المماليك !!! ؟؟؟

وتظل هذه المساخر متصلة مدى عشرين عاماً فى القاهرة عاصمة المسلمين فينقل الكاتب ص ١٧٨ صورة أخرى مشابهة لسابقتها ، يقول : « فى شهر رجب سنة ٧٠٠ هـ حدثت مأساة فى القاهرة غريبة فى نوعها فى هذا التاريخ وصل القاهرة وزير صاحب المغرب حاجاً ، وبينما هو ذات يوم بسوق الخيل تحت القلعة إذا هو برجل راكب على فرس وعليه عمامة بيضاء ، وفروجية مصقولة ، وجماعة يمشون فى ركابه ، وهم يسألونه ويتضرعون إليه ، ويقبلون رجليه وهو معرض عنهم وينهرهم ويصيح بغلمانه أن يطردوهم عنه ، فقال له بعضهم « يا مولاي الشيخ — بحياة ولدك النشر تنظر فى حالنا » !! فلم يزد ذلك إلا عنواً وتحامقاً ،

ففرق المغربي لهم ، وهم بمخاطبته في أمرهم ، فقيل له : « وإنه مع ذلك نصراني » فغضب لذلك ، وكاد أن يبطش به ، ثم كف عنه ، وطاع إلى القلعة . . « ويستطرد المؤرخون قائلين : إن الوزير المغربي « اجتمع بالملك الناصر محمد بن قلاوون ونائبه يؤمئذ الأمير سولار ، فتحدث الوزير المغربي معهم في أمر اليهود والنصارى ، وأنهم عديم في غاية الذلة والهوان ، وأنه لا يمكن أحد منهم من ركوب الخيل ولا الاستخدام في الجهات الديوانية ، وأنكر حال نصارى الديار المصرية ويهودها بسبب لبسهم أوفر الملابس وركوبهم الخيل والبغال ، واستخدامهم في أجل المناصب وتحكيمهم في رقاب المسلمين ، وذكر أن عهد ذمتهم انقضى من سنة ٦٠٠ للهجرة . فآثر كلامه عند رجال الدولة ، ولا سيما الأمير بيبرس الجاشنكير . . . »

وواضح أن الوزير المغربي ذعر من المنظر الدليل الذي شاهده ، وهاله أن يرى جماعة من المسلمين يتدافعون ضارعين إلى قبلى يمتطى صهوة جواده ، ويقبلون قدميه رجاء أن يرق لحالمهم ، وهو يأمر عبيده بمطاردتهم ، ويبحث فرسه للابتعاد عنهم . . . والحق أن الأقباط في عهد المماليك ، وفي العهود التي سبقتهم وجدوا الإسلام السمح يفتح أحضانه لتوظيفهم ، والحكومات المختلفة تنظر إليهم على أنهم فريق من الرعية ، وتتيح لهم أن ينالوا ما يشاءون من حظوظ المال والجاه فكان تقديرهم لهذا الصنيع أن استهزئوا بالإسلام ، واستغفلوا حكماءه وتألّبوا ضد أهله ، وكانت الجماهير بين الحين والحين تحس الغضاظة من هذا الموقف النابى ، فكانت تنفس عن ألسنها المكبوت بكلمة نابية ، أو تهجم محدود ، واختلفت مسالك الحكم بإراء تصرفات النصارى ، فمنهم من كان يتغاضى عنها ، على ما بها من إجحاف صارخ بكرامة الإسلام ومصلحة السكثرة التي تدين به ، حتى إن شخصاً تقدم إلى العزيز بالله يحمل عريضة جاء في صدرها « بالذى أعز اليهود « بمنشا » والنصارى « بعبسى بن نسطورس » ، وأذل المسلمين بك . . . » .

وقد كثر أولئك الحكم المتهاونون ، حتى إن النصارى طمعوا في إعادة مصر

إلى عهد ما قبل الفتح ، أى طمعوا فى إبادة الإسلام وإزالة سلطانه ، ويشهد لذلك الكاتب الصليبي نفسه إذ يقول ص ١٥٢ معقبا على قصة مؤداها أن الموظفين الأقباط كانوا ينجزون الأوراق التى تتضمن مصالح طائفتهم فحسب قال « ولا عجب فإن الأقباط كانوا يؤملون فى ذلك الوقت فى استرداد النفوذ الذى كانوا يتمتعون به عندما فتح العرب مصر » .

فهو يبرر تعصبهم ضد الكثرة بتعصب مثله ، ويضم إلى ذلك الكذب على التاريخ ، إذ أن الرومان كانوا عند الفتح يستذلون الأقباط ، ولو سار المسلمون على سياسة الرومان لباد الأقباط من زمان بعيد . . .

وكان هناك حكام آخرون يدركون خفايا النصارى ، ويستنكرون محاولتهم تغليب الطابع المسيحى على بلاد كثرتها مسلمة ، ولا يتوانون فى إنزال العقوبة بمن يفعل ذلك ، وأغلب حوادث العزل من المناصب ، وفرض الغرامات ، وتقييد بناء الكنائس يعود إلى هذه العلة الدفينة . . .

ونحن نخطئ سياسة الحكام المسلمين فى هذا الشأن ، فإن إرخاءهم العنان للموظفين النصارى أوعر عليهم صدور المسلمين ، وألقح الضغائن بين القلة والكثرة ، وتوقيع العقوبات بعد ذلك على المتعصب منهم فسّر بأنه ظلم ، كان المالك يتركون الموظفين الأقباط يعبثون ، ثم يهجمون عليهم فيصادرون قسما من مالهم ، وهذه فوضى أولا وآخرأا !!

واقدر رأينا نابليون يرفض هذا المسلك ، إنه شدد الرقابة ابتداء عليهم ، وأظهر بالحساب الدقيق سرفات المحتلسين منهم ، ثم قرر فصلهم ، وذلك هو النظام الذى لا ترقى إليه شبهة

ومن هذا القبيل ما رواه الكاتب ص ١٣٩ من أن أبا الحسن الصيرفى رئيس مجلس العقود مر بمدينة « دمرو » فوجدها أصبحت « قسطنطينية » أخرى ، إذ وجد فيها سبع عشرة كنيسة حديثة البناء ، فضلا عن عدد كبير من الكنائس ،

بنيت حديثاً في القرى المحيطة بها ، كما لاحظ أن البطريك بنى لنفسه قصرأً نقشت عليه عبارات مهينة للإسلام، وحكى الكاتب بعدئذ أن البطريك سجن . وأن الكنائس أغلقت ، وألزم النصارى بدفع عشرة آلاف دينار غرامة . . .

وهذه القصة من رواية مستشرق فرنسي لا أعرف قيمته ، وقد يكون صادقاً ، وعندى أنه كان الأرشد في علاج هذا الإسراف المقصود في بناء الكنائس هو مراقبة الإنشاء لا الأمر بالاغلاق والتغريم . . . .

على أن الأقباط مضوا قدماً إلى غايتهم ، لا يكثرثون بهذه العوائق التافهة ؛ إن جاء حاكم فذ فخذ من غلوائهم ، جاء بعده جملة حكام فتركوا لهم الحبل على الغارب . .

ومضت السنون تلو السنين والخطب يتفاهم على المسلمين ، موظفون ينهبون مال الدولة ليدعموا به عصبيتهم ، وكنائس تمدقباها في كل أفق ، وغنى يعيش المسلمون على حواشيه صعاليك تقبل الأرجل وتركض وراء الجياد . . ثم الأنكى من ذلك كله تربص الدوائر بجمهور المسلمين السادر ، فإذا هجم الخواجات من أورما على البلد الوادع المحروب أسرع الخونة من أولئك يمدون لهم يد العون ، ويمهدون لهم أسباب الغلب . . .

ومن هنا رأى الوزير المغربي أن عهد الذمة قد نقضه نصارى المشرق مذأيدوا الصليبية الغربية في هجومها المتوحش على أرض الإسلام ...

خيابة ، واختلاس ، وضغينة ، وجحود ، ما هذا كله ؟ .

« هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ » ؟ ؟ .

إن هذه المشاعر كلها التي تلاقت دفعة واحدة فتمخضت عنها الثورة السخيفة التي اشتعلت على عهد المماليك ضد الأقباط . . .

وليلاحظ أنها ليست ثورة دينية ! بدليل أن الهياج كان ضد تصرف الأقباط

فحسب ، أما اليهود فإن أحداً لم يمسسهم بسوء ولم يرد لهم في هذه الفتنة أى ذكر ، ولو كان القصد إعانت امرىء أو جماعة لأهلها لم تعتنق الإسلام ، لما كان هناك أى معنى ألبتة لترك اليهود يمرحون كيف يشاءون ! .

ومع ذلك فما الذى حدث في هذه الفتنة ؟ وماذا كان موقف السلاطين المماليك أنفسهم منها ؟ . . .

بدأت الفتنة وعمال الحفر يقومون بإنشاء البركة الناصرية وكانت المساحة التى ينقلون الأتربة منها تتسع حتى اقتربت من جدران كنيسة الزهرى ، وهنا عمق الفعلة الخبثاء حفرهم قصد أن تسقط الكنيسة من تلقاء نفسها ، بل إنهم تصايحوا بطلب الهدم ، ولكن رؤسائهم تصاموا عنهم ، وفجأة تجمع عدد من الفوغاء ، والناس حكومة وشعباً مشغولون بصلاة الجمعة ، وهدموا الكنيسة ثم انتقلوا عنها إلى غيرها ، فهدموا خمس كنائس أخرى ونهبوا ما فيها من صناديق النذور وجرار الخمر وروّعوا سكانها من الرهبان والراهبات . حدث ذلك كله والناس لم يخرجوا من صلاة الجمعة ( ! ) .

قال المقرئى : « فعندما خرج الناس من الجوامع شاهدوا هولا كبيراً من كثرة الغبار ودخان الحريق ومرج الفوغاء وشدة حركاتهم ، ومعهم ما نهموه ، فما شبه الناس الحال لهوله إلا بيوم القيامة وانتشر الخبر وطار إلى « الرميلة » تحت قلعة الجبل ، فسمع السلطان ضجة عظيمة ورجة منكرة أفرغته ، فبعث لكشف الخبر ، فلما بلغه ما وقع انزعج انزعاجاً عظيماً ، وغضب من تجرؤ العامة وإقدامهم على ذلك بغير أمره ، وأمر الأمير « أيدغمش » أمير « آخور » أن يركب بجاعة « الأوشاقية » ويتدارك هذا الخلل ، ويقبض على من فعله ، فأخذ « أيدغمش » يتهاى للركوب ، وإذا بخبر قد ورد من القاهرة أن العامة ثارت وخربت كنيسة بحارة الروم ، وكنيسة أخرى بحارة زويلة ، وجاء الخبر أيضاً بأن العامة قامت فى جمع كثير حدا ، وزحفت إلى كنيسة « المعلقة » بقصر الشمع فأغلقتها النصارى ، وهم محصورون بها وهى

على وشك أن تؤخذ . فتزايد غضب السلطان ، وهم أن يركب بنفسه ويبطش بالعامّة ثم تأخر لما راجعه الأمير « أيدغمش » ونزل من القلعة في أربعة من الأمراء إلى مصر ، وركب الأمير « بيبرس » الحاجب والأمير « ألماس » الحاجب إلى موضع الحفر ، وركب الأمير « طينال » إلى القاهرة . وكل منهم في عدة وافرة ، وقد أمر السلطان بقتل من قدروا عليه من العامّة بحيث لا يعفو عن أحد ، فقامت القاهرة على ساق وفر النهاية . فلم يظفر الأمراء منهم إلا بمن عجز عن الحركة بماغلبه من السكر بالخرالتي نهبا من الكنائس ولحق الأمير « أيدغمش » بمصر ، وقد ركب الوالى إلى كنيسة « المعلقة » قبل وصوله ليخرج من زقاق المعلقة من حضر للنهب ، فأخذه الرجم حتى فر ، ولم يبق إلا أن يحرق باب الكنيسة ، فجرد « أيدغمش » ومن معه السيوف يريدون الفتك بالعامّة ، فوجدوا عالماً لا يقع عليه حصر ، وخاف سوء العاقبة فأمسك عن القتل ، وأمر أصحابه بإرجاف العامّة من غير إهراق دم ، ونادى مناديه : من وقف حل دمه ، ففر سائر من اجتمع من العامّة وتفرقوا وصار « أيدغمش » واقفاً إلى أن أذن العصر خوفاً من عود العامّة ، ثم مضى وألزم الوالى أن يبيت بأعوانه هناك ، وترك معه خمسين من « الأوشاقية » ...

وعلى هذا النسق أخذ « المقرئى » يسرد الحوادث ، ولا بد لنا من وقفة هنا لنقارن بين هذه الكارثة - كما سماها الكاتب الكاثوليكي - وبين المذبحة التى أوقعها آباؤه الكاثوليك بخصومهم البروتستانت فى عيد القديس « بارثليميو » فى فرنسا عام ١٥٧٢ .

إن الفتنة هنا لم تبدأ بصيحات المؤذنين من فوق سقوف المساجد إشارة لبدء التخريب على النحو الذى تم فى فرنسا حين بدأت أجراس الكنائس الكاثوليكية تدق فى منتصف الليل إيذاناً ببدء الذبح فى أوسع نطاق . . . كلا كلا ! الأمر فى فرنسا كان اضطهاداً دينياً مبيتاً بدقة ، قصد به إبادة الخارجين على الكنيسة ابتغاء وجه « يسوع » أما الذى حدث فى مصر فهو مظاهرة من الرعاع انتهزت

اطمئنان الحكومة إلى سيادة الأمن ، وانشغال المسلمين الأتقياء بأداء الصلاة في وقت الجمعة ، فهجمت على الكنائس تسرق ما فيها من أموال النذور وجرار الخمر ، وأظن أن الإسلام معروف حكمه على اللصوص والسكران ، ومعروف مكان اللصوص والسكران من جمهور المسلمين . .

أما الفرق بين موقف المالك في مصر ، وموقف البابا والملوك الكاثوليك في أوربا فهو فرق بعيد المدى ، إنه فرق ما بين الحضيض والقمم . .

إننا رأينا البابا وملوكه يستخفهم الطرب لأنباء المذبحة التي أودت بحياة الألوف ، وخلع أولئك الشيوخ وقارهم فكادوا يرقصون في خفة الغلمان حتى أن البابا الأعظم أمر بتصوير مناظر المجزرة ليستمتع بها كلما شاقه أن يسرح الطرف في صور الضحايا ومناقع الدماء !!

فإذا تجاوزنا هذه السفوح التي تعج بأخلاق من الحما المسنون ، وارتقينا إلى سيرة المالك النظيفة وإلى مسلكهم في مجابهة هذه الفتنة المفاجئة وجدنا طرازاً آخر من احترام العقائد وصيانة الحقوق . . .

إن المالك — الذين يُطعن في عهدهم — لم يقفوا موقف المتشفي أو المتفرج من هذه الفتنة الطائشة ، بل ساقوا قواتهم في الحال لإطاعتها ، وكان السلطان يشرف بنفسه على تشتيت هذه المظاهرات ، ويصدر الأوامر الحاسمة بقتل المشاركين فيها ، معتبراً الأقباط جزءاً من رعيته التي يجب أن يدفع عنها — مهما أساءت —

إنه لم يسك أوسمة كالبابا « جريجوري » الثالث عشر لتخليد ذكرى المجزرة .

لا . إن السلطان الناصر « محمد بن قلاوون » الحاكم المسلم في العصور المظلمة — كما يقولون — كان أرق عاطفة من البابا الذي يحكم أوربا في نهاية القرن السادس عشر ، وكان أرق إنسانية منه . وبرغم علمه أن سيرة الأقباط بين المسلمين المنطوية على التعصب والمكر والاستغلال هي التي أدت إلى هذه الفتنة ؛ فإنه أبى

الوقوف جامداً بإزائها ، فلما بلغه ما حدث لكنائس الأقاليم بعد كنائس القاهرة  
هاج غضبه . قال المقرئى :

« . . فاشتد حنق السلطان على العامة ، خوفاً من فساد الحال ، وأخذ الأمراء  
فى تسكين غضبه قائنين : هذا الأمر ليس من قدرة البشر فعله ، ولو أراد السلطان  
وقوع ذلك على هذه الصورة لما قدر عليه ، وما هذا إلا بأمر الله سبحانه وبقدره ،  
لما علم من كثرة فساد النصارى ، وزيادة طغيانهم ، ليكون ما وقع نقمة  
وعذاباً لهم . »

\*\*\*

ربما فقد النصارى فى هذه المحنة عشرة أشخاص أو بضعة عشر شخصاً ، ولا شك  
أن القتلى بين المتظاهرين ضدهم يبلغون ذلك أو يزيدون ، لكن خسائرهم  
فى الكنائس كانت جسيمة ، ولست أرجح أن هذه الأفعال كانت عن تدير منظم ،  
بل هى انفجار متتابع لشعور مكبوت ، إثر إذلال وتعصب طويلين من الموظفين  
والأعيان الأقباط ، وقد كان العامة فى مصر يعرفون نقمة السلطان على مقتضى هذه  
الجرائم ، وكان الأقباط يعرفون أن السلطان حزين لمصابهم ، وأنه أرسل يتعرف  
الكنائس المحرقة ، ومن أسير الأمور أن يعيد بناءها ، ويعوض المصابين فيها ،  
ولو أن الأقباط تحدثوا إليه ، وقدروا دفاعه الخارج عنهم ، لاندمل الجرح ، وانحلت  
الأزمة . خصوصاً ، وقد سبق أن أساء النصارى إلى المسلمين ، بالانضمام إلى أعدائهم  
من الرومان أو الصليبيين ، ثم تغلب الحكم على ما يعقب ذلك غالباً من هياج  
الكثرة ضد القلة المتهمة بالغدر . .

لكن الأقباط لم يفعلوا ذلك ، وقرروا إعلان الحرب الخفية على المسلمين ،  
فبيتوا النية على إحراق القاهرة قال المقرئى :

« لم يمض سوى شهر من يوم هدم الكنائس حتى وقع الحريق بالقاهرة ومصر  
فى عدة مواضع ، وحصل فيه من الشناعة أضعاف ما كان من هدم الكنائس . »

وقع الحريق في ربيع بـمُحَط الشوانين من القاهرة يوم السبت عاشر جمادى الأولى وسرت النار إلى ما حوله واستمرت إلى آخر يوم الأحد ، فتلف في هذا الحريق شىء كثير .

وعندما أطفئ وقع الحريق بحارة الديلم في زقاق العريشة بالقرب من دور « كريم الدين » ناظر الخالص . وبلغ ذلك السلطان فأنزعج انزعاجاً عظيماً لما كان هنالك من الخواصل السلطانية ، وسير طائفة من الأمراء لإطفائها ، فجمعوا الناس وتكاثروا عليها ، وعظم الخطب من ليلة الإثنين إلى ليلة الثلاثاء فتزايدت الحال في اشتعال النار ، وعجز الأمراء والناس عن إطفائها لشدة انتشارها في الأماكن وقوة الريح التي ألفت بأسفاف النخل وغرقت المراكب ، فلم يشك الناس في حريق القاهرة كلها ، وصعدوا المآذن ، وبرز الفقراء وأهل الخير والصالح ، وضجوا بالتكبير والدعاء ، وجأروا ، وكثر صراخ الناس وبكاؤهم ، وصعد السلطان إلى أعلى القصر فلم يتالك الوقوف من شدة الريح .

فما هو إلا أن كمل إطفاء الحريق ، ونقل الخواصل ، وإذا بالحريق قد وقعت في ربيع « الظاهر » خارج باب « زويلة » ، وكان يشتمل على مائة وعشرين بيتاً وهبت مع الحريق ريح قوية ، فركب الحاجب والوالى لإطفائها ، وهدموا عدة دور من حولها حتى انطفأت ، ف وقعت في ثانی يوم حريق بدار الأمير « سلار » في خط بين « القصرين » وحريق بحارة « الروم » ، وعدة مواضع أخرى ، حتى أنه لم يخل يوم من وقوع الحريق في موضعه . فتنبه الناس لما نزل بهم ، وظنوا أنه من أفعال النصارى ، وذلك أن النار كانت ترى في منابر الجوامع ، وحيطان المساجد والمدارس فاستعدوا للحريق ، وتتبعوا الأحوال حتى وجدوا هذه الحرائق من « نـفـط » قد لقت عليه « خرق » مبلولة بزيت وقطران .

فلما كانت ليلة الجمعة « النصف من جمادى » قبض على راهبين عندما خرجا من المدرسة « الكهارية » بعد العشاء الآخرة ، وكانت النار قد اشتعلت في المدرسة

ورائحة الكبريت في أيديهما ، فحالا إلى الأمير « علم الدين الخازن » والى القاهرة فأعلم السلطان بذلك ، فأمر بعقوبتهما .

فما هو إلا أن نزل من القلعة وإذا بالعامّة قد أمسكوا نصرانيا وجد في جامع الظاهر ، ومعه خرق على هيئة ( الكعكة ) في داخلها قطران ونقط ، وقد ألقى منها واحدة بجانب المنبر ، وما زال واقفاً إلى أن خرج الدخان فشى يريد الخروج من الجامع ، وكان قد فطن إليه شخص وتأمله من حيث لم يشعر به فقبض عليه ، وتكاثر الناس فجروه إلى بيت الوالى ، وهو بهيئة المسلمين .

فعوقب عند الأمير ركن الدين ( بيبرس الحاجب ) فاعترف بأن جماعة من النصارى قد اجتمعوا على عمل نبط وتفرقة مع لقيف من أتباعهم ، وأنه ممن أعطى ذلك مثلهم وأمر بوضعه عند منبر جامع ( الظاهر ) ثم أمر بالراهبين فوقبا ، فاعترفا بأنهما من سكان « دير البغل » وأنهما هما اللذان أحرقا المواضع التى تقدم ذكرها بالقاهرة غيرة وحنقا على المسلمين لما كان من هدمهم للكنائس ، وأن طائفة النصارى تجمعوا وأخرجوا من بيتهم مالا جزيلا لعمل هذا النبط .

واتفق وصول ( كريم الدين ) ناظر الخاص من الاسكندرية ، فعرفه السلطان بما وقع من القبض على النصارى فقال : النصارى لهم بطريك يرجعون إليه ويعرف أحوالهم فرسم السلطان بطلب البطريك عند ( كريم الدين ) ليتحدث معه فى أمر الحريق ، وما ذكره النصارى من قيامهم فى ذلك ، فجاء فى حمية والى القاهرة ليلا خوفاً من العامة ، فلما أن دخل بيت ( كريم الدين ) بحارة الديلم ، وأحضر إليه الثلاثة النصارى من عند الوالى فقالوا لكريم الدين بحضرة الوالى والبطريك جميع ما اعترفوا به قبلا ، فبكى البطريك عند مسمع كلامهم وقال : هؤلاء سفهاء النصارى قصدوا مقابلة سفهاء المسلمين على تخريبهم الكنائس ، وانصرف من عنده ( كريم الدين ) مبجلا مكرما ، فوجد كريم الدين قد أقام له بغلة على بابها ليركبها

فركبها وسار ، فعظم ذلك على الناس وقاموا عليه يداً واحدة ، فلولا أن الوالى كان يسايره لهلك .

وأصبح ( كريم الدين ) يريد الركوب إلى القلعة كعادته ، فلما خرج إلى الشارع صاحت به العامة : ما يحل لك يا قاضى أن تحامى للنصارى وقد أحرقوا بيوت المسلمين ، وتركبهم بعد هذا البغال ، فشق عليه ماسمع وعظمت نكايته ، واجتمع بالسلطان فأخذ يهون أمر النصارى المحبوسين ، ويذكر أنهم سفهاء وجهال ، فرسم السلطان للوالى بتشديد عقوبتهم ، فنزل وعاقبهم عقوبة مؤلة فاعترفوا بأن أربعة عشر راهباً « بدير البغل » قد تحالفوا على إحراق ديار المسلمين كلها ، وفيهم راهب يصنع النفط ، وأنهم اقتسموا القاهرة ومصر ، فجعلوا للقاهرة ثمانية ولمصر ستة ، فكبس « دير البغل » وقبض على من فيه وأحرق من جماعته أربعة بشارع (صليبة بن طولون) وقد اجتمع لمشاهدتهم عالم عظيم . . .

\*\*\*

وليس بمستغرب أن تشتعل نيران الفتنة ، وأن تمتد أضرارها حتى يصلى بحرهما من ليس له ذنب فيها . . . من مسلمين وأقباط .

وإذا نحن نظرنا إلى هذه الحنة من ناحية الخسار المادى ، وجدنا مصاب المسلمين ومصاب غيرهم سواء ، فالكتابة عنها تحت عنوان « كارثة النصرانية فى عهد المماليك » ليست كتابة نزيهة . . .

على أن لنا ملاحظات يجب إثباتها لإلقاء ضوء كاف على الموقف كله ، فإنه ظاهر للعيان أن الحكومة الإسلامية القائمة اعتبرت الشعب الحادث خروجاً عليها وأنزلت بمرتكبيه آلم العقاب ، وأنها استنكرت مظاهرات الفوغاء وساندت جمهور الأقباط واستدعت « البطريك » ليشرف بنفسه على مجرى التحقيق واستقباته وودعته بإكرام وتبلة ولو أن الأقباط قدروا للحكومة مسلكها ، ورحعوا إليها فى المطالبة بتعويض عما فقدوه لكان ذلك أدل على إدراكهم للأمور وتشكرهم للصنيع ،

لكن ما حدث أن مظاهرات الغوغاء قابلتها مؤامرات الرهبان والقساوسة  
لحرق القاهرة !!

ولو أن حضرات الرهبان والقساوسة اكتفوا بالحريق التي أضرموا شعلتها  
أولا ، وأوقعت بالعاصمة أفدح الأضرار ثم ظفروا بالنجاة من غوائل فعلتهم لكان  
ذلك أجدى عليهم وعلى طائفتهم ، غير أنهم ازدادوا ضراوة وحما ، ومضوا في  
خطتهم يريدون تدمير كل شيء !!..

ومع ذلك كله فقد أبت حكومة الممالك أن تنظر إلى المشكلة من زاوية التعصب  
الديني ، بل اعتبرت الرعاع من العامة والسفهاء من القسس مجرمين في حق الأمن  
العام فقط ، واقتضت منهم على هذا الأساس . .

ومضت الأيام ، وغلبت على مسلمي مصر طباعهم الوادعة ، ففسوا ما كان ،  
وتلاقى الفريقان في المواسم والأسواق يستأنفون حياة لا اضطراب فيها ، وارتفع  
الأقباط في شتى مناصب الدولة ، وتطاولوا في البنيان . وباهوا غيرهم بسعة النفوذ  
وبسطة الثراء ، فكيف يقول قائل بعد ذلك : إن كارثة النصرانية في عهد الممالك  
هي التي جعلتهم يرحبون بغزو الفرنسيين لمصر ؟؟

يبد أن الكاتب المغرض يريد ليبرر هذه الخيانة — التي لا مبرر لها أبدا —  
فيقول ص ٢٢٧ « يمكننا أن نستنتج من حوادث هذه الحملة — الفرنسية —  
ثلاثة أمور :

أولا : أن احتقار المسلمين للأقباط جعل التفاهم بين هذين العنصرين عسيرا .  
ثانيا : أن وجود أمة مسيحية في مصر أساء إلى العلاقة بين الأقباط والمسلمين ،  
بالرغم من أن هذه الأمة كانت مشبعة بروح العطف على الأغلبية .

ثالثا : أن الأقباط الذين اضطهدهم الممالك واحتقروهم أصبحوا يرحبون بأم  
« أوربا » المسيحية على شرط أن تكون هذه الأم بعيدة عن كل غرض ديني « أي  
أن الأقباط — في رأى الكاتب — يحبون أن تحتل مصر دولة مسيحية من دول

أوربا الكاثوليكية أو البروتستانتية على شرط أن تدع الأقباط يستمتعون بحريتهم الدينية نصارى أورثوذكس ...

وهذا هو بيت القصيد عند الكاتب ، وقد مهد له بكل من السبيين الأولين ، وكلاهما باطل انتحل انتحالا لتسويق ما بعده ، فإن المسلمين في مصر لم يتبرعوا باحتقار الأقباط ، ولا تعبدوا الله بالإساءة إليهم .

ثم إن الزعم بأن الفرنسيين أو الانكليز جاءوا إلى مصر عاطفين على المسلمين من أهلها هو كلام تحسن افتراءه دور الدعاية في الدول المستعمرة ، وسوقه هنا يكشف عن نية صاحبه في خدمة الاحتلال الأجنبي ، وتبريح المقاومة الإسلامية للغاصبين ، ومن يعمل معهم من الغادرين ...



(۹)

ماذا یریدون ؟

إنه يتضح من استقراء الحوادث التي حفل بها التاريخ المصري من الفتح إلى اليوم ، أن لدى النصارى رغبة جامحة في تنقص الإسلام ، واعتبار أهله غرباء في هذه البلاد ، ومحاولة الاستئثار بالسلطة دونهم حتى يتم بالخديعة أو بالقهر هدم الحكم الإسلامي ، وإقامة حكم آخر مكانه أيا كان لونه !!

ومن الظلم أن تهم الأقباط عامة بأنهم شركاء في الوصول إلى هذه الغاية الخائنة قبيهم في كل زمان ومكان أهل إنصاف وعدل يريدون أن يقاسموا المسلمين حياة آمنة مستقرة ولا يرون غضاضة في إعطاء المسلمين حقهم باعتبارهم كثرة ومن حق الكثرة المعترف به في الأنظمة كلها أن تكون الدولة لها والولاية العامة في بنيتها ، وما دامت القلة ستعيش مساوية في حقوقها وواجباتها وحرياتها للكثرة التي تجاورها ، فأى حرج سوف يلحقها ؟

لكن سياسة الأقباط لا يرسمها للأسف الشديد هذا النفر المعقول فما أكثر ما يفلت الزمام منه ، فتبدو الطائفة — وكأنها لا تستريح إلا إذا زال الإسلام وزالت دولته من الوجود —

وهنا موطن الصعوبة في علاج المشكلة . . .

فنحن المسلمين لن نترك ديننا ، ولن نجحد شريعتنا ، ولن ننسى وحدتنا ، وفي الوقت نفسه لن نجور على غيرنا ، ولن نصادر شعائره أو عباداته . .

وإذا كانت راحة النصارى الوحيدة في أن نترك ديننا ، فلن يستريحوا ما حيوا وحيننا ، وإذا كانوا سيجمعون ويطيشون كلما سمعونا نتحدث عن الحكومة الإسلامية ، فلن تكون عقبي هذه المشاعر النافرة مجدية عليهم شيئاً . ومن الخير لهم أن يلتزموا الجادة ، وسواء اعتدلوا أم تطرفوا فلن نحيف عليهم ، بل سنظل أشرافاً في مسلكنا .

ونحب أن نلقى نظرة عجيلى على حوادث السبعين عاماً الأخيرة ، ليرى القارى المحور الذى يدير عليه النصارى سياستهم بإزاء الإسلام .

فى سنة ١٨٨٢ ضرب الإنكليز الإسكندرية وشنوا هجوماً شاملاً على مصر ، وكان السبب الأصيل لهذا العدوان خوف الإنكليز من قيام دولة دستورية قوية فى وادى النيل ، إذ أن عرابى أراد وضع حد لفوضى الحكم الفردى والمفاسد التى تنتشر تحت ستاره الداكن . . .

وعرابى قائد مسلم فى أمة تسعة أعشارها مسلمون ، فهل يستغرب منه أن يدعو إلى الجهاد الدينى لمقاومة الغزاة ؟

هل يستكثر عليه أن يستثير حمية أمته الدينية فى ساعة محتها ؟

لماذا لم يستنكر ذلك من تشرشل وروزفلت ؟

أم أن المراد هضم الإسلام وحده ؟

أرسل عرابى إلى « غلادستون » يهدده — قبيل قذف الإسكندرية —

بإعلان الجهاد العام حسب تعاليم الإسلام . وكان هذا الإعلان كافياً ليفض الأقباط من حوله وينفرهم من الدفاع عن البلاد !!

ويذكر الكاتب ص ٢٤٤ أن هذه الأسباب أثرت على مجرى الحوادث ،

وحدث أن المتظاهرين والقوات المتقهقرة كانوا يخلطون كثيراً بين الأجانب والنصارى الوطنيين « وقيل إن هناك مؤامرات لإبادة النصارى جميعاً !!

ويقول الكاتب فى الصفحة نفسها « احتج عرابى لدى م جريجورى مراسل

جريدة التيمس على اتهمه بالتعصب . غير أن « بلانت » لاحظ أن القائد المصرى أضفى على الحركة طابعاً دينياً أكثر من مشايخ الأزهر أنفسهم « !!

وقد انهزم عرابى ، وأخفقت ثورته ، وبدلاً من أن تظفر مصر المسكينة

بالخلاص من أوزار الحكم الفردى — سقطت فى مخالب الاحتلال البريطانى ووضعت

بريطانيا — وهى دولة صليبية — يدها على مقاليد البلاد التى تخشى من قيام دولة

قوية في ربوعها . فلم يكن عجيباً أن ترسم لها سياسة تصل بمستواها المادى والأدبى إلى حد معين ، الحد الذى يجعلها مطية ذلولا ، أو بقرة حلوباً للامبراطورية الفاجرة . . .  
فإذا كان موقف الأقباط من هذا الاحتلال الصليبي الجديد ؟

\*\*\*

اجتمع الأقباط في « أسبوط » على هيئة مؤتمر وتقدموا إلى حكومة الاحتلال بمطالب عديدة تمثل آماني الأمة القبطية . . .

ونحن نعطي الأقباط الحق كله — لو كانوا مظلومين — أن يستعينوا بالشیطان في دفع الضر عن أنفسهم ، ونرفض اتهامهم بخيانة الوطن ، والحالة هذه ، فلننظر أكان الأقباط مظلومين حقاً حتى يلجأوا إلى المحتلين يطلبون نصفتهم ؟ .

نقل الكاتب نثفة من مقدمة تقرير عن مؤتمر أسبوط للأستاذ توفيق حبيب — وهو قبطى — جاء فيه :

« كان الحكم يختصون بالوظائف العمومية فئات أو طوائف معينة ، سواء بحكم الميل أم الضرورة ؛ ومن هذا القبيل نجد جميع الحكم والولاة الذين تقدموا محمد على بل محمد على نفسه وبعض خلفائه قد اختصوا الأقباط بمعظم مصالح الحكومة في القاهرة والأرياف ، كما اختصوا الأتراك بالوظائف العسكرية والإدارية . ولو قرأت أقوال المؤرخين المسلمين لما وجدت اسم المصرى المسلم في غير وظائف القضاء الشرعى إلا نادراً » ص ٢٤٧ .

هذا التقرير يصور فكرة الأقباط عن الوظائف ومعنى المساواة فيها . فلنتدبره جيداً ، ثم لنضم إليه كذلك الإحصاء الذى أرسله السر « ألدون غورست » المعتمد البريطانى إلى حكومته في تقريره عن سنة ١٩٠١ م ، وهذا الإحصاء — كما أثبتته السكاتب — يدل على أن الأقباط الذين هم عشر السكان كانوا

يحتلون ٣٢ر٤٥ ٪ من الوظائف ، ويقبضون ٤٠ ٪ من المرتبات ، في حين أن نصيب المسلمين لم يتجاوز ٤٤ ٪ ، والأجانب ٦ ٪ .

فمـ كان الأقباط يشكون ؟

وأيـ الظلم النازل بهم من المسلمين قديماً أو حديثاً ؟

ومن الذى يطلب المساواة ويستصرخ من العدوان النازل به ؟ القلة المدللة ؟

أم الكثرة المهملة ؟

إن مؤتمر أسيوط هذا كان خيانة دنسة ، وغدراً مزكياً ، وهو مع ضميعة الأحداث السابقة في التاريخ القديم دلالة لا ريب فيها على تعصب أعمى ضد الإسلام وأهله ، وضغينة صليبية لا يشفيها شيء .

\*\*\*

والواقع أن الإنكليز لما دخلوا مصر وجدوا الحالة نفسها التي وجدها الفرنسيون قبلاً ، استقبلهم المسلمون بسخط المقهور ، وذلة المغلوب على أمره ، وهرع غيرهم لاستقبالهم بنوع من الإيـناس والليونة ، وبشـ الإنكليز في وجوه من بشوا لهم ، ولكنهم لم ينسوا أنهم يريدون استغلال خيرات مصر لحسابهم الخاص ، وأنهم في هذه الحدود يقبلون العون ويرحبون بالخيانة ، ولا عليهم أن يضعوا أيديهم في أيدي الخونة من المسلمين أو من النصارى .

وقد كان الأقباط في ظل الدولة الإسلامية المضطربة ، والحكم الفردى العاثر يحتازون الخير الكثير لأنفسهم أفراداً وطائفة ، وقد رفض نابليون هذا الوضع — كما مبنا آنفاً — ورفض الإنكليز أيضاً هذا الوضع ؛ واعترف الكاتب الصليبي بهذه الحقيقة رغم أنه فقال ص ٢٤٧ :

« ليس الاحتلال البريطاني الذى ألغى احتكار الأقباط للأعمال الحسابية ، فإن إدخال الطرق الحديثة في العمل هو الذى أدى إلى إلغاء هذا الاحتكار ، وقد شكـ « هامون » بحق من أن كل نظام كفيل بتسهيل العمل الإدارى

كان يرفضه الأقباط ، إذ كانوا يعيشون في القوضى ومن القوضى .  
لكن ... هل أقصى أولئك الذين يعيشون في القوضى ومن القوضى  
عن وظائف الدولة مما أنطق ألسنتهم بالشكاية وطلب المساواة ؟  
كلا كلا .. وما كان الإنكليز ليفعلوا ذلك ، فإن نسبة الأقباط حتى انعقاد  
مؤتمر أسيوط وما تلاه كانت ترجح على المسلمين بشكل مروع ، غير أن هذه النسبة  
مهما علت لن تشبع مطامع قوم يريدون إقصاء الإسلام بشكل حاسم عن كافة  
مظاهر الحكم ، وقد صرح الأستاذ توفيق حبيب بهذه النية ، إذ قال في حديثه  
عن مؤتمر أسيوط القبطي :  
« ... لقد أباح رجال الاحتلال للمسلمين بل أعدوهم لدخول جميع الوظائف  
الكتابية والحسابية وغيرها مما كان محتكراً للأقباط قبلاً » .

\*\*\*

استرد المصريون صوابهم بعد الضربة الموجهة التي أنزلها الاستعمار  
الإنكليزي بهم ، ونشط الأحرار لمقاومة اللصوص الحمر ، وتفسير مقامهم في أرض  
الوادي ، فتألف « الحزب الوطني » لتنظيم الجهود وإعلان الجهاد ، وكان مؤسس  
هذا الحزب شاباً وطنياً صادق الرغبة في خدمة المصريين جميعاً ورفع شأنهم ،  
وقد أفهم الأقباط أنهم والمسلمين سواء ، وأن اتحادهم مع مسلمي مصر في مواجهة  
العدو المحتل تمليه واجبات الشرف والرجولة ، وقد نص الزعيم الشاب في برنامج  
حزبه على أن الدين لا يفرق بين مصري ومصري في الحقوق والواجبات ،  
وقد انضم إلى هذا الحزب أول تكوينه نفر من الأقباط المعقولين ، وساهموا  
في أداء الواجب القومي ، وإنالة البلاد وأهلها الحرية المنشودة .

غير أن الحزب الوطني اهتم في سياسته الخارجية بالوحدة الإسلامية ، واهتم في  
سياسته الداخلية بشئون المسلمين باعتبارهم كثرة كبرى — فأقر الإسلام ديناً رسمياً  
للبلاد ، واعترف بحق معتقيه في نيل أنصبتهم كاملة في الإدارة والتوجيه العام .

وما إن رأى المتطرفون من الأقباط إخوانهم المسلمين يستمسكون بدينهم على هذا النحو — حتى كفروا بالحزب ومبادئه ، وتواصوا بمقاطعته ، وصدر الأمر إلى الأقباط جميعاً بترك الحزب الوطنى . . !

إننا نمتعض إذ نذكر أن رئاسة الحكومة المصرية أسندت فى العصر الأخير إلى رجلين ليسا بمسلمين ، هما نوبار باشا وبطرس غالى باشا . فأما أولهما فقد مكن للأجانب فى البلاد ، ورسخ امتيازاتهم على حساب أهلها ، فأصبح المسلم يقتل فى عقر داره فلا تمتد يد الحاكم إلى الجاني بعقاب ، لأنه من أصحاب الامتيازات ! !  
وأما الآخر فقد سلم السودان للإنجليز ، وعمل على مدا امتياز قناة السويس ، ومضى فى سياسة طائشة لملء الوظائف العامة بالأقباط دون المسلمين ، فأنهى الأمر بقتله . ولما كان القاتل شاباً مسلماً والقتيل رئيساً قبطياً فقد اعتبر الأقباط ذلك عدواناً دينياً على طائفتهم فى حين اعتبر الوطنيون ذلك عملاً سياسياً بحتاً .

\*\*\*

وإننا لنسخر كلما سمعنا هارفاً يزعم أن اعتبار الإسلام ديناً رسمياً للدولة ، والعودة إلى شريعته فى الحكم ، والانضواء تحت جامعته الكبرى فى الخارج . . .  
إننا لنسخر إذ نسمع من يصف هذا بالرجعية ( ١ ) .

من قال : إننا نتأخر عن ملاحقة الحضارة الحديثة لأننا مسلمون ؟  
هل تكوين دولة أكثر رجالها من النصارى هو الذى يجعلنا تقدميين ؟  
وهل ترك الدولة فى حضانة الكنيسة ترسم لها سياسة القضاء على الإسلام هو المسيرة للحضارة الحديثة .

إننا تؤكد أن الدولة فى يد الأقباط أداة للقضاء على الإسلام ، ونظرة واحدة إلى مسلمى الحبشة تحت حكم الأقباط هناك تدل على هذه الحقيقة المرة .

سافرت بعثة من الأزهر مؤلفة من الأستاذين الفاضلين : عبد الله المشد ومحمود خليفة الأستاذين بكلية الشريعة إلى بلاد الصومال وأريتريا وعدن والحبشة لدراسة

أحوال المسلمين بهذه البلاد واستغرقت رحلة البعثة ثلاثة أشهر ما بين يوم ٢٦ من شعبان سنة ١٣٧٠ الموافق أول يونيو سنة ١٩٥١ ويوم ٢٩ من ذى القعدة الموافق أول سبتمبر سنة ١٩٥١ وكتبت تقريراً مفصلاً يقع في ستين ومائة صفحة كبيرة ، يتسم بالدقة والاعتدال والواقعية . . . ومع هذا فقد حوى ذلك التقرير عجائباً عن الاضطهاد الديني في القرن العشرين .

وهذه براعة الاستهلال :

« عقب انتهائنا من زيارة بورما من أعمال الصومال البريطاني ، رأينا أن نواصل الرحلة إلى الحبشة نظراً لأن الميعاد المحدد لدخولنا فيها قد أوشك أن ينتهي فسافرنا يوم ٢٦ من يوليو سنة ١٩٥١ بالسيارة إلى جييجيحا وهي أول مدينة من مدن الحبشة في جنوبها الشرقي ، وتعتبر عاصمة الصومال الاوجادينى .

وبعد أن نزلنا الفندق ومكثنا فيه ساعة ونصف الساعة أمرنا بمبارحة المدينة ، ولم يسمح لنا بالإقامة ، فاضطررنا للعودة إلى هرجيسة في مساء اليوم الذى دخلنا فيه ، ثم برحنا هرجيسة إلى عدن ، ثم منها إلى أسمرا . وبعد أن أقمنا عشرة أيام أخطرنا من السفارة المصرية بأديس أبابا بأن وزارة خارجية أثيوبيا سمحت لنا من جديد بدخول الحبشة فسافرنا بالطائرة إلى أديس أبابا يوم الخميس ١٦ من أغسطس سنة ١٩٥١ ، وأقمنا بها اثني عشر يوماً حاولنا في خلالها أن نقوم بزيارة معاهد التعليم في العاصمة والمدن الكبيرة ، وأن نتصل بالمسلمين ، فلم نستطع إلى ذلك سبيلاً لأسباب خارجة عن إرادتنا .

ولم يمنعنا ذلك من الوقوف على كثير من شئون المسلمين في الحبشة ، وسنذكر بعض ما يمكننا ذكره منها في هذا التقرير متوخين الحقائق التى يهم أولى الأمر الاطلاع عليها .

ثم يمضى التقرير فيذكر هذه الحقيقة الغريبة التى لا يكاد يعرفها أحد ، وهى أن نسبة المسلمين في الحبشة بصفة عامة لا تقل عن ٦٥ فى المائة من مجموع السكان ،

وأنها ترتفع في بعض المناطق إلى ٨٥ ٪ وتهبط في بعضها إلى ٢٥ ٪ وهي في عمومها أغلبية أكيدة مع انقسام البقية من السكان إلى مسيحيين ويهود ووثنيين . . . ويعتمد التقرير في هذا على الإحصاء الإيطالي الدقيق الذي قام به الإيطاليون في سنة ١٩٣٦ وإحصاءات القنصليات الأجنبية في الحبشة . . . وهي حقيقة غريبة كما قلت ، ويزيدها غرابة ما سنعرفه من إهمال العنصر الإسلامي إهمالاً تاماً في الوظائف والتعليم والمعيشة وتجريده من سائر حقوق المواطنين !!

ثم يذكر التقرير هذه الحقائق المفجعة العجيبة :

أولاً : أن الحكومة الحبشية بعد انتهاء الاستعمار الإيطالي ، قد اغتصبت من المسلمين ثلثي أملاكهم العقارية وسلمتها للمسيحيين من الرعايا ، مع بقاء الضريبة الفادحة على الرعايا المسلمين ، حرصاً على إفقارهم وانحلالهم .

ثانياً : أن الحكومة الحبشية تمنح إرساليات التبشير المسيحية كل العناية والرعاية في الوقت الذي تحرم فيه على المسلم أن ينتقل من محله إلى محله أخرى لإرشاد المسلمين ووعظهم ، وتقضى على كل محاولة ترمي إلى ذلك . وقد جاء في تقرير لهذه الإرساليات ، أنه يمكن تنصير جميع المسلمين في هذه المناطق خلال خمس سنوات نظراً لجهلهم وفقيرهم ، وعدم وجود من يعلمهم دينهم ، أو يحثهم على التمسك بعقيدتهم .

ثالثاً : أن أكثر المسلمين في الحبشة اهتماماً بنشر علوم الدين هم مسلمو مقاطعات كفا — جيما — واللوهري ، وأنه كان في جيما وحدها أكثر من ستين مدرسة لتعليم أبناء المسلمين ، ولكن بعد أن أعلن ضمها إلى الإمبراطورية الحبشية ، واعتقل سلطانها الأمير عبد الله بن السلطان محمود بن داود المشهور باسم أبي جفار وزج به في غيابة السجن . . استولت الحكومة الحبشية على هذه المدارس ثم أغلقت أكثرها ، وغيرت مناهج ما بقي منها ، ولم تجعل اللغة العربية ولا للدين الإسلامي أثراً فيها .

رابعاً : أن السلطة الحبشية جاهدة في سبيل نشر التعليم بين أبناء المسيحيين في البلاد بقدر ما تسمح لها مواردها ، وانها أنشأت لذلك حوالي مائتي مدرسة ابتدائية وثانوية للبنين والبنات ، ليس بين تلاميذها وتلميذاتها أكثر من ثلاثة في المائة من مسلمي الحبشة الذين لم تجد الحكومة بدا من قبولهم لظروف خاصة . . وأنه على الرغم من زيادة عدد المسلمين عن المسيحيين لا تقوم الحكومة بالإتفاق على تعليمهم بأكثر من خمسة في المائة من ميزانية التعليم . . هذا إلى أن برامج المدارس الحكومية ليس للغة العربية ولا للدين الإسلامي نصيب منها ، حتى في المناطق الإسلامية المحضة .

خامساً : أن المسلمين قد ألحوا على وزارة المعارف في هذه المناطق بتقرير دراسة الدين الإسلامي ، واللغة العربية في المدارس التي بها ، فعينت مدرسين في بعض هذه المدارس باسم تعليم الدين الإسلامي ، ورفضت طلب تدريس اللغة العربية ، واختارت مدرّس الدين الإسلامي من بعض الجملة الذين لا يدرون شيئاً من تعاليم الإسلام ، ولم تحدد لخصّة الدين زمناً خاصاً كغيرها من حصص الأمهرية والانجليزية وسائر العلوم التي تعلم في المدرسة ، بل كلفت مدرّس الدين الإسلامي أن يجمع التلاميذ في الأوقات المخصصة لراحتهم ليعلمهم فيها المبادئ التي لا تخرج عن أوقات الصلاة المفروضة وعدد ركعاتها وأركانها وشروطها ، وما شاكل ذلك فكان ذلك المدرّس لا يجد من أوقات راحة التلاميذ ما يسمح بتعليمهم ، ويمر العام كله دون أن يلقي عليهم درساً واحداً .

سادساً : أن الحكومة اختارت في العام الماضي بعثات من المتخرجين في بعض المدارس وأوفدتها إلى المعاهد المختلفة في الخارج ليعودوا فيتولوا المناصب الكبيرة في الدولة وقد كان من بين المبعوثين اثنان من المسلمين بحكم نفوقهما البارز ولكن بعد أن تمت إجراءات سفرهما حيل بينهما وبين السفر لأسباب غير معروفة .

سابعاً : أنه كان للمسلمين ثمانى مدارس ، وكانت الدراسة فيها قائمة على أساس اللغة العربية والدين الإسلامى . . . ومواردها تأتى من التبرعات والهبات بواسطة جمعيات لهذا الغرض ، وكانت تقوم بتعليم ثلاثة آلاف من أبناء المسلمين ، وقد ظلت تؤدي مهمتها رغم جميع المتاعب إلى سنة ١٩٤٩ . . . ولكن الحكومة أرادت إخضاعها لبرامجها الخالية من اللغة العربية والدين ، فلما رفض القائمون عليها هذا الأمر سلكت الحكومة مع هذه الجمعيات مسلكاً اضطر أعضاؤها بسببه إلى التخلي عن مساعدة هذه المدارس والتنازل للمعارف عن ثلاث مدارس منها ، وعندئذ حذفت منها مادتي اللغة العربية والدين الإسلامى .

ثامناً : أن المدارس الباقية في طريقها إلى هذا المصير البائس لأن الوسائل التي اتبعت بشأن المدارس الثلاثة ماضية في طريقها وقد تركت البعثة الحبشة ومدرسة رابعة تلاقى مصيرها .

تاسعاً : أن إحدى المدارس الباقية طلبت من المعارف أن تسمح لبعض المدرسين المصريين بالحبشة أن يقوموا بتدريس بعض العلوم في أثناء فراغهم نظراً لحاجة المدرسة إلى بعض المدرسين الأكفاء ، ولكن المعارف الحبشية رفضت هذا الطلب .

عاشرأ : أن الكتب العربية لا يسمح بدخولها إلى إثيوبيا ، ولا تداولها ، أما الجرائد والمجلات العربية فيسمح بدخولها تحت المراقبة الشديدة .  
والحق أننا — في مصر — نتوجس من اتجاه القلة القبطية إلى التأسى بأختها في الحبشة ، أى أننا نتوجس من زوال الإسلام وأقول نجمه ، لو تركنا النصارى يتولون المناصب الكبرى ويتصرفون كما يحلوهم ، وننقل هذا التقرير<sup>(١)</sup> الناطق بأحزان المسلمين وآلامهم ليكون شاهد عدل على الفروق بين حكم وحكم ، ودين ودين .

## كلمة أُميرة :

لا ضرورة للخداع أو مواربة ..

إننا سنكشف عن نوايانا كلها ، لأنه ليس لدينا ما نستحي من إعلانه ،  
لقد رضينا بالله ربا ، وبالإسلام ديناً ، وبمحمد نبيا ورسولاً ، والتزمنا يوم أسلمنا  
أن ننفذ تعاليم كتابنا وسنة نبينا ، وليس في هذه التعاليم ولا في تلك السنة ما يضير  
امراً يؤثر الكفر بها ، ويرغب في العيش بعيداً عنها .

إنه سيعيش في بلادنا مثلنا ، له ما لنا وعليه ما علينا .

فإذا اشترط أن نرتد عن ديننا حتى يرضى عنا ، فسنده يموت بغيظه ،  
ولا يلومنا على ذلك إلا أحق أو منافق .

ومن تعاليم كتابنا ووصايا رسولنا أن نتحاكم إلى قانون بعينه ، وأن نحارب  
منكرات بعينها ، وأن نُعرف في الدنيا بهذه الوجهة البينة ، وإلا فنحن — إن فرطنا  
في ذلك — كافرون بما أنزل الله .

ومن تعاليم كتابنا ووصايا نبينا أن نهتم بأمور المسلمين حيث كانوا ، وأن نكره  
الأذى لهم ، وندفع الضر عنهم ما استطعنا ، ونحن — إن فرطنا في ذلك —  
كافرون بما أنزل الله .

وقد أحسنا إلى جيراننا من أهل الكتاب ، فمن قدر منهم حسن عشنا له ،  
شكرنا له جميل تقديره ، ومن غلبته ضيقته ، عدَلْنَا معه عدَلْنَا مع أنفسنا ،  
وإذا وقع منا خطأ نحو أحد ، فلسنا بالذى يصر على هفوة بدرت منه ، ومن حق  
كل إنسان أن يجادلنا بالحق ، وأن ينزلنا على حكمه .

ذلك ، ولن ندخر وسعاً في محاربة الاستعمار الأوربي ، حتى نطرد من بلادنا  
آخر جندي من جنود الغزو الصليبي الحديث ، ولن نقبل من أحد مهادنة لهذا  
الاحتلال الماكر ، فمن والاه أو سألته فهو يستعلن بخصومتنا ويستهدف عداوتنا .

## المراجع

النصوص والشواهد المدونة في هذا الكتاب مقتبسة من :

- ( ١ ) القرآن الكريم .
- ( ٢ ) كتب السنة المعتمدة .
- ( ٣ ) قصة الاضطهاد الديني في المسيحية والإسلام للدكتور توفيق الطويل
- ( ٤ ) أهل الذمة في الإسلام للدكتور ا . س . ترتون .
- ( ٥ ) الإسلام سوانح وخواطر للكونت هنري دي كاسترو .
- ( ٦ ) خالد بن الوليد للأستاذ أبي زيد شلبي .
- ( ٧ ) إتمام الوفا في سيرة الخلفاء للأستاذ محمد الخضري .
- ( ٨ ) مصر الإسلامية للدكتور محمد عبد الله عنان .
- ( ٩ ) محاكم التفتيش للدكتور علي مظهر .
- ( ١٠ ) كلمة سواء - مناقشات بين القس ألفريد نيلسون وبعض العلماء .
- ( ١١ ) العهد القديم والعهد الجديد .

# فهرس كتاب

## التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام

٣	مقدمة في سبب تأليف هذا الكتاب . . . . .
٧	١ — الإسلام بين عدويه : العvisية والتعصب . . . . .
٨	هذه العvisيات . . . . .
٩	الدين والعvisيات . . . . .
١٣	عودة الجاهلية . . . . .
١٧	الإسلام والوطنية . . . . .
٢٠	غارة على الإسلام . . . . .
٣١	٢ — للمسلمون وأهل الدمة . . . . .
٣٧	مسلك عمر نحو الذميين . . . . .
٤٧	بين المسيحية والإسلام . . . . .
٥٧	اليهود والمسيحية في الإسلام . . . . .
٦٠	الفتح الإسلامي في العصر الأول . . . . .
٦٢	مظالم متبادلة . . . . .
٦٥	قبل بعثة محمد . . . . .
٦٦	أثر الاضطهاد في النصرانية . . . . .
٦٩	حول مؤتمر نيقية . . . . .
٧١	اضطهاد الوحدين في العالم المسيحي . . . . .
٧٣	من نتائج الاستبداد . . . . .
٧٦	حرمان المسيحية من الحكم . . . . .
٨١	٣ — أسلوب التوسع والمعاملة في تاريخ الديانتين . . . . .
٩٥	الإسلام وحرب الأجناس . . . . .
١٠٢	مع ألوية المنتصرين . . . . .
١٢٠	النسارى والمجوس يتحالفون ضد الإسلام . . . . .

- ٤ — كيف دخلت المسيحية مصر وكيف دخلها الإسلام . . . ١٣٣
- الإسلام يدخل مصر . . . . . ١٤٢
- جيش عمرو . . . . . ١٤٣
- ٥ — هل أضرت بالمسلمين سماحتهم . . . . . ١٤٩
- ٦ — اقتراء من الألف إلى الياء . . . . . ١٧٧
- ٧ — حقائق لا مندوحة عن ذكرها . . . . . ١٠٣
- بطل الدلائل . . . . . ٢١٢
- الصليبيون ونصارى المشرق . . . . . ٢١٨
- موقف الأقباط من الاحتلال الفرنسى . . . . . ٢٢٨
- ٨ — بين ملوك النصرانية وممالك الإسلام . . . . . ٢٤٣
- ٩ — ماذا يريدون ؟ . . . . . ٢٦٥
- كلمة أخيرة . . . . . ٢٧٦

## المؤلف

- ١ — الإسلام والأوضاع الاقتصادية
- ٢ — » والمناهج الاشتراكية
- ٣ — » المفترى عليه
- ٤ — » والاستبداد السياسي
- ٥ — تأملات في الدين والحياة
- ٦ — من هنا نعلم
- ٧ — عقيدة المسحوق
- ٨ — التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام

## تحت الطبع

- ١ — خلق المسحوق
- ٢ — في موكب الدعوة

